ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

«Сад» растёт сам?..

Об этике, управленческом профессионализме, о полной функции управления на Руси и в США, об общем кризисе капитализма и марксизме, о теории, практике, проблемах и перспективах «конвергенции» и о некоторых других частностях в течении глобального историко-политического процесса.

Санкт-Петербург

2009 г.

Аннотация

Предлагаемая вниманию читателю работа это — аналитическая записка ВП СССР из серии «О текущем моменте», начатая как № 4 (88) и завершившаяся как № 6 (90), 2009 г. Номера 4 и 5 были опубликованы по их готовности в интернете под названиями “Об управленческом профессионализме и этике” (№ 4) и “Полная функция управления на Руси и в США: об этике и управленческом профессионализме” (№ 5), а сводный текст по его завершении получил итоговое название “«Сад» растёт сам?..”

В предлагаемой вниманию читателя работе рассматриваются вопросы:

- этики власти и бизнеса России;
- профессиональной состоятельности власти в России;
- реализации полной функции управления на Руси и в США на протяжении истории каждой из культур;
- управленческого профессионализма и его воспроизводства в США и в России;
- общего кризиса капитализма и марксизма;
- теории, практики, проблем и перспектив «конвергенции» двух систем — капитализма и марксистского “социализма”;
- а также и некоторые другие частности в течении глобального историко-политического процесса.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Недавние события

1.1. Да поможет им Гарри Поттер?..

2 апреля в Лондоне состоялся второй саммит руководителей государств, входящих в двадцатку наиболее мощных экономик мира, запланированный ещё в ноябре прошлого года, когда руководители этих же государств собирались в Вашингтоне и пытались обсуждать проблему мирового финансово-экономического кризиса и пути выхода из него. Как и вашингтонский саммит, лондонский был «базаром», на котором «обсуждалось» всё что угодно, только не непрестанно генерирующие потенциал кризисов и потому порочные принципы построения и функционирования мировой кредитно-финансовой системы, сложившиеся к середине XX века в культуре Запада и к началу XXI века обретшие глобальный характер[1]; только не **идейное банкротство экономической науки, сложившейся на Западе**, не способной обеспечить экономически благоденствие всех тружеников[2].

Как это водится, лондонский саммит завершился «банкетом», на котором, судя по всему, и произошло его главное событие:

«ЛОНДОН, 3 апреля. На торжественном ужине, который премьер-министр Великобритании Гордон Браун давал в честь гостей саммита G20, президент России Дмитрий Медведев и американский лидер Барак Обама признались, что являются большими поклонниками творчества писательницы Джоан Роулинг. Как сообщает «Газета.Ru» со

---

[1] Вкратце о генерации кризисов принципами построения и функционирования мировой кредитно-финансовой системы и о мерах, необходимых для того, чтобы исключить их, — см. в аналитической записке ВП СССР ”Глобальный финансовый кризис и проблемы России” из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г. Названная работа и другие материалы Концепции общественной безопасности (КОБ) в её представлении ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] См. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”.

ссылкой на The Daily Telegraph, автор «Гарри Поттера» присутствовала на ужине в числе других британских знаменитостей.

Сначала к Роулинг обратился Обама, рассказавший писательнице, что он является давним фанатом книг о Гарри Поттере. Тему подхватила чета Медведевых. Президент России и его супруга не только признались в том, что являются поклонниками «Гарри Поттера»[1], но и попросили писательницу об автографе» (http://www.rosbalt.ru/print/631179.html)[2].

Другая публикация “Дмитрий Медведев и Барак Обама выпросили у Джоан Роулинг по автографу” расставляет акценты несколько иначе:

«Сразу после Обамы к Джоан Роулинг обратилась чета Медведевых, которая не уступила Бараку Обама в изящности формулировок, выражающих восхищение от творчества Джоан, и уж наш-то руководитель не смог отказать себе в удовольствии получить драгоценный автограф» (http://www.eurosmi.ru/dmitriiy_medvedev_i_barak_obama_vyprosili_u_djoan_rouling_po_avtografu.html).

После того, как Джоан Роулинг дала свои автографы двум «лидерам», появилась надежда, что она замолвит словечко перед Гарри Поттером, и тот из сказочного мира, выдуманного Джоан Роулинг, окажет эффективное воздействие на финансовую стихию этого мира, к чему на

---

[1] И было же время и охота прочитать эту ахинею из многих сотен страниц, когда в государстве затяжной социально-политический кризис, а ты чиновник не из последних в иерархии, — лучше бы было заняться самообразованием…

[2] Следующий абзац не в тему, но всё же интересен, поэтому мы приведём его тоже, хотя и в сноске:

«Ранее родная тётя Медведева Елена Шапошникова, написавшая книгу философско-эзотерического содержания “Тайна времени, или Весть хрустального терафима”, отмечала: “Я хотела, чтобы мои внуки читали не о волшебнике Гарри Поттере, летающем, как ведьма на метле, а заинтересовались непознанным и потому не менее волшебным миром вокруг”».

протяжении нескольких десятилетий неспособны руководители G20 и подчинённые им государственные аппараты, советники и консультанты чиновников по вопросам финансов и экономики…

1.2. Финансовый эксгибиционизм российской политической “элиты”: я на вас 4 139 726 рублей положил…

10 марта 2009 г. Д.А.Медведев, выступая на заседании Совета по противодействию коррупции, заявил:

«Второй вопрос, который мы с вами рассмотрим, — это порядок подачи государственными и муниципальными служащими, а также лицами, которые замещают так называемые государственные должности, сведений о своём имущественном положении и о доходах членов их семей. Обращаю внимание, что нужно утвердить не только порядок предоставления такого рода сведений, но и разработать механизм проверки достоверности и полноты сведений, которые попадают в декларации о доходах. У нас такого рода механизмов не было. Тема сложная, достаточно щепетильная, но двигаться нужно и по этому направлению.

(…)

Считаю, что такого рода сведения должны подавать все, включая Президента Российской Федерации, причём Президент должен это делать, как и все остальные граждане, находящиеся на государственной службе, замещающие госдолжность, ежегодно. Правил на эту тему не было — их надо ввести. Я такие правила подготовлю.

Думаю, что ежегодная отчётность со стороны Президента будет хотя бы в какой-то степени стимулировать лиц, замещающих госдолжности, и федеральных государственных служащих на выполнение соответствующего законодательства»[1]

[1] На официальном сайте президента даётся гиперссылка на ещё ельцинский Указ № 484 от 15 мая 1997 года «О представлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о →→→

(http://www.kremlin.ru/appears/2009/03/10/1809_type63374type63378type82634_213795.shtml).

> СМИ пиарили это заявление Д.А.Медведева, подавая его то ли, как ещё одно проявление становления в РФ «гражданского общества», в котором жизнь даже высших представителей власти открыта для обозрения, то ли как ещё один акт единения высших представителей государственной власти и народа.

И вот свершилось: 6 апреля президент РФ опубликовал декларации о доходах своей семьи и имеющейся у семьи собственности.

«Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года Президента Российской Федерации Д.А.Медведева, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Доход по основному месту работы 4 139 726 руб.

Совместно с С.В.Медведевой владеет квартирой в Российской Федерации площадью 367,8 кв.м.

доходах и имуществе», действие которого Д.А.Медведев распространил и на себя.

Полезно обратить внимание на стилистику названия этого Указа и особенности современного бюрократического лексикона. Везде употребляются обороты речи на основе конструкции «лица, замещающие должности». В историческом прошлом в таких случаях употреблялись обороты речи на основе конструкций типа «лица, исполняющие должности», «лица, занимающие должности». *Исполнение должности, занятие должности* подразумевает работу в соответствии с должностными обязанностями. А замещение должности подразумевает замещение работы и должностных обязанностей чем-то иным…

Также весьма показателен и оборот речи «так называемые государственные должности», что подразумевает некую несостоятельность государственности, которую Д.А.Медведев олицетворяет: по отношению к должностям в *настоящем* государстве слова «так называемые» — неуместны.

Имеет в банках Российской Федерации 9 счетов на общую сумму 2 818 780,8 руб.

Владеет на условиях аренды земельным участком в Российской Федерации площадью 4 700 кв.м.

Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года супруги Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — С.В.Медведевой, об имуществе, принадлежащем ей на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Совместно с Д.А.Медведевым владеет квартирой в Российской Федерации площадью 367,8 кв.м.

Имеет в банке Российской Федерации 1 счёт на сумму 135 144,05 руб.

Владеет в Российской Федерации двумя машино-местами общей площадью 32,5 кв.м.

Владеет легковым автомобилем «Фольксваген Гольф» 1999 года выпуска.

Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года несовершеннолетнего сына Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — И.Д.Медведева, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера

За отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года несовершеннолетний сын Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — И.Д.Медведев, доходов не имел, имущества, принадлежащего ему на праве собственности, вкладов в банках, ценных бумаг, обязательств имущественного характера не имеет» (опубликовано на официальном сайте президента РФ, гиперссылки на соответствующие справки на странице: http://www.kremlin.ru/text/news/2009/04/214774.shtml).

В общем, среднемесячная зарплата Д.А.Медведева «по основному месту замещения должности»[1] составила 4 139 726 /

[1] Назвать его деятельность работой — рука не поднимается и язык не поворачивается: пиар — это не работа, а работы в виде государственного управления, адекватного потребностям общества, — нет.

12 = 344 977,17 рублей, зарабатываемых непосильным трудом, + не названная стоимость *гособеспечения жизни семьи (содержание госрезиденций, спецтранспорта, включая и президентские самолёты, охраны и т.п.)*.

Опубликовали свои декларации и министры РФ. Самым богатым оказался министр природных ресурсов Юрий Трутнев — его доходы составили 369 млн. 944,9 тыс. рублей.

«В пресс-службе Минприроды это объясняют тем фактом, что Трутнев до назначения министром являлся совладельцем группы компаний ЭКС в Пермском крае, в 2006 году он продал свой пакет акций в рассрочку, доходы передал в управление и сейчас они находятся в обороте.

Занимающий по уровню доходов второе место министр транспорта Игорь Левитин за год заработал 20 млн. 610,5 тыс. рублей, следующий за ним министр энергетики Сергей Шматко — 14 млн. 187,2 тыс. рублей. Министр финансов Алексей Кудрин заработал 5 млн. 690,2 тыс. рублей. Доходы Шойгу в 2008 году составили 2 млн. 709,5 тыс. рублей.

Большинство вице-премьеров и министров имеют в собственности квартиру или жилой дом, а также земельные участки. Никакой недвижимости нет лишь у Алексея Кудрина и министра связи Игоря Щёголева (он имеет квартиру в аренде). У министра регионального развития Виктора Басаргина имеется лишь гараж. В большинстве семей членов правительства есть хотя бы один автомобиль.

Что касается жён членов правительства, то по уровню доходов с большим отрывом всех опередила супруга Игоря Шувалова с 364 млн. 703,1 тыс. рублей. Самый низкий доход оказался у супруги вице-премьера Сергея Собянина — 21,8 тыс. рублей.

По словам представителя правительства Дмитрия Пескова, доходы министров в этом году обнародованы в рамках антикоррупционных начинаний президента. Закон “О противодействии коррупции” был принят в декабре и вступает в силу с 2010 года, сейчас публикация доходов — добрая воля членов правительства, указывает Песков.

Опубликованные сведения об имуществе и доходах министров менее подробны, чем соответствующие справки о президенте и премьере.

Так, в таблице не указан баланс на банковских счетах, нет данных даже о наличии счетов, о владении акциями или

других коммерческих интересах, обо всех объектах недвижимости написано, что они находятся “в России” без уточнения.

И из этой таблицы ничего нельзя узнать о происхождении доходов, отмечает BBC» (http://www.newsru.com/russia/08apr2009/dhd.html).

«**Путин тоже опубликовал доходы**

Доходы премьера РФ Владимира Путина за период с 1 января по 31 декабря 2008 года по основному месту работы составили 4 млн. 622 тысяч рублей, военная пенсия — 100,6 тысяч рублей, говорится в справке о доходах Путина, размещённой на сайте председателя правительства.

Путин имеет в собственности квартиру площадью 77 кв. метров, участок земли площадью 1500 кв. метров, владеет гаражом на коллективной стоянке. Помимо этого, он имеет долю в гаражном кооперативе, равную одному машино-месту.

В собственности у Путина два автомобиля “ГАЗ М-21” 1960 и 1965 годов выпуска, а также автоприцеп “Скиф” 1987 года выпуска.

Путин также владеет 230 акциями банка “Санкт-Петербург” стоимостью 0,230 тыс. рублей в ценах 1997 года.

На сайте премьера размещена также справка о доходах за 2008 год супруги председателя правительства Людмилы Путиной. В соответствии с этой справкой за отчётный период Путина “доходов не имела, имущества, принадлежащего ей на праве собственности, ценных бумаг, обязательств имущественного характера, не имеет”» (http://www.newsru.com/russia/06apr2009/medvedev_nal.html).

Для сопоставления реальная жизненная ситуация из жизни простонародья.

Деревня на Новгородчине: километров 20 от Валдая по трассе Москва — Санкт-Петербург и минут 15 *аккуратно-неспешной* езды по гравийному просёлку в сторону от трассы. Единственное место работы в самой деревне — и то всего для нескольких человек — молочная ферма, стадо порядка 100 коров. Работа каждый день, практически от зари до зари, а зарплата бывает не каждый месяц. Одна из жительниц работает в само́м Валдае, и каждый день возит с собой туда и обратно сына второклассника, который там учится в школе. В Валдае она зарабатывает 5 000 рублей в месяц, из которых около 3 000 тратит на поездки в

Валдай и обратно — в итоге на жизнь семьи остаётся около 2 000 рублей. Семья живёт большей частью с огорода и домашнего хозяйства, которое в колхозные времена называлось «подсобным», а с началом «демократизации» — благодаря экономической политике реформаторов 1990-х и их преемников — стало основным…

В общем **публикация доходов высших представителей государственной власти РФ и членов их семей**, хоть и подаётся госвластью и СМИ как проявление «доброй воли» высшими чиновниками в «рамках антикоррупционных начинаний президента», **является безстыже-наглой декларацией о присвоении ими народных средств на фоне всеобщей бедности и нищеты**[1], усугубляющихся в условиях развития российской доли мирового финансово-экономического кризиса, с которыми государственная власть РФ управиться не способна: этого ей не позволяют сделать порочная нравственность и неадекватная жизни управленчески несостоятельная экономическая наука, которую власть тупо культивирует в вузах РФ.

В переводе с «политкорректного пиара» на русский сводка деклараций о доходах высших чиновников должна звучать примерно так:

Мы хапаем миллионы и сотни миллионов, а вы прозябайте на 2 000: ну что вы нам сделаете? — быдло[2]*… марш в стойло…*

---

[1] А.Минкин в статье “Вы верите?”, обращённой к президенту РФ, сообщает: «на сайте “МК” мы задали вопрос: **верите ли вы, что чиновники заполнили декларации честно?** 98,5 процента не верят. Остальные полтора — то ли не туда ткнули мышкой, то ли это голоса чиновников» (проголосовали 470 человек) (http://www.mk.ru/politics/285626.html).

[2] В Санкт-Петербурге «Глава городского Комитета по экономическому развитию, промышленной политике и торговле Сергей →→→

Бодрунов устроил скандал после съёмок в программе 5-го канала «Петербургский час». Как сообщает портал Ленииздат, как только закончился эфир, чиновник разразился бранью в адрес ведущих Пятого канала, всего журналистского корпуса этого канала и телезрителей, ради общения с которыми он пришёл в телецентр.

— Мало ли кто вам звонит? Какое-то быдло! Подумаешь, 25 тысяч безработных?! Это — ничего, капля в море. Не сдохнут! А ваши ведущие пускай готовятся отправиться на биржу. Хотя их там не устроят. Им теперь нигде не устроиться на работу. Как, впрочем, и вам, и вашим коллегам по передачке, — цитирует Ленииздат.

Шокированные сотрудники попытались объяснить председателю КЭРППиТ, что передача и не могла пройти гладко, если в эфире он говорил об увеличении заработной платы граждан и отсутствии безработицы в городе, что на самом деле несколько противоречит реальности, судя по звонкам на многоканальную линию. Тогда высокопоставленный сановник прошёлся и по журналистам, которые позволили себе усомниться в профессионализме Сергея Бодрунова.

— Ваша передача — это «полный неформат». Вы действуете в интересах оппозиции власти. Ваши ведущие — это непрофессионалы в высшей степени! Какое вы имеете право задавать подобного рода вопросы и сомневаться в моём профессионализме? Кем вы тут себя возомнили? Вы — плохие журналисты! В чём разбирается эта пигалица (о директоре Дирекции городского вещания Пятого канала, ведущей «Петербургского часа» Татьяне Александровой)? Мне не дали сказать ни единого слова, — цитирует Ленииздат. — Я выйду на акционеров и встречусь с генеральным директором канала. Вас всех и вашей программы тут не будет в ближайшее время! Вы не понимаете! Я не просто глава Комитета! У меня есть другие рычаги влияния.

Гнев чиновника обрушился и на пресс-секретаря КЭРППиТ Александра Сажина: начальник дал понять, что тот уволен. Сергей Бодрунов долго не унимался и, покидая телецентр, заявил: “Вы не представляете, какие у меня связи! Я могу купить этот канал. Что, может, и сделаю в скором будущем. И вас здесь никогда не будет…”» (http://spb.kp.ru/daily/24278/474314/print/).

“Независимая газета” оценивает это событие так: «Казалось бы, после таких откровений чиновник должен срочно подать в отставку, однако ничего подобного не случилось. А поскольку никаких антикризисных мер в отношении граждан у нас в стране до сих пор не производится, есть подозрение, что Бодрунов не является паршивой овцой в своём стаде. И что такого рода характеристику электората

→→→

разделяют его товарищи по сословию» (http://www.ng.ru/week/2009-04-20/8_politics.html).

И действительно:

«В правительстве Северной столицы кипит работа. **Специальная комиссия выясняет, назвал горожан Сергей Бодрунов быдлом или нет?** Чиновники озвучили первые результаты. Они показали, что никаких оскорблений не было.

— Были проведены встречи и консультации как с самим Бодруновым, так и с журналистами, — заявил вице-губернатор Петербурга Михаил Осеевский. — Итогом пока не завершённой проверки стало неподтверждение факта оскорбления.

Как оказалось, перебранку могли слышать и быть её непосредственными участниками всего пять человек. Сам Сергей Бодрунов — а он всё отрицает; гримёры, которые о скандале ни сном, ни духом, и редактор программы Эльвира Шайкина. Она как раз и написала служебную записку, где привела все цитаты, прозвучавшие из уст чиновника.

Однако, как считают проверяющие, Сергею Дмитриевичу всё-таки придётся извиниться перед сотрудниками телеканала и журналистским сообществом за своё поведение. А вот перед петербуржцами уже вряд ли. Факта оскорбления-то, по мнению чиновников, не было, передаёт ЗАКС.ру» (http://spb.kp.ru/online/news/474799/). 23.04.2009 г.

СМИ сообщили, что С.Д.Бодрунов принёс свои извинения журналистам, но не лично, а письменно, опубликовав их на своём сайте. Но за «быдло» он извиняться не будет, поскольку такого слова, как он настаивает, не произносил. В.И.Матвиенко освятила этот итог авторитетом своей должности: «“Он признал, что был не прав, что был в эмоциональном состоянии, и он намерен сегодня принести извинения журналистам, и это будет правильно”, — подчеркнула губернатор.

“Я могу сделать скидку на то, что Бодрунов работал в промышленности в реальном секторе, что называется “у трубы”, и не был публичным человеком, не был подготовлен к такому ток-шоу, поэтому допустил ошибку на первом этапе своей работы. Но очень важно, что он это осознал”, — сказала Матвиенко.

“Никому не позволительно, руководитель ты Смольного или нет, в таком тоне общаться с журналистами”, – добавила она.

При этом, по словам главы города, Бодрунов отвергает тот факт, что он отрицательно высказывался в адрес звонивших в студию петербуржцев, и результаты служебного расследования также этого не подтверждают.

→→→

В то же время редактор «Петербургского часа» Сергей Бондаренко утверждает, что Бодрунов всё же позволял себе резкие и грубые выражения в адрес телезрителей» (http://www.newsru.com/russia/23apr2009/bodrunovutrybi.html). Там же сообщается, что, по мнению В.И.Матвиенко, «Бодрунов должен сам определиться со своей дальнейшей судьбой».

Однако журналисты отказались принять извинения: «Руководитель и ведущая программы “Петербургский час” Татьяна Александрова считает, что Бодрунов все-таки должен уйти в отставку. Дескать, глава КЭРППиТ затянул со своими извинениями и самое лучшее, что он сейчас может сделать, — это написать заявление.

— На мой взгляд, человек не только испортил свою репутацию, но и имидж всей власти, — говорит Татьяна Александрова.

Так что «топор войны» до сих пор не закопан. Мол, раскаялся Бодрунов как-то не по-человечески. Зачем было дожидаться, когда пройдёт служебная проверка и разговор с Валентиной Матвиенко?

— Он сам помнит, что там было, поэтому мог осознать гораздо раньше, — считает Александрова» (http://spb.kp.ru/daily/24284/479362/).

«Член правительства Санкт-Петербурга Сергей Бодрунов заявил, что скандал с некорректными высказываниями, которые он допустил за кулисами телепередачи, был спланирован заранее. За громкой историей, заявил он, могут стоять недовольные антикоррупционными мерами и большей открытостью бизнесмены, сообщает “Деловой Петербург”» (http://www.newsru.com/russia/17apr2009/exp.html). — О “своей борьбе” с коррупцией говорит владелец 9 квартир и 2 загородных домов, на счетах которого 81 млн. руб.

В общем, “элитарий” сорвался и публично сказал то, что в действительности думает о «быдле». И по имеющимся данным, он столь же барственно высокомерно ведёт себя на протяжении многих лет и с техническим персоналом, обслуживающим его деятельность: ему нужны холопы, а не равные ему в достоинстве товарищи по работе. Но таких среди “элиты” не перечесть. И даже, если С.Бодрунова действительно «развели», то — знали на чём «развести» его как обыкновенного лоха…

Как итог вспоминается одна из заключительных фраз фильма “Золушка” (экранизация общеизвестной сказки в пересказе Е.Л.Шварца): *«Связи связями, но надо же и совесть иметь. Когда-нибудь спросят: а что ты можешь, так сказать, предъявить? И никакие связи не помогут тебе сделать ножку маленькой, душу — большой, а сердце — справедливым».*

→→→

Но сами представители “элиты”, судя по их многолетним действиям, этого не понимают, либо понимают, но осознанно относятся к народу как к быдлу, которое должно ишачить на них и безропотно терпеть всё.

В стаде павианов иерархия выстраивается на основании того, кто кому из самцов безнаказанно показывает половой член, чтобы другие знали своё место. В данном случае в качестве такой демонстрации членов выступают декларации о многомиллионных доходах чиновников и членов их семей, присвоенных политической и бизнес- “элитами” и уверенных в своей безнаказанности.

Но Россия — не стадо павианов, хотя у “элиты” ни стыда, ни совести, и соответственно замашки и “этика” — павианьи…

Разговоры о том, что все высшие госчиновники заняты особо важной работой, суть которой простым смертным не понять, несут какую-то особую ответственность за результаты своего труда, очень много работают и потому их труд должен оплачиваться существенно выше, нежели труд подавляющего большинства, — вздорны.

Ответственность за результаты своего труда чиновники несли при Сталине, хотя и не все, кто того заслуживал, и кроме того они же злоупотребляли властью, назначая виновных из своей среды, исходя из интересов тех или иных мафиозно-бюрократических группировок. В последующие времена никто и ни как не ответил по суду за общественно вредные последствия своих решений — за результаты своего труда, да и за злоупотребления властью и должностным положением отвечали крайне редко — скорее при сведении счётов в межклановых разборках, нежели в порядке осуществления законности как нормы жизни[1]. М.С.Горбачёв,

---

И работникам телецентра повезло в том смысле, что С.Бодрунов открыл хайло, а не огонь на поражение по журналистам, как это сделал в ночь с 26 на 27 апреля в московском торговом центре “Остров” начальник ОВД “Царицыно” майор Денис Евсюков.

[1] Разве что за исключением руководителей Государственного импортного управления Смелякова и Павлова, которые были

→→→

Н.И.Рыжков и Б.Н.Ельцин, его министр обороны П.С.Грачёв и многие другие не ответили ни за что…

Но главное состоит в том, что чрезмерно высокие доходы управленцев влекут за собой падение качества управления в масштабах общества. По данным “Инженерной газеты” (“Не заглядывай в карман начальства”, № 45, 1992) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США.

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, названные страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшую четверть века «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» и чиновников в доходах над среднестатистическим уровнем (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку мировых лидеров, хотя была где-то в хвосте мирового списка по уровням производства продукции в расчёте на душу населения — а в этом показателе выражается качество управления); в США научно-технический прогресс во многом — следствие «скупки мозгов» по всему миру

расстреляны в андроповские времена по обвинению во взяточничестве (за каждый заключённый с иностранцами контракт брали взятки в размере от одного до трёх процентов от суммы контракта). Тогда же был расстрелян и один из заместителей министра рыбной промышленности СССР. Под суд попали и начальник Управления торговли Мосгорисполкома Трегубов и 130 его сотрудников. («Как воевали с “оборотнями” в СССР»: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_3022000/3022210.stm).

и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем была благополучна до начала нынешнего кризиса; Япония — до начала этого кризиса была успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической, а качество управления — обратно пропорционально.

Об этом же пишет и нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” (СПБ, издательство «Азбука-классика», 2008 г.)[1]:

«… **самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов**.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. **В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций. Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни** (выделено нами при цитировании: — отечественные бюрократы не отдают себе отчёта в том, что «пилят сук, на котором сидят»)[2]; в одном из недавних

[1] Она анализируется в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г. Эту записку полезно перечитать для того, чтобы полнее воспринять содержание настоящей записки.

[2] Б.Х.Обама сообщает, что соотношение доходов топ-менеджеров и средней зарплаты выросла в США за последние десятилетия: в 1980 г. оно составляла 42, в 2005 — 262 (стр. 73).

обзоров они назвали коррупцию в государственных структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания детей в правильной системе ценностей). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа[1]» (стр. 73, 74).

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса и всеобщего благоденствия, то доходы начальства, и прежде всего — высшего, надо «поджимать» так, чтобы они не превосходили среднестатистических показателей.

В этом случае сфера управления не будет столь притягательной для рвачей, не способных организовать управление выявлением и разрешением проблем общества: высшие руководители должны работать на идею всеобщего благоденствия, получая достаточное для жизни денежное содержание, а не на идею личного и семейно-кланового — преимущественного по отношению к остальному обществу — обогащения и наследственной социальной “элитарной” статусности.

Присваивая себе миллионы *на ими же узаконенных основаниях,* даже благонамеренные высшие политики рвут обратные связи в контурах циркуляции информации в процессе управления на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств

---

[1] Рэп — направление в музыкальной культуре, своеобразный речитатив — декламация под музыку. Изрядная доля рэпа — «песни беспросветности и протеста против неё», и потому в них действительно есть непристойные выражения и сопровождающие их жесты.

управления[1]: они не могут прочувствовать на себе негативные последствия своей дурной политики — когда большинство живёт на несколько тысяч рублей в месяц, для присваивающего миллионы и сотни миллионов рублей и долларов житейские проблемы большинства — это гораздо дальше Канн или Куршавеля[2].

---

[1] О приоритетах обобщённых средств управления / оружия см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Основы социологии”.

[2] Образчик такого рода отрыва от действительности явил Д.А.Медведев на встрече с преподавателями и студентами Лондонской школы экономики и политических наук:

«**ВОПРОС (как переведено)**: Мой вопрос касается экономического кризиса. Много говорится об увеличении роли государства в экономике. Прошлое России как командного государства облегчает или затрудняет увеличение государственного участия в экономике страны?

Д.МЕДВЕДЕВ: Блестящий вопрос. Вы знаете, у нас действительно есть свой опыт государственной экономики, плановой экономики, командной экономики, как бы её ни называть. Я думаю, что всё-таки он упрощает нам задачу. Несмотря на то, что моё становление как специалиста пришлось на период рыночной экономики, даже я неплохо помню о тех правилах, которые работали в тот период. Я отлично знаю все проблемы, которые были тогда, все родимые пятна плановой экономики и все те сложности, которые возникают у граждан, живущих в такой системе координат. Поэтому опыт, как самое бесценное достояние для любого человека, — всегда плюс. Если кто-то хочет попробовать, пусть читает учебники политэкономии социализма того периода, ну и конечно, бессмертное учение Карла Маркса» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/214696.shtml).

Всё сказанное Д.А.Медведевым в ответе на этот вопрос — выражение некомпетентности и самодовольного верхоглядства: Если А.Н.Яковлев и М.С.Горбачёв были изменниками, а Н.И.Рыжков не понимал проблематики управления государством-суперконцерном СССР, то это не означает, что плановая экономика — ошибка истории. Эта «ошибка» успешно провела индустриализацию и культурную революцию в конце 1920-х — в 1930-х гг., когда весь мир капитализма был в кризисе; создала основу для победы в тяжелейшей войне, после которой перевооружила армию и флот ещё раз, вышла первой в космос. И проблема была не в её принципах, а в “элитаризации” власти, в ходе которой власть безнадёжно дебилизировалась. Не говоря уж о том, что в

→→→

И кроме того, это плохой стимул для борьбы с коррупцией: даже на 30 000-ную зарплату, примерно вдвое превосходящую среднестатистическую по стране, не могут быть решены такие проблемы семьи, как покупка полноценного жилья, воспитание и образование более, чем одного ребёнка.

Если на легальные доходы невозможно жить (т.е. решать проблемы развития семьи), то объективные потребности в их решении становятся генератором коррупции, вследствие чего коррупция неизбежна и неустранима — вымогательство взяток лицами, «замещающими должности» в государственном аппарате и бизнесе, в системе образования и здравоохранения и т.п. — с одной стороны, и с другой стороны — предложение взяток лицам, «замещающим должности».

Иными словами Д.А.Медведев и другие высшие чиновники, опубликовав свои декларации о доходах и имуществе, расписались в том, что они, в отличие от нелегальных коррупционеров, — тоже коррупционеры, но легальные, поскольку их легальные доходы на порядки превосходят стоимость потребления продукции по демографически обусловленному спектру потребностей нравственно-этически здравой семьи[1].

СССР накануне перестройки проблемы были, но нищеты не было, и не было бомжей и беспризорников как статистически значимых социальных явлений.

Кроме того, читать Карла Маркса для того, чтобы организовать государственное управление макроэкономикой, — безполезно, что будет показано в разделе 4.1.

Но с высоты социального статуса, определяемого более, чем 4 миллионами годового *нетрудового* дохода, п-резиденту этого не понять… «Страшно далеки они от народа», как характеризовал декабристов т. Ленин…

[1] «Самым богатым чиновником Смольного, как сообщает “Фонтанка.ру”, стал Сергей Бодрунов, который пришёл в правительство города только в феврале 2009 года. За прошлый год он заработал больше

→→→

И имея за плечами такое, надо быть поосторожнее с такими фразами, как «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»[1], которую спичрайтеры подсунули Д.А.Медведеву в качестве «домашней заготовки» для его выступления накануне Дня победы Советского народа в Великой Отечественной войне — надо знать и *понять уроки* не только 1941 — 1945 гг., но и другие, *поскольку в противном случае наказание неизбежно*.

И потому все нелегальные коррупционеры понимают, что легальные коррупционеры могут сколько угодно декларировать необходимость борьбы с нелегальной коррупцией и коррупционерами, которых сами же и стимулируют к коррупции своей *безпросветно* неэффективной, нравственно порочной и

---

5 млн. рублей. Также у чиновника есть 9 квартир и два загородных дома в Московской области. Счёт в банке у Бодрунова превышает 81 млн. рублей» (http://www.newsru.com/russia/15apr2009/otchetmatvienko.html).

Спрашивается: Какой нормальной семье для жизни надо 9 квартир (8 в Петербурге и 1 в Москве: http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) и ещё два загородных дома? — но свихнувшемуся паразиту и этого будет мало… Это — тот самый С.Бодрунов, который упоминается в одной из предъидущих сносок, где приводится выдержка из публикации “Комсомольской правды” о его выходке на Санкт-Петербургском телецентре, когда он обозвал простонародье «быдлом».

«Я знаю, что Бодрунов является очень богатым человеком, — говорил спикер ЗакСа Вадим Тюльпанов во время назначения нового главы КЭРПиТ. — И это меня радует с той точки зрения, что он будет работать на город, а не на свой карман» (http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) — ещё один пример чиновничье-“элитарного” идиотизма либо цинизма.

[1] В её основе — высказывание В.О.Ключевского: «История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».

В наше время этот афоризм нуждается в пояснении. Во времена, когда В.О.Ключевский его высказал, в гимназиях педагогический состав разделялся на две категории: учителя и надзиратели. Учителя — преподавали предметы учебного курса, а надзиратели — следили за поведением гимназистов и наказывали их как за нарушение норм поведения в гимназии и в обществе за её стенами, так и за плохую успеваемость. (См. в частности, Л.Касиль. “Кондуит и Швамбрания”).

несправедливой на протяжении уже многих лет (если соотноситься с интересами общественного развития) финансово-экономической политикой, но настоящая борьба с коррупцией им не по нраву и потому не состоится.

И напрасно уповать, что отпустить *грех легализации собственной коррумпированности* — в компетенции патриарха Гундяева или кого-то ещё.

1.3. Сорос в роли Кассандры капитализма

Бывший советник президента Б.Н.Ельцина по экономическим вопросам, впоследствии министр финансов РФ и вице-премьер правительства РФ — А.Я.Лившиц — в одном из своих интервью сказал следующее:

«…замечу: у нас есть только Кудрин. А Кассандрина[1] нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?» (“А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?”, “Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979).

Радуйтесь, буржуи и их госчиновные прихлебатели, — нашёлся «Кассандрин»: это — Дж.Сорос.

«В январе 2008 на Мировом Экономическом Форуме в Давосе Сорос предсказывал, что последствия от американского ипотечного кризиса приведут к концу статуса доллара как всемирной резервной валюты. “Текущий кризис не только спад, который следует за бумом недвижимости, это — в основном конец 60-летнего периода

---

[1] Кассандра в цикле мифов о Троянской войне — пророчица и жрица Аполлона. Она отвергла сексуальные домогательства Аполлона, за что тот пообещал, что впредь предсказаниям Кассандры люди верить не будут. Кассандра предостерегла от похищения Парисом Елены Прекрасной и предсказала весь ход будущей Троянской войны, но троянцы не вняли. В результате Парис выкрал Елену, началась война, Троя потерпела поражении в войне, была разграблена и уничтожена, троянцы, — те, кто не погиб в войне, — попали в рабство либо бежали в иные земли…

продолжающегося расширения кредита, основанного на особенности доллара как мировой резервной валюты. Теперь остальная часть мира всё более и более несклонна накапливать доллары. Доля доллара в глобальных валютных резервах упала к минимуму, поскольку спрос на американские активы уменьшился после краха американского рынка недвижимости. Американская валюта понизилась на 11 процентов против евро и 13 процентов против иены в прошлом году. Доллар снижался в пяти из прошлых шести лет. С 1980-ых мы имели веру в волшебство рынка, и власти были настолько успешны, что они начали верить в эту незыблемость рынка. Это зашло слишком далеко» (http://www.elwave.ru/soros/).

Кроме того Дж.Сорос неоднократно в целом адекватно объяснял желающим понять и алгоритмику возникновения кризиса[1]. И позднее, когда кризис уже охватил весь мир, Сорос его продолжает характеризовать весьма пессимистично:

«Текущий финансовый кризис, который “фактически сильнее Великой депрессии”, сравним по последствиям с распадом Советского Союза, считает известный американский финансист и филантроп Джордж Сорос, которого цитирует агентство Рейтер.

По его мнению, банкротство инвестиционного банка Lehman Brothers в сентябре прошлого года стало поворотной точкой в функционировании рыночной системы, которая после этого практически распалась.

“Мы стали свидетелями коллапса финансовой системы. Сейчас даже не видно “дна” этого кризиса", — сказал Сорос, выступавший в Колумбийском университете в Нью-Йорке» (приводится по публикации на сайте NEWSRU.com 21 февраля 2009: http://www.newsru.com/world/21feb2009/soros.html).

Но главное: Дж.Сорос сказал-таки то, что не догадались либо не посмели сказать ни на вашингтонском, ни на лондонском саммитах лидеры G20, ни В.В.Путин в своём “отчёте” перед

---

[1] См. в частности Джордж Сорос (George Soros), “Такого кризиса мировой рынок не знал уже 60 лет: “The Financial Times”, Великобритания, 23 января 2008 г. (http://worldcrisis.ru/crisis/375553).

См. также: http://www.rbcdaily.ru/2008/04/04/world/333951.

Думой 6 апреля 2009 о деятельности Правительства РФ в 2008 г.

7 апреля 2009 г. Дж.Сорос дал очередное интервью. Целиком оно в русскоязычный интернет не попало — только «нарезки выдержек» из него в обрамлении комментариев, выражающих меру совестливости и понимания авторов «нарезок».

Во многих «нарезках» содержатся фрагменты с какой-то странной фразой о «банках-зомби». Вот один из примеров:

«Миллиардер предупредил об опасности списывания невозвратных долгов с банковских счетов, так как это может привести к искусственной поддержке банков-банкротов. «Спасение американских банков могло превратить их в «зомби», которые поддерживают жизнеспособность экономики, но одновременно замедляют темпы её развития»[1], — заявил Джордж Сорос в интервью

---

[1] Поясним эту фразу:

- получение кредитной ссуды позволяет предприятиям реального сектора преодолеть некий кризис платёжеспособности, продолжить своё функционирование, в том числе и развивая производственную базу;
- но наряду с этим ссудный процент:
  - относится на себестоимость продукции и тем самым вызывает рост цен;
  - перекачивает средства платежа из собственности общества в собственность ростовщической корпорации, узурпировавшей банковское дело, чем уничтожает покупательную способность реального сектора и населения, а вызванное этим на фоне роста цен, порождённого ссудным процентом, падение платёжеспособного спроса на продукцию подтормаживает сбыт и экономическое развитее в целом вплоть до полного краха экономической системы;
  - «вилка» «рост цен — потеря средств платежа обществом» порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый среди физических и юридических лиц, включая некоторую часть банков, и сверхкритические значения заведомо неоплатного долга неизбежно влекут за собой крах финансовой системы (он может быть предотвращён, а также и преодолён только списанием долгов или эмиссией средств платежа,

→→→

Reuters. Закачивание денег в банковскую систему не приносит успеха, поскольку полученные средства не используются для дальнейшего кредитования» (“Джордж Сорос: экономике США придётся пережить «японский» период”: http://www.finansmag.ru/news/10639).

Почему Дж.Сорос назвал банки «зомби»? — из таких «нарезок» не понять. Единственная «нарезка», дающая ответ на этот вопрос, которую удалось найти в интернете, опубликована в “Независимой газете” — “Сорос не верит в доллар. Китай первым выйдет из кризиса, считает финансист”. В ней читаем:

«Анализируя состояние экономики США, финансист заявляет, что она оказалась в состоянии затяжного спада. Её восстановление вряд ли начнётся раньше третьего или четвёртого квартала 2009 года, и — самое главное — может пойти по японскому пути заторможенного роста. Да к тому же в сочетании с инфляцией.

Как недостаточные оценивает Сорос мероприятия по восстановлению жизнеспособности американских банков. Закачиваемые в банковскую систему деньги недостаточны и поэтому не используются для дальнейшего кредитования. **В результате банки будут ещё долго, как «зомби»[1], впитывать в себя доходы реального сектора экономики** (выделено нами при цитировании)» (http://www.ng.ru/world/2009-04-08/7_soros.html?mthree=4).

Выделенной нами фразой Сорос назвал причину глобального кризиса:

Высасывание банковским ростовщичеством оборотных капиталов из реального сектора экономики и покупательной способности населения как потребителей конечной продукции на фоне роста цен, порождённого тем же ссудным процентом.

Это — ключевая причина кризиса, которую не смеют огласить

покрывающей объём долга.

[1] В данном случае Дж.Сорос по всей видимости подразумевает магию Вуду, которая производит «зомби» — «оживлённых мертвецов», роботов, утративших свою волю. Кровь же из людей по общеевропейским поверьям сосёт другая нежить — вурдалаки-вампиры.

никто из лидеров государств G20 и никто из политиков рангом пониже. *Именно по этой причине она не попала и в подавляющее большинство русскоязычных «нарезок» из этого интервью Дж.Сороса.*

Однако, как троянцы не слушали Кассандру, так и нынешние буржуины и их госчиновные прихлебатели не внемлют Дж.Соросу и живут своим “умом”.[1] В связи с этим приведём статью А.Минайчева “Господдержку пожирают бонусы”, опубликованную в еженедельнике “Экономика и жизнь” № 13 от

[1] Что касается РФ то, даже *то действительно хорошее,* что Дж.Сорос сделал в РФ для стабилизации буржуазно-либерального режима (а с некоторыми оговорками и для всего народа), — отечественные бюрократы «похерили».

В начале 1990-х Дж.Сорос организовал в РФ кампанию, получившую название «Соросовский учитель». В её ходе были проведены социологические исследования на тему, кто учил в школах по профильным дисциплинам студентов наиболее престижных вузов. Полученные данные прошли статистическую обработку, в результате чего были выявлены лучшие учителя-предметники школ во всех регионах России. После этого выявленные учителя получили единовременные премии от Сороса.

После того, как это было сделано один раз, отечественному «Минобразу» требовалось с некоторой периодичностью (хотя бы раз в 3 года) повторять процедуру выявления лучших учителей-предметников по школам России и поддерживать их материально: *это было бы стимулом к профессиональному росту остальных учителей и повышало бы качество образования во всей системе всеобщего образования*.

Но вместо этого бюрократия сочла за благо ввести ЕГЭ в форме тестов — достаточно идиотских по своему содержанию, и не способных дать проявиться творческим способностям выпускников (в отличие от контрольных работ по математике и сочинения по литературе и русскому языку, которые были в советские времена): «мировая закулиса» обязала бюрократию Россиионии втащить страну в «болонский процесс» — надо выполнять… За это чиновникам и платят большие деньги, чтобы в чиновничество пришли самые безстыжие, готовые за деньги сделать всё, что закажут; а выявлять и поддерживать лучших учителей — (а Дж.Сорос показал, что это можно делать) — значит подрывать «болонский процесс» и создавать интеллектуальный потенциал страны для будущего развития.

10 апреля 2009 г.:

«На фоне непрекращающихся споров о необходимости спасения российской банковской системы и соответствующих воззваний к правительству представителей финансового сектора более чем странно выглядят некоторые данные официальной отчётности кредитных организаций за IV квартал 2008 г., опубликованной на официальных сайтах.

Как оказалось, топ-менеджеры отечественных банков даже и не думали отказываться от годовых бонусных вознаграждений с целью стабилизации ухудшившегося в результате кризиса положения управляемых ими финансовых корпораций.

Ещё более неадекватная картина складывается в случае с корпоративным управлением государственных кредитных организаций, руководители которых, с одной стороны, рассчитывают на первоочередность правительственной поддержки, а с другой — являются рекордсменами по полученным бонусам.

Так, общая сумма вознаграждений всем членам правления в таких ведущих банках страны, как Сбербанк, Газпромбанк, ВТБ и Россельхозбанк, варьируется от 130 млн. до 1,7 млрд. руб. При этом размер бонуса каждого отдельно взятого топ-менеджера в данном случае составил от 12 млн. до 72 млн. руб.

В связи с этим следует напомнить, что согласно докладу Министерства финансов России, озвученному на заседании Госдумы 30 января, в 2008 г. именно ВТБ и Россельхозбанку в качестве государственной антикризисной поддержки были предоставлены субординированные кредиты на общую сумму 225 млрд. руб., а Россельхозбанку Минфин ещё и увеличил на 75 млрд. руб. уставный капитал.

Похожие истории с итоговыми вознаграждениями фигурировали и на западных рынках, но если, скажем, президенты США и Франции оперативно среагировали на «пир во время чумы» и в довольно жёсткой форме потребовали от топ-менеджеров даже сугубо коммерческих компаний без государственного участия немедленного возврата бонусов, то позиция российских властей в отношении подобных прецедентов более лояльна. ЦБ РФ и Счётная палата обещали произвести соответствующие

проверки, а предложение президента Дмитрия Медведева пересмотреть решения по выплатам годовых бонусов руководителей госкорпораций пока носят только лишь рекомендательный характер.

Размеры бонусных вознаграждений в ведущих банках России, млн. руб.

Наименование банка	Общая сумма вознаграждений	Количество топ-менеджеров	В среднем на одного члена правления
Газпромбанк	1741	26	67
Сбербанк	934	23	41
Банк Москвы	875	13	67
Росбанк	542	8	68
Россельхозбанк	188	9	21
ВТБ24	155	9	17
ВТБ	132	11	12

(Приведено по публикации на сайте: http://www.eg-online.ru/archive/item.php?ITEM_ID=48845).

1.4. “Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой

6 апреля премьер-министр РФ В.В.Путин выступил в Госдуме с “отчётом” о деятельности Правительства РФ за 2008 г.[1] Общие впечатления от просмотра выступления В.В.Путина по телевидению в прямом эфире:

> Первая волна кризиса не привела его к полной катастрофе мировоззрения и миропонимания, и потому В.В.Путин по-прежнему «себе на уме», т.е. он некоторым образом осознаёт происходящее как совокупность явлений в их взаимосвязи и имеет некие намерения в отношении управления этой совокупностью. Иными словами, он по-прежнему концептуально властен в пределах тех ограничений, которые налагают на концептуальную властность его верования, образование и общая осведомлённость, миропонимание,

[1] Текст см. на официальном сайте премьер-министра РФ: http://www.premier.gov.ru/events/2490.html.

нравы. Но оглашать публично в толпе концепцию, на которую он работает, и средства её воплощения в жизнь В.В.Путин по-прежнему не считает необходимым. На этой основе В.В.Путин намеревается продолжать быть «главным разводящим» в Россионии[1].

И соответственно в выступлении в Думе имела место:

- *демонстрация на публику* уверенности 1) в завтрашнем дне и 2) в адекватности политики государственной власти РФ в противодействии проявлениям кризиса в России[2],

---

[1] *«Можно, конечно, всех разогнать — можно и Правительство разогнать, и Думу разогнать. Но вот сказано же было: царь снял с себя ответственность, советское руководство сняло с себя ответственность — страна дважды развалилась. Правильно? Не вы, не мы, исполнительная власть, не имеем права снимать с себя ответственность в трудные времена. Каждый должен пройти свою часть пути».*

[2] Приведём и прокомментируем два фрагмента из выступления В.В.Путина.

ПЕРВЫЙ: *«… могла ли Россия остаться в стороне от кризиса или полностью избежать его негативных последствий? Конечно, нет. Это просто невозможно. Это иллюзия. Проблемы возникли не у нас и не по нашей вине. Это очевидно, с этим никто не спорит, но затронули практически всех, в том числе и Россию».*

Нам очевидно другое: если бы государственная власть в РФ строила экономическую систему творчески, ориентируя её на удовлетворение потребностей народов России в ходе общественного развития, а не тупо-подражательно, вследствие чего она оказалась ориентированной на удовлетворение потребностей некоего «мирового сообщества», — то никакого кризиса в России не было бы; и более того — в условиях зарубежного кризиса Россия могла бы даже ускорить своё общественно-экономическое развитие и вовлечь в систему своего хозяйства изрядную долю зарубежных производственных мощностей.

В основе этого мнения лежат достаточно общая теория управления и теория подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем (см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, “К пониманию макроэкономики государства и мира”). И потому утверждение В.В.Путина о том, что с названными им причинами кризиса никто не

→→→

спорит, является выражением его некомпетентности (не знает воззрений различных научных школ на проблематику экономической жизни общества) или лицемерия и цинизма (не желает публично обсуждать те мнения, которые противоречат заявлениям режима о безальтернативности проводимого им политического и экономического курса).

ВТОРОЙ, вынесенный в эпиграф публикации выступления премьера на его официальном сайте: *«Качеству наших рыночных и социальных институтов можно и нужно предъявлять справедливые претензии. Но что, несомненно, показал кризис — это то, что они, эти институты, всё-таки работают, проявляют устойчивость и способность противостоять разрушительным тенденциям. Именно это обстоятельство, наряду с уверенностью в своих силах, позволяет нам рассчитывать на успех, причём даже в большей степени, чем накопленные финансовые ресурсы».*

Эта оценка — следствие непонимания того, о чём говорил Дж.Сорос: «банки-зомби» сосут кровь из реального сектора. Но вопросы об экономических теориях, альтернативных господствующим, и об организации банковской деятельности в интересах общественного развития В.В.Путин обсуждать не желает и, если он действительно искренне благонамерен, — тем самым рвёт обратные связи на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления:

«Прошу вас, уважаемые коллеги, когда будете обсуждать бюджет, не очень-то нападать на банкиров. Их можно, конечно, называть, как угодно, оскорблять: «жирные коты» и т.д. Важный сектор российской экономики. И перед ними стоят серьезные задачи, особенно во второй половине года. Много неплатежей, невозврата. И мы с вами очень внимательно должны к этому подойти — ответственно, по-серьёзному, без лозунгов, исходя из имеющейся информации и анализа.

Банковская система должна быть очищена от проблемных кредитных учреждений. Необходимая правовая база для слияния банков и их санации создана, и реальная работа в принципе уже началась.

Часто звучит предложение удешевить кредит за счёт снижения ставки рефинансирования Центрального банка. Действительно, она является одним из ключевых ориентиров при определении стоимости кредита, но далеко не единственным. До 90 % ресурсов банки привлекают на рынки. Они обходятся им также недешево. Естественно, серьезное влияние оказывает и высокий уровень инфляции.

→→→

Кроме того, банки не только кредитуют экономику, но и обеспечивают сохранность сбережений граждан России. И об этом также нельзя забывать, призывая банки действовать более рискованно».

Это явное непонимание причинно-следственных связей: первая изрядная доля неплатежей и невозвратов — следствие генерации банковским ссудным процентом заведомо неоплатного долга, некоторым образом распределившегося среди пользователей кредитно-финансовой системы; вторая часть неплатежей и невозвратов — следствие проблем предприятий, чьи поставщики и заказчики опущены заведомо неоплатным долгом, вследствие чего их собственные бизнес-планы оказались сорванными по не зависящим от их руководства причинам; и только третья — ничтожная доля — неплатежей и невозвратов результат недобросовестности заёмщиков, но и она описывается поговоркой «вор у вора дубинку украл». Так, что в неплатежах и невозвратах никто кроме самих же банкиров-ростовщиков не виноват. Банковское ростовщичество, будучи одним из системообразующих факторов, создало кризис.

О каком «обеспечении сохранности сбережений граждан» идёт речь? И какова доля населения, имеющая сбережения? И какие могут быть сбережения у миллионов людей, живущих на 2 000 рублей в месяц, как упоминавшаяся женщина из деревни под Валдаем? — Страшно далеки они от народа… Хотя, конечно, если речь идёт о сбережениях 10 — 12 % населения, претендентов образовать так называемый «средний класс», на который правительство сделало ставку, как на субъект развития будущего Русской цивилизации, тогда — другое дело… но тема субъектности исторической общности — это уже другая тема, о которой пойдёт речь в разделе 3 настоящей записки. Однако ставка на претендентов в «средний класс» — ошибочна по причине их творческого безплодия и паразитических наклонностей.

Ростовщичество — это одно, а счетоводство макро-уровня и кредитование — это другое. И это обязаны понимать чиновники в ранге премьера и президента, а так же и все прочие.

- Если банкиры этого не понимают, то госчиновникам надо работать с банкирами — заниматься их воспитанием так, чтобы до банкиров дошло, что *быть ростовщиками — плохо и опасно для жизни,* чему примером старуха-процентщица из “Преступления и наказания” Ф.М.Достоевского, столь почитаемого нашей полит-“элитой”. **Если этого не делается, то потому, что государственность «лежит» под ростовщической корпорацией.**

→→→

- сквозь которую просвечивает утрата *неких «невинности» и «целомудрия»,* что произошло под воздействием первой волны кризиса в четвёртом квартале 2008 г. и какой факт индивид пытается скрыть от окружающих, *проявляя некоторое актёрское мастерство, — конечно, это не «школа Станиславского», но многие всё же верят…*

- Кроме того, надо работать с экономической наукой, чтобы её “темнилы” не культивировала в обществе такие вздорные мнения о деятельности банков, которые первые лица государства, — с подачи своих консультантов от экономической науки, — вещают народу как недосягаемую для его понимания истину.

А доказывать или по умолчанию делать вид, что *действительно общественно необходимое банковское дело* (кто бы спорил, что кредитование в макроэкономической системе полезно, а счетоводство макроуровня — необходимо) якобы своим неотъемлемым аспектом имеет и ростовщическую составляющую, — означает плодить разного рода неопределённости, поскольку такая информационная политика одновременно работает:

- на поддержание режима ростовщического рабовладения,
- подрывает доверие к государству и его деятелям в обществе,
- сеет ощущение безысходности и пессимизм,
- провоцирует на экстремизм тех, кто не приемлет ростовщического рабовладения, но не видит способов к преображению общества и его финансово-экономической системы и т.п.

И все названные и прочие неопределённости, вызванные такой информационной политикой, не могут быть разрешены на основе «разводняка» в стиле *«я знаю, что делаю, — потом спасибо скажете, но сейчас никому и ничего объяснять не буду».*

В управлении государством и бизнесом на основе «разводняка» качество управления имеет верхним ограничением тот уровень, который запрограммирован содержанием социологических и экономических теорий, на основе которых получают профессиональное образование госчиновники и менеджеры.

Если же говорить о качестве этих теорий, лежащих в основе социологического и экономического высшего образования и образования в области «менеджмента», то они вздорны: см. аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

В действительности никакого отчёта Правительства РФ не было, а был пиар и «разводняк» под видом отчёта, и этот пиар «партии власти» думская “оппозиция” «съела» как должное. Это утверждение основывается на последовательности вопросов и ответов на них, о которых в общем-то никто в обществе, в его институтах власти и в СМИ не задумывается.

Почему никто не задумывается? — Да потому, что думать не умеют: диалектика для них — некая «заумная бредятина» — «вещь в себе», а не универсально работоспособный метод выявления истины путём постановки определённых по смыслу вопросов и формулировки ответов на них, также определённых по смыслу[1]. Поэтому далее, чтобы не объяснять её суть, покажем на конкретном примере, как она работает.

Вопрос первый: *Чем характеризуется жизнь общества?*

Ответ: *Разнородными статистиками и их взаимосвязями.*

Вопрос второй: *Чем характеризуются изменения в жизни общества?*

Ответ: *Изменениями статистик и их взаимосвязей.*

Вопрос третий: *Что такое практическая политика?*

Ответ: *Это — целеполагание в отношении желательного изменения статистик в обозримой перспективе и воплощение намеченных изменений жизнь в результате осуществления выработанных целесообразных действий.*

Вопрос четвёртый: *Могут ли единичные факты заменить собой статистику или набор статистик разного рода в качестве характеристик (показателей) жизни общества?*

Ответ: *Нет, не могут, поскольку одним и тем же единичным*

---

[1] “Советский энциклопедический словарь” (1987 г.) в статье, посвящённой Сократу (древнегреческий философ, годы жизни: около 470 — 399 гг. до н.э.), характеризует его следующими словами: «один из родоначальников ДИАЛЕКТИКИ, КАК МЕТОДА ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ» (выделено заглавными нами при цитировании).

фактам в жизни общества неизбежно сопутствует множество других единичных фактов и именно все они в совокупности образуют статистику, которая действительно характеризует ту или иную сторону жизни общества. Иначе говоря, одним и тем же единичным данным в жизни могут соответствовать разные статистики, и потому единичные факты, не образующие собой репрезентативную выборку[1]*, не могут заменить ни какую-либо одну статистику, ни набор разнородных статистик.*

Отступление от темы:

Как соображать слово «статистика»

К этому надо добавить, что для подавляющего большинства людей слово «статистика» — не определённое по смыслу: оно не вызывает в их психике никаких общих для них образов, которые они могли бы соотнести с жизненными явлениями. Удручающее впечатление производит то обстоятельство, что слово «статистика» не вызывает адекватных образов даже у тех, кто в своё время прослушал в вузе курс «Теория вероятностей и математическая статистика» и получил по нему вполне приличную оценку: как только дело доходит до практического применения в жизни некогда полученных знаний, в подавляющем большинстве случаев оказывается, что знания — сами по себе, а жизнь — сама по себе.

Поэтому внесём ясность в вопрос о том, что *видеть* за словом «статистика» в приведённой выше подборке вопросов и ответов. Обратимся к рис. 1 (на следующей странице).

На рис. 1 показана система координат *0xy*:

---

[1] Репрезентативная выборка — подмножество во множестве, исследуемом с применением аппарата теории вероятностей и математической статистики. Будучи относительно небольшой по объёму долей исследуемого множества, репрезентативная выборка обладает тем свойством, что её статистические характеристики идентичны (с приемлемой для практики точностью) статистическим характеристикам полного множества.

- По горизонтали — ось абсцисс *x*. По оси *x* откладываются значения параметра, по которому распределено рассматриваемое множество.
- По вертикали — ось ординат *y*. По оси *y* откладываются значения функций плотности распределения *φ(x)* и интегральной функции распределения *Φ(x)*.

Параллельно оси абсцисс на уровне максимально возможного значения интегральной функции распределения $y = Φ(x) = 1$ проведена горизонтальная шкала, дублирующая ось *x*. Она может быть полезной (для удобства) в некоторых случаях при работе со статистическими данными, представленными в такой графической форме.

Кроме того, параллельно оси *y* размещены ещё две шкалы: № 1, № 2. Обе эти шкалы — процентные, но встречной направленности, поскольку в одних задачах необходим отсчёт доли статистики, включающей в себя максимум значения рассматриваемого параметра; а в других задачах необходим отсчёт доли статистики, включающей в себя минимум значения рассматриваемого параметра. Как ими пользоваться, видно из самого рис. 1:

- Широкая чёрная полоса вдоль шкалы № 1 отмечает долю статистики, в которой значение анализируемого параметра меньше, чем значение «*а»,* отмеченное на верхней шкале изменений аргумента.
- Широкая чёрная полоса вдоль шкалы № 2 отмечает долю статистики, в которой значение анализируемого параметра выше, чем значение «*б»,* отмеченное на верхней шкале изменений аргумента.

Кроме того в осях *0xy* показаны:

- Столбиковая диаграмма *«А»*. Высота каждого столбика в масштабе оси *y* равна доле статистики, попадающей в диапазон значений аргумента *x*, который лежит в основании каждого из столбцов.

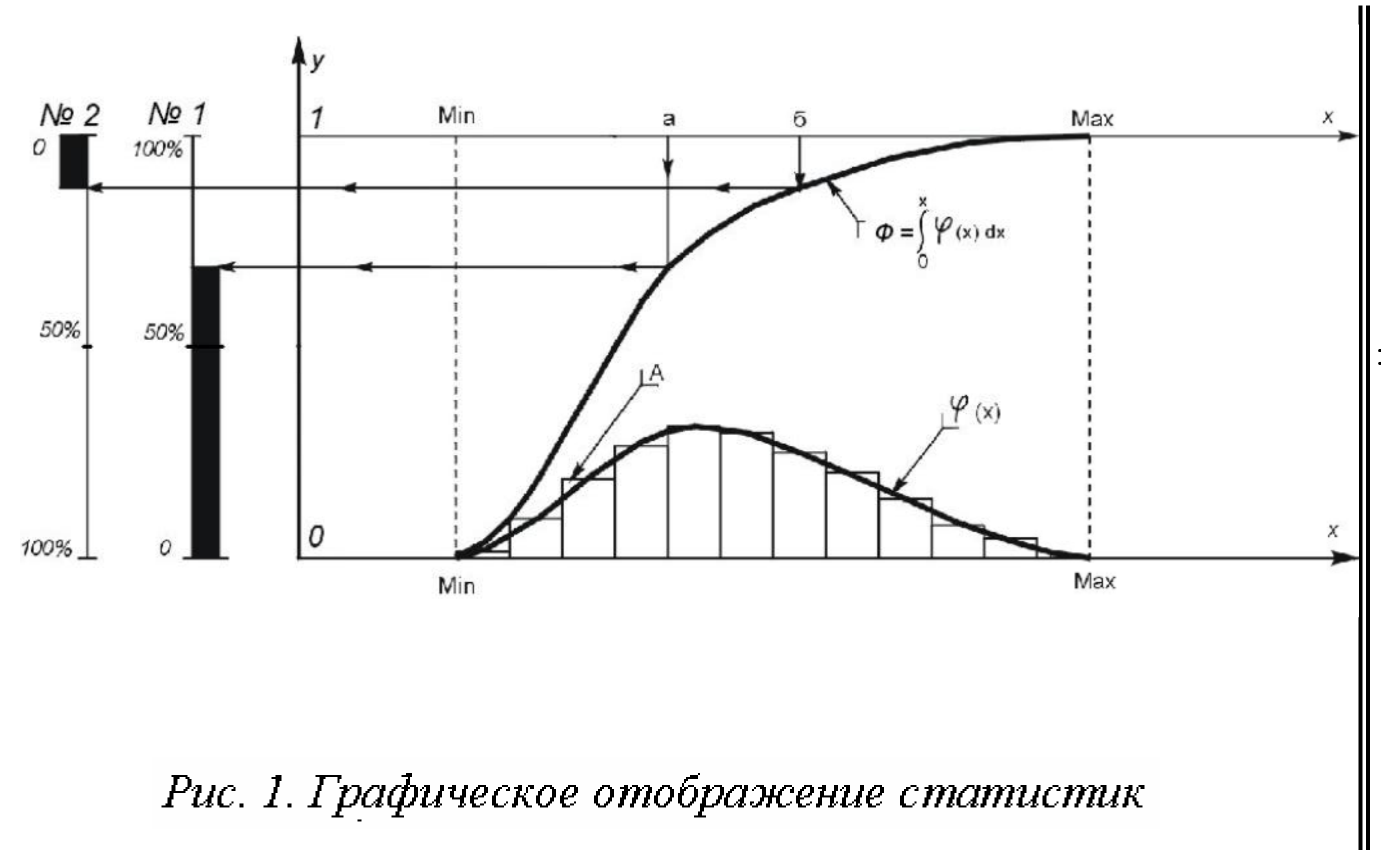


Рис. 1. Графическое отображение статистик

- Если сделать более мелкое разделение диапазонов, то дискретная плотность распределения *«A»* может быть аппроксимирована непрерывной плотностью распределения $\varphi(x)$, что в ряде задач может быть более удобным.
- Если плотность распределения $\varphi(x)$ существует (в жизни встречаются распределения, для которых функция плотности распределения не существует) и её проинтегрировать, то получим кривую $\Phi(x)$, с масштабом отображения которой по оси y связаны шкалы № 1 и № 2.
- Дискретный аналог кривой $\Phi(x)$ не показан. Его можно получить, если к высоте каждого из столбиков диаграммы *«A»* добавить сумму высот всех столбиков, находящихся слева от него по оси x.
- Кривая $\Phi(x)$ (и её не построенный дискретный аналог) вместе со шкалами № 1 и № 2 показывает статистическое распределение анализируемого множества по рассматриваемому параметру x.

Представление в такой форме разного рода статистик (в том числе и нескольких статистик в одних и тех же осях) нам представляется удобным.

Современная оргтехника позволяет демонстрировать аудитории в ходе выступлений всевозможные иллюстрации, включая и отображение статистических данных в наглядной форме рис. 1, которым может сопутствовать некая «цифирь», позволяющая метрологически состоятельно[1] соотнести одну

---

[1] Метрологическая состоятельность подразумевает, что разные исследователи, обращаясь к изучению общей для них проблематики, выявляют одни и те же параметры, характеризующие исследуемое природное или социальное явление узнаваемо-идентичным образом. В основе метрологической состоятельности деятельности лежат четыре фактора:

- Первый — объективная метрика Мироздания, его размеренность.
- Второй — генетически запрограммированная идентичность чувств подавляющего большинства людей, которая выражается в издревле известном афоризме «человек — мера всех вещей». (Простейший пример-иллюстрация действенности этого фактора — в общем-то идентичное восприятие зелёного и красного цветов всеми людьми,

→→→

статистику с другой.

Если в этой форме представлена социальная статистика, то в осях *0xy* единицей измерения численности населения в разных статистических группах является общая численность населения: в масштабе оси *y* она равна 1. А каждая выделенная социальная группа, на которую приходится некая доля статистического распределения по рассматриваемому параметру *x*, — доля от этой единицы. Шкалы № 1, и № 2 по своей смысловой нагрузке аналогичны оси *y*, с тою лишь разницей, что они оразмерены в более предпочтительной для многих людей процентной мере.

Горизонтальные шкалы аргумента *x* могут быть как размерными, так и обезразмеренными по тем или иным характеристическим показателям.

В этой форме может быть отображена любая по содержанию статистика, в том числе и в процессе рассмотрения социально-экономических задач можно показать распределение населения по диапазонам платежеспособности (накоплений) и расходов. Можно отобразить отраслевую и региональную разнородную производственную и потребительскую статистику.

В частности, структура расходов населения, которая характеризует качество жизни общества в аспектах экономики, на основе такого представления статистических данных может быть представлена в форме рис. 2 (на следующей странице).

кроме дальтоников, в геноме которых произошли какие-то сбои генокода, вследствие чего зелёный и красный цвета для них неразличимы. Однако, если дальтоник вооружится спектроскопом, то зелёный и красный для него становятся различимыми, хотя и опосредованно — через технику).

- Третий — *адекватность Жизни как таковой* мировоззрения и миропонимания индивида, ведущего какую-либо деятельность, а также осваивающего её.
- Четвёртый — эталонная база, созданная наукой метрологией, она — следствие и выражение миропонимания.

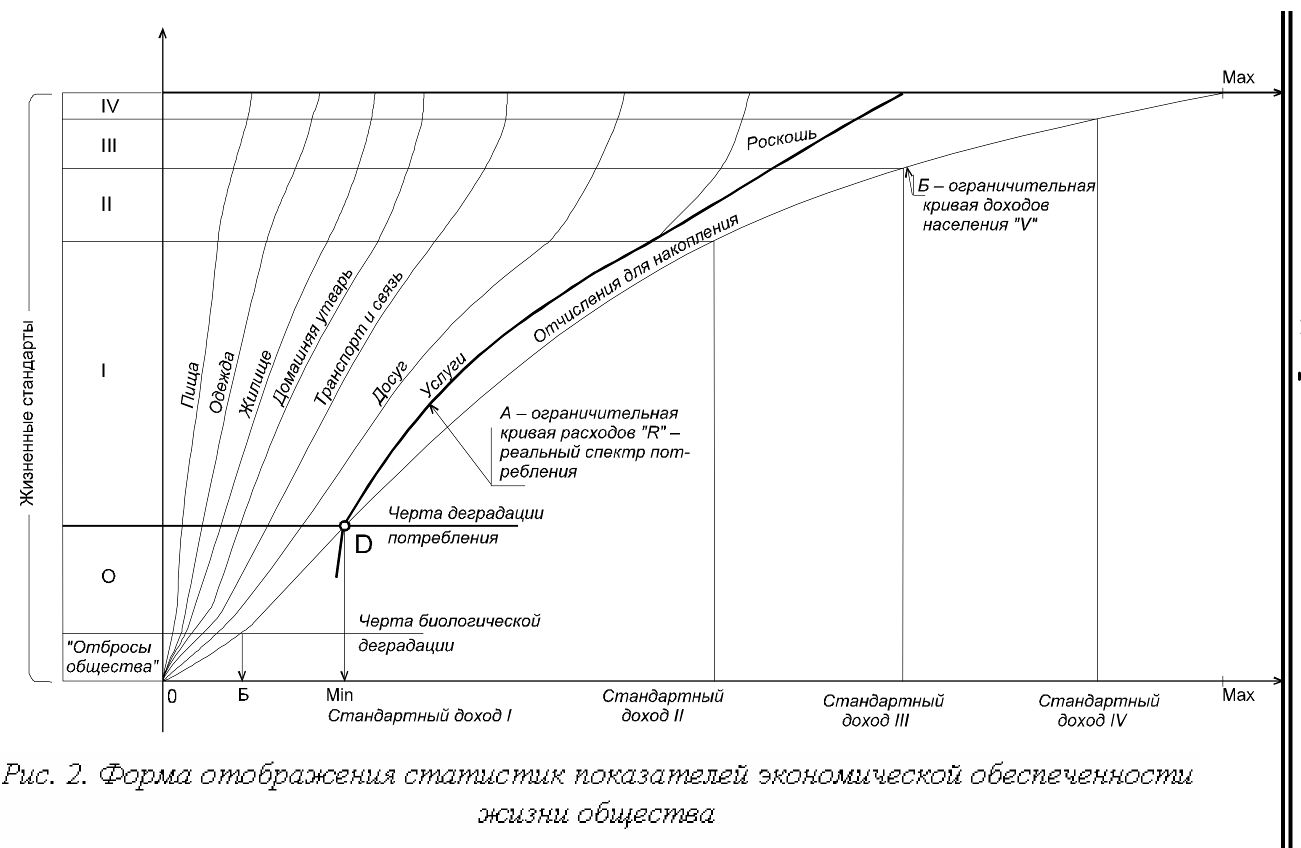


Рис. 2. Форма отображения статистик показателей экономической обеспеченности жизни общества

Рис. 2 является условным, а не отображающим какую-либо конкретную статистику. Он представляет распределение всего множества семей в обществе по параметру «доходы, приходящиеся на одного члена семьи». Этот параметр в форме представления статистики рис. 2 откладывается вдоль оси абсцисс *x*. На оси абсцисс отмечены величины четырёх стандартных доходов, и максимальный доход в обществе. Стандартные доходы (от I минимального до IV) соответствуют минимальному уровню доходов в расчёте на одного человека, который позволяет семье перейти от одного качества жизни к другому в смысле возможностей потребления более высококачественной продукции.

Вдоль оси ординат (*y*) откладываются значения функций распределения (*Ф(x) — в терминах рис. 1*) по функционально обусловленным уровням расходов в расчёте на одного человека, а также — значения ограничительной кривой суммарных фактических расходов *«A — R»* и ограничительной кривой доходов *«Б — V»*. Надписи в полосах между соседствующими кривыми распределения по функционально обусловленным уровням расходов, соответствуют характеру расходов, отличающих последовательные функционально обусловленные уровни (ось ординат соответствует нулевому уровню функционально обусловленных расходов, все последующие уровни строятся по принципу «предъидущий уровень + очередной функционально обусловленный расход в порядке убывания их приоритетов»).

Соответственно, через ограничительную кривую доходов *«V»* стандартные доходы I — IV соотносятся с точками, разграничивающими на оси ординат доли от общей численности семей, которые в своей жизни достигают того или иного определённого потребительского стандарта. Т.е. 1 на оси ординат рис. 2 соответствует 100 % учтённых в статистике семей, а не 100 %-численности населения (число семей меньше численности населения): для рассмотрения распределения всего населения необходимо рассмотреть в форме рис. 2 все типы семей.

На рис. 2 показан характер потребления экономически неблагополучного общества. Некоторая доля населения имеет доходы ниже минимального стандартного дохода I. И поддерживать свои расходы на уровне, достаточном для жизни в

пределах полосы I стандарта качества жизни она может только за счёт расходования прошлых накоплений и заимствований. Соответственно через точку *«D»* пересечения ограничительной кривой доходов *«V»* и ограничительной кривой суммарных расходов *«R»* параллельно оси абсцисс проходит черта деградации потребления. Ниже неё ограничительная кривая суммарных расходов прерывается, поскольку расходы, превышающие текущие доходы, для этой группы населения — не гарантированы: прошлые накопления не бесконечны, занять в долг не всегда возможно.[1]

---

[1] Конечно, не в деньгах счастье. Но объективно людям свойственны экономические интересы. И реально они не могут быть удовлетворены, если нет денег. Поэтому один из ключевых вопросов организации жизни общества и его развития это троякий вопрос: *Кому? за что? и какие суммы платятся в этом обществе?*

В России в конце 2008 г. один из лидеров СПС Л.Гозман признался, что получать “зарплату” в 1 000 000 рублей в месяц *для него — нормально*. И надо полагать он — не рекордсмен в РФ, хотя возможно, что те, кто получает больше, чем он, составляют статистически незначительное меньшинство, которым при построении статистики в форме рис. 2 можно пренебречь. Примерно в то же самое время (в середине февраля 2009 г.) в Петербурге губернатор и профсоюзы договорились об установлении минимального размера оплаты труда на уровне 6 200 рублей при полной рабочей неделе. Т.е. эти два показателя дают представление о растянутости статистики в форме рис. 2 вдоль горизонтальной оси.

Далее, ставка профессора в одном из вузов С-Петербурга — около 8 000 рублей в месяц, ставка старшего преподавателя — 6 600. Ставка дворника в пригороде С-Петербурга летом 2008 г. была на уровне — 7 500 рублей за уборку на одном участке — 1 участок три часа работы в день максимум.

Несколько лет тому назад оклад федерального судьи был установлен на уровне 60 000 рублей, и вряд ли он стал ниже.

При этом в своём выступлении с “отчётом” перед Думой В.В.Путин затронул тему прогрессивного подоходного налога:

«Теперь несколько слов об одном из вопросов — это о возможном переходе на дифференцированную ставку подоходного налога. Сегодня это у нас плоская шкала — 13-процентный налог с физических лиц. И часто в моих встречах, в трудовых коллективах я слышу эти вопросы.

→→→

Недавно встречался с руководителями первичных профсоюзных организаций — то же самое. И от фракций поступают такие же вопросы. Давайте посмотрим на это повнимательнее и по-серьёзному.

Конечно, на первый взгляд, это тоже не очень справедливо. Те, кто получает большую зарплату, платят 13%, и те, у кого маленький доход, тоже 13 процентов. Где же социальная справедливость? Вроде бы, действительно, надо бы изменить. Но у нас уже была дифференцированная ставка. И что было? Все платили с минимальной заработной платы, а разницу получали в конвертах.

Между тем, когда мы ввели плоскую шкалу, поступления по этому налогу за восемь лет возросли, прошу внимания, в 12 раз. В 12 раз! И сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС. Эффект абсолютно очевидный.

Что может получиться, если мы вернёмся к дифференцированной ставке? Думаю, что, к сожалению, — стыдно, может быть, об этом говорить, потому что мы с вами не можем администрировать должным образом — но, скорее всего, будет то же самое. Опять никакой социальной справедливости не будет. Реально те, кто получал меньше денег, так и будут получать и будут платить минимальную ставку. Но те, кто получают сегодня высокую заработную плату, будут её часть получать в конвертах. И тоже никакой справедливости не будет.

Но и это ещё не всё. Люди не будут получать потом пенсии, потому что не будут формироваться их пенсионные права.

Я не говорю, что мы никогда этого не сделаем. Но просто я обращаю ваше внимание на то, что это не простая проблема. И нужно просто внимательно к этому отнестись. А весь мир нам завидует, весь мир, — а они нам завидуют, я вам точно говорю, я знаю, что я говорю».

Если это перевести с языка «пиара» на управленческий, то это означает, что В.В.Путин признался, что режим не в состояние обеспечить управление вообще, и в аспекте соблюдения финансовой дисциплины — в частности.

Т.е. систематически прессовать с конфискацией имущества директораты предприятий за двойную бухгалтерию и чёрный нал — это режиму не по силам. А прессовать директора сельской школы за то, что в купленных для его школы компьютерах оказалось нелицензированное программное обеспечение — это, пожалуйста…

При этом надо понимать, что выпускник школы, чей аттестат полон троек, не обладает знаниями и навыками, чтобы работать профессором в

→→→

Но и это не всё. На оси абсцисс отмечена точка «Б». Ей соответствует тот уровень доходов, ниже которого начинается биологическая деградация, вследствие того, что он не обеспечивает необходимый минимум питания, одежды и удовлетворения прочих потребностей. Соответственно через точку, расположенную над точкой «Б» на ограничительной кривой доходов *«V»* параллельно оси абсцисс проходит черта биологической деградации. Те семьи, которые оказались ниже неё, — вымирают.

Та часть общества, которая оказалась ниже черты деградации потребления, по сути представляет собой «отбросы общества». И как показывает политическая практика, это может происходить не только вследствие того, что их представители ленивы и неумелы в труде, вследствие чего не могут обеспечить себе достойный уровень доходов. Такое положение может быть следствием политики экономического геноцида, проводимой в отношении всего общества или тех или иных групп населения в его составе.

В нормально живущем обществе распределение семей по доходам должно быть таким, чтобы точка *«D»,* через которую проходит черта деградации потребления, лежала бы практически на оси абсцисс — в пределах ошибки снятия статистики с общества. А ограничительная кривая расходов *«V»* начиналась бы

вузе, хотя дворником может работать. Но ставка профессора и ставка дворника примерно равны. Также надо помнить, что среднестатистическая зарплата в сельском хозяйстве — на уровне 7 000 рублей, а во многих отраслях промышленности и во многих регионах России — в пределах 10 000 рублей.

Зато вся верхушка чиновничества, судейские, топ-менеджеры на местном и федеральном уровне, — при крайне низком качестве обеспечиваемого ими управления, ни за что и никак по существу не отвечая, — получают как минимум раз в 10 больше, а как максимум — в десятки тысяч раз больше, чем те, кто действительно работает.

Перспективы продолжения такого управления финансовым обращением, и распределением населения по уровням доходов понятны? — Что они не понятны думцам, Правительству РФ, администрации Президента? либо они и там всем понятны, но им на эти перспективы плевать либо именно к их воплощению в жизнь они целенаправленно деятельно и бездеятельно стремятся?

не из начала координат, а от минимального стандартного дохода I, позволяющего семье удовлетворять текущие демографически обусловленные потребности и развиваться далее.

Т.е., как показано на примере рис. 2, формы графического представления разного рода социальных статистик могут быть очень информативными, особенно при сопоставлении друг с другом в одних и тех же осях. Современная компьютерная «мультипликация» позволяет легко в одних осях сопоставлять друг с другом, статистики разных периодов времени, характеризующих тот или иной аспект жизни общества, и давать адекватное представление о его динамике и соответственно — об эффективности политики в смысле её соответствия интересам общественного развития либо соответствия её интересам внутренних или зарубежных поработителей.

В принципе для того, чтобы понять рис. 1 и 2, не требуется высшего образования в области математики — достаточно немного сообразительности, терпения на уровне требований средней школы или любительского спорта.

Но есть опасение, что и этот минимум неподъёмен для таких отечественных «политиков» как: Алина Кабаева, которая относительно недавно спустилась в политическую “элиту” с гимнастического бревна; Иосиф Кобзон, ушедший из искусства в шоу- и прочий бизнес; Светлана Журова (вице-спикер), недавно снявшая беговые коньки, и для многих других. Но именно таких кандидатов в депутаты подбирали целенаправленно — их задача «пиарить» проводимую политику, и если они с этим справляются, то им позволено эксплуатировать социальный статус депутата, в общем-то ни за что не отвечая и *не работая в политике — в политике работают «клерки» из аппарата, которых общество не знает*. Кто из депутатов начинает заниматься действительно политикой в интересах народа — в следующие созывы не попадает[1].

---

[1] Так, например, депутат Н.В.Кривельская (в некоторых публикациях →→→

Вследствие проведения такого рода кадровой политики — с 1993 г. **Государственная Дума и лидеры думских фракций персонально не поумнели и не стали более высокопрофессиональными управленцами**, хотя более, чем за 15 лет существования Думы в ней успели сложиться определённые навыки бюрократического делопроизводства. Но это — не то, что требуется обществу от органа власти, долженствующего быть органом представительной демократии, а не машиной голосования под заказ.

При условии, что обеспечена метрологическая состоятельность и репрезентативность выборок, в процессе управления могут обсуждаться состав набора статистик, каждая из статистик, их взаимосвязи; могут анализироваться причинно-следственные связи социальных и природных явлений и статистик. И многое другое. Поэтому:

- Управленческая компетентность предполагает определённость в выборе неизменного по составу и методологии сбора и обработки информации набора метрологически состоятельных статистик, опираясь на который на протяжении длительного времени, охватывающего жизнь многих поколений, могла бы строиться политика государства.

— Кревельская), проявившая инициативу в организации парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, которые были проведены 28 ноября 1995 г., в работе Думы последующих созывов участия уже не принимала, ибо это даже не «большая», а «очень большая» политика, которая не входит не только в компетенцию простых депутатов, но даже в компетенцию председателя Думы. Кто знает, где сейчас подвизается бывший председатель Верховного Совета РСФСР, ставший после осеннего 1993 г. государственного переворота Б.Н.Ельцина и К^{О} спикером Государственной думы 1-го созыва И.П.Рыбкин, *не подумавши о том, кому он призван служить,* подписавший рекомендации парламентских слушаний по распространению материалов КОБ в обществе и включении их в практическую политику — президентом, правительством и будущими составами Думы?

- Демократия же предполагает не только наличие такого набора статистик, на которые должен опираться в своей деятельности государственный аппарат, но и отчётность лиц, которым общество доверило управление своими делами, на основе такого статистического подхода. И за исключением некоторых весьма специфических статистик, которые действительно могут представлять государственную тайну, подавляющее большинство статистик из этого набора должны быть доступны обществу *в нефальсифицированном виде,* поскольку именно они должны составлять информационную основу для контроля гражданского общества за деятельностью государственного аппарата в условиях реальной демократии.

Если с этих позиций оценивать “отчёт” В.В.Путина перед Думой, то он представляет собой трёп, решающий задачи пиара в отношении управленчески безграмотной и потому по существу безвластной толпы[1], представители которой сидели в зале, где проходил “отчёт” без отчёта, поскольку Дума

---

[1] «Публика есть собрание известного числа (по большей части очень ограниченного) образованных и самостоятельно мыслящих людей; толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по *авторитету,* другими словами — из людей, которые

Не могут сметь
Своё суждение иметь (Перифраз афоризма из “Горя от ума”, д. III, явл. 3: — текст в сноске в цитируемом источнике).

Такие люди в Германии называются *филистёрами,* и пока на русском языке не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (В.Г.Белинский, “Стихотворения М.Лермонтова”. Собрание сочинений в 9 томах. Т. 3. Статьи, рецензии и заметки. Февраль 1840 — февраль 1841. Подготовка текста В.Э.Бограда. М., «Художественная литература», 1976 г.).

Со времён В.Г.Белинского слово «публика» в указанном им специфическом значении в русском языке так и не прижилось и во многих контекстах слово «публика» является синоним слов «толпа», «общество», «группа людей». А слово «толпа» в определённом им смысле стало в КОБ термином.

«съела» этот “отчёт” без каких-либо принципиальных возражений: имели место только возражения и замечания *по частностям, которые вне статистик, с которыми частности соотносятся не однозначно,* — т.е. замечания в силу этого могут быть как правильными, так и ошибочными.

И в общем-то, если в информационной основе государственного управления лежит хорошо продуманный набор статистик, характеризующих все значимые аспекты жизни общества, то нет никаких причин к тому, чтобы представители государства выступали перед обществом на какой-то иной информационной основе.

Т.е. если представители государства в своей публичной деятельности не оперируют статистиками, относящимися к теме, то это — следствие и выражение того, что государственное управление носит неадекватный жизни характер, поскольку не опирается на набор статистик.

Кроме того, современная оргтехника позволяет довести любую отчётную документацию до сведения аудитории заблаговременно, чтобы, не теряя попусту время на изустное и менее доходчивое изложение отчёта о проделанной работе, сразу же перейти к отображению отчётных статистик на большом экране в зале заседаний либо к синхронному их отображению на персональных компьютерах участников заседания и обсуждению представленных статистик по существу, их взаимосвязей, их динамики, обусловленности статистик и их взаимосвязей социальными процессами. Всё же отчёт премьера в гражданском обществе и демократическом правовом государстве — не тронная речь самовластной королевы, которой предписывается верноподданно внимать с восхищением…

Понимает ли это сам В.В.Путин? — вопрос открытый, но возможно, что и нет, поскольку его юридическое образование — управленчески несостоятельно, и прежде всего, оно — не та основа, которая позволяет адекватно судить о процессах,

протекающих с области экономики и финансов, и управлении ими[1]; а также — и о кадровой политике[2].

Не понимает этого и Б.В.Грызлов.

И если “отчёт” без отчёта В.В.Путина 6 апреля 2009 г. сопоставить с отчётными докладами ЦК КПСС съездам партии, даже застойно-брежневских времён, то отчётные доклады ЦК были более информативны, и соответственно — ЦК был более демократичен и уважителен по отношению к населению СССР, нежели нынешняя бюрократия.

Но не понимает этого и главный легальный “оппозиционер” Г.А.Зюганов со товарищи, поскольку в противном случае всё, что написано в разделе 1.4 настоящей записки, должно было быть сказано Г.А.Зюгановым с думской трибуны и опубликовано в

---

[1] Для этого необходимо владеть аппаратом: 1) линейной алгебры, 2) теории вероятностей и математической статистики, 3) исследования операций, 4) достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления.

[2] В своём выступлении в Думе 6 апреля 2009 г. он заявил: *«В Правительстве работают высококвалифицированные специалисты».* — Если специалисты действительно высококвалифицированные, то почему они на протяжении многих лет создавали потенциал того, что назревавший глобальный кризис долларового обращения затронет и Россию? — Если они дураки и вредители, то ответ на этот вопрос однозначен: высококвалифицированные вредители действовали посредством некомпетентных дураков.

Свежий пример на эту тему: «Сам Минфин в конце апреля начнёт выходить на рынок с новыми выпусками облигаций объёмом по 10 — 20 млрд. рублей. Сначала Минфин будет доразмещать небольшие суммы уже существующих выпусков, “по несколько миллиардов рублей”, а к концу апреля “перейдём к новым выпускам по 10 — 20 млрд. рублей”» (http://www.newsru.com/finance/14apr2009/koudrine.html). Вообще такие задачи следует решать путём эмиссии, а не путём выпуска облигаций, по которым надо будет выплачивать проценты и тем самым программировать нехватку объёма средств платежа в будущем.

Но как должно быть ясно из раздела 1.4, они настолько непрофессиональны, что не способны даже выработать управленчески состоятельный набор контрольных параметров социально-экономической системы РФ.

печати КПРФ.

2. Кризис в России — кризис “элитарного” идиотизма в попытке загнать общество в родоплеменной строй

После того, как 1 марта 2009 г. прошли выборы в местные органы власти, СМИ сообщили, что сын председателя нижней палаты Госдумы Б.В.Грызлова Дмитрий потерпел поражение на выборах в С-Петербурге. Вследствие этого встал вопрос о его дальнейшем трудоустройстве.

«“Мы пообщались с Дмитрием Грызловым и приняли решение о том, что он вступит в партию “Единая Россия”, — заявил корреспонденту ЗАКС.Ру спикер Законодательного собрания Петербурга, лидер петербургских единороссов Вадим Тюльпанов. По словам спикера, Грызлову-младшему остаётся написать заявление, и по уставу партии до получения членского билета должно пройти полгода. “Возможно, он вступит через полгода, может быть — несколько раньше. Ни для кого мы исключений не делаем”, — пояснил Тюльпанов.

Говоря о перспективах работы Дмитрия Грызлова в региональном отделении партии, Вадим Тюльпанов отметил, что он “либо возглавит, либо будет участвовать в работе с молодёжным крылом партии в вопросе взаимодействия с молодежными организациями”. Тюльпанов также отметил: “Если раньше я его знал шапочно, то после полуторачасовой беседы я узнал его как очень эрудированного и начитанного человека — я порадовался за нашу молодёжь”.

Напомним, сын спикера Госдумы, председателя Высшего совета “Единой России” Бориса Грызлова Дмитрий Грызлов участвовал в выборах в МО “Георгиевское” во Фрунзенском районе, но потерпел неудачу. В интервью журналу “Город 812” он обвинил руководителей петербургского отделения партии в организации нечестных выборов и заявил: *“Фактически выборы проводила местная “Единая Россия”, а её действиями управлял человек, близкий к руководству ЗакСа, который осуществляет связь между бизнесом и криминалом с одной стороны и властью — с другой. Про него всем всё известно, но трогать его боятся. Именно*

этот человек боролся со мной и помешал избраться” (выделено курсивом нами при цитировании[1])» (http://www.zaks.ru/new/archive/view/54824, 12 марта 2009 г.).

Ещё одна публикация:

«Дмитрий Грызлов (сын спикера Госдумы, председателя Высшего совета партии “Единая Россия” Бориса Грызлова) сегодня был принят в партию на заседании президиума политсовета, сообщает корреспондент ЗАКС.Ру.

При этом стоит отметить, что согласно новой редакции устава “Единой России” для вступления в партию необходим полугодовой стаж пребывания в статусе сторонника партии. Единороссы неоднократно подчеркивали важность нововведения, отмечая важность института сторонников. Лидер петербургского отделения “Единой России” Вадим Тюльпанов ранее заявлял о том, что Грызлов-младший должен вступать в партию по общей процедуре, утверждая, что “ни для кого мы исключений не делаем”.

“Нет никакого нарушения в том, что Дмитрий Грызлов вступил в партию без полугодового нахождения в рядах сторонников”, — заявил корреспонденту ЗАКС.Ру руководитель фракции “Единая Россия” в петербургском Законодательном собрании Вячеслав Макаров.

По словам Макарова, президиум политсовета имеет право принять человека в партию в обход этого требования. Парламентарий добавил, что процедура включения Дмитрия Грызлова в партию соблюдена в соответствии с уставом и прочими документами.

“Срок может быть, а может и не быть”, — сказал Макаров. Он заявил, что нахождение человека в рядах сторонников нужно для того, чтобы пристальнее посмотреть на *кандидата в члены в партию*[2], а с Дмитрием Грызловым это излишне, так как он и без этого хорошо известен партийцам.

[1] Вообще, за такой «базар» в правовом государстве отвечают в суде, поскольку если факты не подтверждаются, то это клевета, причём в данном случае и на “Единую Россию”, чья «деловая репутация» подрывается такого рода заявлениями.

[2] Так написано в цитируемом тексте.

Сам Дмитрий Грызлов пояснил, что в 2001 году был учредителем “Молодёжного Единства”, правопреемницей которого на сегодня является “Молодая гвардия”, следовательно, считает Грызлов, он автоматически является сторонником партии с 2001 года.

Третью версию выдвинул председатель регионального исполкома партии Дмитрий Юрьев. “Дмитрий Грызлов неоднократно заявлял, что является сторонником “Единой России”, — рассказал Юрьев. — Он официально зарегистрирован сторонником партии в Красногвардейском районе. Стаж Дмитрия — что-то около двух лет. Мы обнаружили это, когда подняли необходимые бумаги. Что касается слов самого Дмитрия о его положении сторонника с 2001 года — то тут, видимо, он не понял самого вопроса — в то время, когда он стал сторонником, процедура обязательного нахождения в числе сторонников не являлась необходимым условием членства в партии”.

Юрьев также добавил, что вопрос о назначении Дмитрия Грызлова на пост куратора “Молодой Гвардии” пока преждевременный. Дмитрий Грызлов сообщил, что после вступления в партию станет куратором молодежной политики “Единой России” в Петербурге. По словам Грызлова, после заседания президиума политсовета городского отделения партии, где он был принят в ряды членов, у него состоялась встреча с Вадимом Тюльпановым, который рассказал Дмитрию о его возможном будущем месте работы.

Грызлов добавил, что на сегодняшний день он ещё не разговаривал с нынешним руководителем городского молодежного отделения партии Алексеем Цивилевым.

Отметим, официальной должности “куратора молодежной политики” до сегодняшнего дня в партии не существовало» (http://www.zaks.ru/new/archive/view/55001, 18 марта 2009 г.).

В чём успел себя проявить Д.Б.Грызлов прежде, чем податься в кандидаты в депутаты и проиграть выборы? — вопрос дискуссионный. Одна из публикаций сообщает:

«Дима Грызлов — один из самых завидных женихов России. Как-никак единственный сын лидера партии «Единая Россия», спикера Госдумы, третьего лица в

государстве, самого закрытого политика России. Но сын, в отличие от отца, не привык таиться. Дима с радостью идёт на контакт. Например, часами общается с девушками на сайтах знакомств. А в свободное от виртуального флирта время он спасает от голода и болезней лошадей, возглавляя общественную организацию «Дар», и вообще стремится изменить мир к лучшему.

Это желание, как сказано на сайте Грызлова-младшего, передалось ему на генном уровне. Но уникальную способность молодого человека почему-то не оценила партия власти. Папа — Борис Грызлов — никак не реагирует на поступки отпрыска. Приходится заявлять о себе с телеэкрана. Недавно Дмитрий Грызлов начал вести собственную программу «Территория свободы» на новом питерском канале «ВОТ». Выступает в прямом эфире с оппозиционными речами, подвергая критике (немыслимое дело!) саму «Единую Россию»! Но папа остаётся непробиваемым. Докричится ли сын до отца?» (http://www.fontanka.ru/2007/10/24/023/, 24 октября 2007 г.).

Сообщаемое сайтом Фонтанка.ру наводит на мысль, что Д.Б.Грызлов — то же, что и К.А.Собчак, но на основе мужской версии организма и «облегчённой» версии «софта»…

Однако в данном случае значимо другое:

- прежде всего, необходимо указать на то, что фактически обществу делается предложение о признании генетических прав на власть представителей некоторых семей *(«… стремится изменить мир к лучшему» — для этого необходимо некоторым образом соучаствовать во власти, и далее: «это желание, как сказано на сайте Грызлова-младшего, передалось ему на генном уровне»);*
- народ ясно сказал Д.Б.Грызлову на выборах своё «нет — займись чем-нибудь другим, в политике нам тебя не надо…»;
- но чтобы политическая карьера отпрыска одного из первых лиц государства продолжалась, приняты «аппаратные меры», «исправляющие ошибку глупого народа, не понимающего своего счастья».

Как известно, нынешний министр обороны РФ Анатолий Эдуардович Сердюков — зять действующего первого вице-

премьера Виктора Алексеевича Зубкова. Если сопоставить хронологию их биографий[1], то складывается впечатление, что

---

[1] **Ви́ктор Алексе́евич Зубко́в** (15 сентября 1941 года, посёлок Арбат, Кушвинский район, Свердловская область) — российский государственный деятель, экономист, кандидат экономических наук, в 1991 — 2004 заместитель руководителя различных министерств и ведомств. В 2004 — 2007 руководитель Федеральной службы России по финансовому мониторингу. С 14 сентября 2007 по 7 мая 2008 года Председатель Правительства Российской Федерации.[1] С 7 по 8 мая до назначения нового главы правительства — исполняющий обязанности Председателя Правительства России. С 12 мая 2008 года — первый заместитель председателя правительства России в составе правительства Владимира Путина. Председатель совета директоров Газпрома. (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D1%83%D0%B1%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80).

Анато́лий Эдуа́рдович Сердюко́в (род. 8 января 1962, посёлок Холмский Абинского района Краснодарского края) — российский государственный деятель, Министр обороны Российской Федерации с февраля 2007 года.

Служба в армии и образование

Анатолий Сердюков в 1984 году окончил Ленинградский институт советской торговли, а в 2001 году — Санкт-Петербургский государственный университет. Специальности по образованию — экономист и юрист. С 1984 по 1985 год служил в Советской Армии, демобилизовался со званием ефрейтора.

Бизнес

Сердюков с 1985 по 1991 год работал заместителем заведующего секцией, позднее заведующим секцией магазина № 3 Ленмебельторга (Ленинград). В 1991 — 1993 годах — на посту заместителя директора по коммерческой работе Ленмебельторга.

С 1993 года работал в АО «Мебель-Маркет» Санкт-Петербург — заместителем (1993), директором по маркетингу (1993—1995), генеральным директором (1995—2000).

Служба в МНС

С 2000 по 2001 годы Анатолий Сердюков был заместителем руководителя Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Санкт-Петербургу (специализированная, по работе с крупнейшими налогоплательщиками Санкт-Петербурга). В мае 2001 года назначен заместителем руководителя Управления МНС России по Санкт-Петер-

→→→

бургу, а в ноябре 2001 года — руководителем Управления МНС России по Санкт-Петербургу.

2 марта 2004 года он назначен заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам. Через 2 недели 16 марта 2004 года стал и. о. Министра Российской Федерации по налогам и сборам.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2004 года № 999 назначен руководителем Федеральной налоговой службы России.

Министр обороны

15 февраля 2007 года Анатолий Сердюков был назначен Министром обороны России. (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90._%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2).

«Министр обороны России Анатолий Сердюков заработал в прошлом году 3,5 млн. рублей, сообщает официальный сайт правительства России. В собственности у министра нет автомобилей, он лишь владеет земельным участком площадью 1200 кв. метров и жилым домом площадью 182 кв. метра.

Доход супруги Сердюкова Юлии Похлебениной в минувшем году составил 9,277 млн. рублей. На жену министра записаны в собственность три земельных участка общей площадью 52200 кв. метров и несколько помещений общей площадью 1044,8 кв. метра. Кроме того, жена министра обороны арендует помещение в 971,4 кв. метра.

В личном пользовании у Похлебениной два автомобиля — Volkswagen и Toyota Land Cruiser. Дочь министра обороны Наталья Сердюкова имеет личную квартиру в 161 кв. метр. Доходов за 2008 год у дочери министра не было» (http://www.infox.ru/authority/mans/2009/04/10/ZHyena_Syerdyukova_v.phtml); в 2006 г. А.Э.Сердюков продекларировал доходы в объёме 1,253 млн. рублей (http://www.krassever.ru/piece_of_news.php?fID=4269).

- Если верить трудовой теории стоимости, то на основании этого можно предположить, что в 2008 г. А.Э.Сердюков наработал (в смысле принесения пользы Отечеству) почти в три раза больше, чем в 2006 г. — Поделился бы с Э.Набиуллиной и В.Христенко «ноу-хау» на тему, как за 2 года производительность труда в народном хозяйстве поднять втрое…
- Если же трудовой теории стоимости не верить, то А.Э.Сердюков, даже с учётом его карьерного роста за два года, как и все “элитарии”, — соучаствовал в ростовщически-инфляционном обворовывании населения РФ.

А.Э.Сердюков делал свою карьеру, если и не на основе прямой и целенаправленной поддержки своего тестя, то в отсвете должностей тестя на основе холуйства представителей бизнеса и государственной бюрократии перед тестем. Иными словами, если бы супругой А.Э.Сердюкова в прошлом стала бы другая девушка, то ныне у России был бы и другой министр обороны.

Министр промышленности и торговли Виктор Борисович Христенко женат вторым браком на министре здравоохранения и социального развития Татьяне Алексеевне Голиковой.

«Российский дипломат, постоянный представитель РФ при Евросоюзе Владимир Чижов считает, что его сын Василий (один из сотрудников российской миссии при НАТО, лишённых аккредитации), стал жертвой провокации.

Кроме того, посол охарактеризовал действия НАТО как “полностью безосновательный и чисто политический шаг”, напомнив, что “знает, как эта организация (НАТО — ред. КП) работает”.

“Мой сын был вовлечён в роли жертвы крупной провокации”, — цитирует Чижова РИА “Новости”.

Напомним, что 30 апреля 2009 года руководство НАТО распорядилось выслать двух российских дипломатов — сотрудников миссии РФ при альянсе. Причём один из этих сотрудников — сын постоянного представителя РФ при ЕС Владимира Чижова — 23-летний Василий Чижов, три года назад закончивший МГИМО.

Сотрудников российской миссии — старшего советника постпредства, руководителя политической секции Виктора Кочукова и атташе постпредства, ответственного секретаря миссии Василия Чижова - обвинили в проведении “шпионской деятельности, не совместимой со статусом дипломата» (http://spb.kp.ru/online/news/485315/print/).

Это — ставшие общеизвестными примеры клановости и семейственности на Федеральном уровне государственной власти.

Но и на уровне регионов — то же самое. Одно из сообщений на эту тему с мест, просочившееся на федеральный уровень:

«В Пермском крае единороссы активно пробивают места для “своих” в Молодёжном парламенте края. Так, в список

депутатов от “Единой России” уже вошли 30 человек, передаёт РИА “Новый регион”, хотя формально Партия имеет право лишь на 12 мандатов.

Новый орган, выборы в который намечены на 5 апреля, будет состоять из 60 человек. 30 из них назначат представленные во “взрослом” парламенте партии. Еще 30 депутатов будут избраны от одномандатных округов на так называемых окружных конференциях.

“Молодогвардейцы” успели выставить своих кандидатов по всем одномандатным округам. Но те, кого не изберут, будут назначены по квоте “Единой России”.

“Решение о “назначенцах” принимал в закрытом режиме президиум регионального политсовета по непонятным критериям”, — сообщил пермской деловой газете “Новый компаньон” источник в партии.

По неофициальным данным, квоту разделят между собой депутаты краевого Законодательного собрания и другие единороссы “со статусом” с тем, чтобы “внедрить” в Молодёжный парламент своих детей (выделено нами при цитировании) (http://www.stroy-diz.ru/smi-v-prikame-edinorossy-protalkivayut-svoix-detej-v-molodezhnyj-kraevoj-parlament.html).

Сынок губернатора С-Петербурга В.И.Матвиенко — Сергей Владимирович — тоже не простой слесарь, участковый врач или учитель, а один из воротил строительного бизнеса в регионе, вице-президент Внешторгбанка и “большой учёный” — «имеет высшее образование по специальностям “международная экономика” и “финансово-кредитный менеджмент”. В США изучал систему построения менеджмента, финансового контроля на базе крупных корпораций» (http://www.anticompromat.ru/matvienko/matv2bio.html), специалист по «информационным технологиям» и обеспечению информационной безопасности в банковской деятельности и кандидат экономических наук (2002 г.), доктор экономических наук (2007 г., в 34 года)[1].

[1] Наряду с этим в интернете есть сообщения о фактах иного рода из его биографии:

«Если поднять сводки ГУВД Санкт-Петербурга за 13 июля 1994 года, то можно найти сообщение об обращении в Смольнинское РУВД →→→

города гражданки Рожковой с заявлением о том, что в период с 20.00 до 20.30 часов двое неустановленных преступников ворвались в квартиру и, угрожая ей и её сыну Рожкову А.В., похитили некоторое количество ценных вещей, в том числе гранатовое ожерелье и иные ценные вещи. По данному факту было возбуждено уголовное дело по статье 145 Уголовного кодекса РФ (грабёж).

А уже 16 июля 1994 года уголовным розыском были задержаны Мурин Евгений Игоревич и, внимание … Матвиенко Сергей Владимирович. Задержанным были предъявлены обвинения, похищенное ими было частично изъято. Правда, нынешний вице-президент влиятельного «Внешторгбанка» отсидел в камере менее трёх суток. Стоит отметить, что вину свою он признал сразу, а в оставшиеся дни ожидал помощи от мамы. 18 июля Валентина Матвиенко прилетела с Мальты, где в те годы трудилась послом. В результате, мерой пресечения в отношении Сергея Матвиенко была выбрана подписка о невыезде, в то время как его подельник Мурин остался сидеть в камере предварительного заключения.

В ходе следствия выяснилось, что пострадавшего Рожкова А.В.Мурин и Матвиенко видели не первый раз в жизни. Так ещё 10 мая того же года Рожков был избит ими и ещё тремя молодыми людьми, после чего попал в больницу с телесными повреждениями. Отметим, что впоследствии у Сергея Матвиенко появилось алиби — внезапно оказалось, что в это время он гостил у мамы на Мальте. А поэтому, несмотря на установленные ранее факты, бить Рожкова попросту не мог.

Факт уже случившегося избиения облегчает понимание того, почему потерпевший легко соглашался на все последующие унизительные требования вымогателей, которые вдруг, встретив его 13 июля 1994 года случайно на улице, решили, что он им должен 40 000 рублей. Второй раз быть жестоко избитым и оказаться в больнице ему явно не хотелось. Потребовали бы они миллион рублей, согласился бы отдать и миллион, только бы не били.

Однако, не было даже сорока тысяч. И несчастный Рожков предложил выкупить свое право спокойно ходить по улице за имеющиеся у него дома книги. Сергей Матвиенко уже тогда отличался тягой к знаниям, поэтому предложение его заинтересовало. В крайнем случае, книги можно было продать. Мурин и Матвиенко направились к Рожкову домой, а по дороге прихватили и следующую потенциальную жертву вымогательства — одноклассника Мурина по фамилии Липгард. Его они собирались «подоить» позднее. По показаниям свидетелей и

→→→

Но и в оппозиции госвласти — та же клановость и

потерпевшего, по дороге Матвиенко избивал Рожкова, а заодно, вероятно, для устрашения, предпринял попытку его удушения.

Прибывшую в квартиру Рожкова компанию впустила его бабушка. По дороге сумма долга почему-то выросла до 80 000, и Мурин и Матвиенко, бесцеремонно пройдя в комнату потерпевшего, принялись изымать имущество в счёт «долга». В сумки упаковали значительное количество книг, забрали ряд ценных вещей, в том числе гранатовые бусы стоимостью 60 000 рублей. Наверное, решили, что это изделие заинтересует книголюбов, предпочитающих Куприна. Не погнушались также калькулятором «Электроника», феном и даже … готовальней. Всё-таки тяга к учёбе — вещь неистребимая.

В коридоре, тяжело вздыхая, своей участи дожидался несчастный Липгард. Там же оставалась бабушка потерпевшего Рожкова. Она, несмотря на преклонный возраст, не стала спокойно взирать на происходивший грабёж. Выбежав на улицу, бабушка стала звать людей на помощь. Вскоре к ней присоединилась ещё одна женщина.

Такого развития событий грабители не ожидали, и им пришлось спешно ретироваться, прихватив всего одну сумку с награбленным и не успев взять остальные. Рожкова отвезли в больницу, где ему вновь были диагностированы телесные повреждения, а его мама написала заявление в милицию. Итогом стало уголовное дело № 187898, которое вела старший следователь 3-го отдела следственной части ГУВД по городу Санкт-Петербургу подполковник юстиции Жукова Р.В. Следствием вина Мурина и Матвиенко в грабеже и нанесении телесных повреждений была установлена.

У Мурина Евгения Игоревича, 1974 года рождения, влиятельных родителей не оказалось, и поэтому вскоре он отправился в места не столь отдалённые» (http://www.lenpravda.ru/monitor/268811.html).

Ни пресс-служба МИДа, ни пресс-служба Смольного не подтверждала и не опровергала эти сведения, они преданы общественному забвению, поэтому каждый может в них верить либо относить к проявлениям «чёрного пиара» — по своему усмотрению. И никто из первых публикаторов этих сведений не был привлечён за клевету к уголовной ответственности.

Однако и без этого биография С.В.Матвиенко — характерна для претендентов в наследственно-клановую “элиту” Россионии. В общем же этот случай представляется вполне правдоподобным, поскольку нравы и этика российской “элиты” порождают множество реальных фактов такого рода.

семейственность: Мария Егоровна Гайдар делает политическую карьеру — самый известный пример.

> И никто из детей и родственников местных и федеральных «шишек» и «прыщей помельче» что-то не рвётся работать по-простому под властью государства, неизъяснимо “мудро” руководимого их старшими родственниками и близкими — жить в деревне (типа той Валдайской, о которой шла речь в разделе 1.2) или в рабочем посёлке, где под воздействием «стихии кризиса» (в чём нас пыжатся убедить премьер и п-резидент) рухнуло единственное градообразующее предприятие… У всех отпрысков «генетическая тяга» к некой особой престижности и высокой доходности тех должностей, *«замещать»* которые они претендуют, реализуемая, если и не при прямой и целенаправленной поддержке их родных и близких, то на основе холуйства всей бюрократии перед выше стоящими в иерархии власти.

Всё, представленное выше в разделе 2, — видимая составляющая процесса формирования наследственно-клановой “элиты” в постсоветской РФ, в основе чего лежат стадно-стайные инстинкты и нечеловечный тип строя психики[1] подавляющего большинства “элитариев”. Т.е. эта статистика складывается большей частью на основе **безсознательных автоматизмов поведения** множества “элитариев” и претендентов в “элитарии”, хотя среди них есть и убеждённые в своём генетическом превосходстве идиоты, действующие целенаправленно.

Но этот процесс зародился не в постсоветской РФ, а является продолжением процесса, начавшегося сразу же после октябрьской революции 1917 г.[2], который сдерживался в период руководства

---

[1] Вопрос о типах строя психики поясняется далее в разделе 4.4.

[2] Принцип «взяли власть — гуляй всласть» действовал весьма широко.

государством И.В.Сталина[1], и который после его устранения, развиваясь[2], привёл СССР к обрушению его же “элитами”, которым государственная идеология социальной справедливости была поперёк горла: им хотелось быть весьма специфическим отрядом буржуев — рантье, чтобы не работать, но «стричь купоны» и иметь всё; или паразитировать в иной форме —

---

[1] И в этом — одна из главных причин ненависти всех “элит” не столько лично к И.В.Сталину, сколько к той политике по отношению к “элитарным” кланам, которую он проводил.

[2] Два анекдота 1970-х годов.

Анекдот первый.

Внук спрашивает деда-генерала: Деда, а когда я вырасту, я стану генералом?

Дед: станешь…

Внук: а маршалом?

Дед: а маршалом нет — у маршалов свои внуки есть.

Под детей, зятьёв, внуков и правнуков в послесталинские времена в высших эшелонах власти (и не только в армии) создавались никчёмные должности с высокими окладами (так под батюшку Е.Т.Гайдара была создана адмиральская должность в редакции газеты). Это обилие никчёмных должностей постсоветская РФ унаследовала от СССР. В результате 6 апреля 2009 г. в своём выступлении в Думе В.В.Путин посетовал: *«… во всём мире вот такой треугольник: внизу солдаты и офицеры низшего звена, и чем выше пирамида, тем меньше должностных лиц — генералов, адмиралов и т.д. У нас эта пирамида перевёрнута наоборот. У нас внизу тех, кто воюет и принимает ответственные решения на поле боя, — раз, два и обчёлся, а наверху — уж там хватает народа».*

Анекдот второй.

Брежнев беседует с внуком: Ты, когда вырастешь, кем хочешь стать?

— Генеральным секретарём.

— А зачем нам два генеральных секретаря?..

Напомним, что сын Л.И.Брежнева Юрий с 1979 г. был замминистра внешней торговли СССР (был освобождён от этой должности в 1983 г. Ю.В.Андроповым и направлен на другую работу, вернулся в Москву в 1986 г.), с 1981 г. — кандидат в члены ЦК КПСС. При награждении его, получая орден из рук Л.И.Брежнева, произнёс сакраментальную фразу: “Спасибо, папа”.

создать и узаконить некий иной “элитарный” статус и эксплуатировать порождаемую им «статусную ренту». В постсоветские времена этот процесс создания наследственно-клановой “элиты”, контролирующей все наиболее доходные и престижные виды деятельности, протекает без каких-либо идеологических помех и тормозов нравственно-этического характера.

Массовость этого процесса выражается в падении качества деятельности во всех сферах деятельности, оккупированных “элитой”: в политике, в науке, в технике, в искусствах и т.п. Приведём некоторые примеры:

- Шутка времён Н.С.Хрущёва «не имей сто рублей, а женись, как Аджубей»: А.И.Аджубей (1924 — 1993), после женитьбы в 1949 г. на дочери Н.С.Хрущёва Раде — своей однокурснице, возглавил сначала “Комсомольскую правду” (в 1957 — 1959 гг.), а потом официоз СССР — газету “Известия” (в 1959 — 1964 гг.).

  Сын Н.С.Хрущёва Сергей — стал «выдающимся» конструктором ракетной техники (доктор математических наук, Герой Социалистического труда, лауреат Ленинской премии), в 1991 г. эмигрировал в США, в 1999 г. попросил американское гражданство и его просьба была удовлетворена, работает профессором политологии в университете Брауна (по существу говоря, клевещет на историческое прошлое своей Родины), т.е. стал изменником Родины.

  Другой сын Н.С.Хрущёва — Леонид «в начале 1941 года совершил уголовное преступление на почве злоупотребления алкоголем, он должен был предстать перед судом, но благодаря отцу избежал не только наказания, но и суда. Вторым преступлением Леонида Хрущёва было убийство сослуживца во время попойки, после чего, по свидетельству Степана Микояна, который дружил с Леонидом, его судили и дали восемь лет с отбытием на фронте» (http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=15). Т.е. даже без споров о том, погиб Леонид в бою, либо сдался в плен, сотрудничал с гитлеровцами, за что и был расстрелян, — двух его уголовных преступлений и позиции, занятой

Н.С.Хрущёвым в обоих случаях, вполне достаточно, чтобы и отца, и сына охарактеризовать соответствующими русскими словами.

- В наши времена Вячеслав Никонов — внук В.М.Молотова — заурядный «политический аналитик» (руководитель фонда «Политика»), о котором никто бы и не знал, если бы не наследственная принадлежность к политической “элите” Россионии (бабушка — супруга В.М.Молотова — сионистка) и пиар.
- Егор Гайдар — сын кабинетного адмирала (о котором никто из флотских ветеранов не может вспомнить ничего хорошего), внук, изменивший идеалам деда — писателя А.П.Гайдара, как руководитель правительства РФ — один из авторов экономической разрухи начала 1990-х годов, причиной чего стали: его начитанность в области неадекватной экономической науки Запада; скудоумие, не позволившее понять неадекватность прочитанного заблаговременно; самоуверенность и амбициозность, сделавшие его не субъектом политики, а инструментом зарубежных политических субъектов, которые его руками проводили свою политику в отношении России.
- Капица Сергей Петрович — внук академика-кораблестроителя А.Н.Крылова, сын физика академика и нобелевского лауреата П.Л.Капицы, доктор наук, профессор, телеведущий, *лоялен внутренним мафиям РАН,* собственные научные достижения по значимости существенно ниже достижений отца и деда.
- Одна из причин того, что первый в мире сверхзвуковой авиалайнер — советский Ту-144 так и не был передан в массовую эксплуатацию, состоит в том, что А.Н.Туполев (1888 — 1972) передал руководство своим КБ своему сыну — А.А.Туполеву (1925 — 2001)[1]; да и роль самого А.Н.Туполева

[1] Это косвенно подтверждается в фильме «Правда о Ту-144». Заместитель А.Н.Туполева Леонид Львович Кербер (1903 — 1993; фактически — Людвигович: его отец — Людвиг Бернгардович Кербер, морской офицер, участник японско-русской войны, дослужился до чина →→→

в деле развития авиации в СССР далеко не однозначно положительна (ряд источников утверждают, что по его доносам в период репрессий безвинно погиб не один человек; отрицать эти обвинения в адрес А.Н.Туполева представляется проблематичным, поскольку и в послесталинские времена некоторые неординарные проекты его конкурентов были пресечены в ходе разработки *немотивированными решениями высшего руководства СССР,* что открывало дорогу проектам КБ А.Н.Туполева, и тем самым обеспечило социальный успех участникам — по сути мафиозной — группировки, возглавляемой А.Н.Туполевым). Отметим также, что автором идеи крыла с переменной стреловидностью по передней кромке, реализованного на Ту-144, является Р.Л.Бартини, чьими прозрениями советский авиапром жил не один десяток лет, держа при этом Р.Л.Бартини на положении изгоя.

- Сергей Фёдорович Бондарчук — выдающийся киноактёр и кинорежиссёр. Его сын Фёдор Сергеевич Бондарчук — ничего выдающегося в искусстве, хотя пока успешный шоу-бизнесмен с претензиями на политиканство.
- А.А.Ширвиндт старший — актёр, выдающийся комик, его сын М.А.Ширвиндт — заурядный телеведущий, а не выдающийся слесарь.

вице-адмирала, умер в эмиграции в 1919 г.) был единственным, кто выступил против передачи руководства КБ сыну А.Н.Туполева — Алексею Андреевичу. А.Н.Туполев не согласился с позицией Л.Л.Кербера, а Л.Л.Кербер написал заявление об уходе, которое Туполев положил в сейф, после чего продолжал платить зарплату своему заму, хотя тот перестал ходить на работу. Причина неприятия Л.Л.Кербером Туполева-младшего в качестве руководителя КБ: по мнению Л.Л.Кербера, Туполев-младший был плохим организатором и не имел той «пробивной силы», какой обладал его отец, хотя и был разносторонне эрудированным и грамотным инженером (вследствие того, что отец провёл его через все подразделения «своей» фирмы).

Л.Л.Кербер — автор книги «Туполевская шарага»: http://lib.ru/MEMUARY/KERBER/tupolewskaya_sharaga.txt.

- Кристина Орбакайте — девочек-подростков с такими голосом и пластикой, какие были у неё, на любой дискотеке — не одна. Но отличие Кристины от большинства из них в том, что её мама и мамины друзья могли направить её развитие в нужном направлении, дать соответствующее образование и обеспечить пиар. И если мама большую часть жизни балансировала на грани «искусство — шоу», хотя и свалилась в конце концов в шоу-бизнес[1], то дочь сразу же стала деятельницей шоу-бизнеса.

Если кто-то из детей “элитариев” не соответствует описанной тенденции, то это — исключение из общего правила, достаточно широко известного в своей предельно жёсткой формулировке «на детях гениев природа отдыхает», с поправкой на то, что в действительности далеко не все “элитарии” — гении.

Всё это примеры того, что:

- обеспечив преимущественный доступ к тому или иному профессиональному образованию своим детям и близким, “элита” может дать им некий начальный уровень профессиональной состоятельности в той или иной “элитарной” области деятельности, при условии, что *наука и учебные программы, обеспечивающие вхождение в эту область, адекватны этой деятельности*[2]*;*

---

[1] Кроме того нынешнее поклонение Алле Борисовне как «примадонне» — это скорее ностальгия о прошлом и сформированная привычка нескольких поколений: Пугачёва давно уже прокурила свой некогда уникальный голос, и будь общество действительно ценителями вокального искусства, её бы начали систематически освистывать ещё лет десять тому назад. Хотя некогда действительно была певица — выразительница чувств миллионов — со многообещающим потенциалом…

[2] В силу того, что экономическая наука в её исторически сложившемся виде неадекватна жизни и потому управленчески несостоятельна, образование на её основе не может дать даже минимального профессионализма по отношению к цели обеспечения

→→→

- потом мафиозная корпоративность “элит” может обеспечить *преимущественное* продвижение по карьерной лестнице своим отпрыскам и близким в каждой сфере деятельности как на основе непосредственного употребления «административного ресурса», так и средствами разнородного «пиара», расчищающего дорогу и создающего поддержку нужному претенденту.

Но полученное образование при этом не заменяет *«искры Божией», которая — Божия,* в силу чего не передаётся в преемственности поколений автоматически на основе генетического механизма биологического вида «Человек разумный».

Однако и «искра Божия» — только предпосылка к свершениям, которые невозможны без 1) должного образования и 2) доступа в соответствующую сферу деятельности.

Наследственная клановость в престижных и иных “элитарных” областях деятельности и мафиозно-корпоративная этика гасит множество искр Божиих; а тем, которые не погасила, закрывает пути развития и не выпускает на поле деятельности, поскольку все места, на которых возможно плодоношение искр Божиих, заняты бездарными “элитариями”, в большинстве своём не отдающими себе в этом отчёта.

“Элита”, даже не понимает того, что она стремится осуществить в России жесточайший родоплеменной строй, в котором происхождение из определённых семей высшей “элиты” открывает индивиду все возможности, освобождая его при этом от какой-либо ответственности[1], а происхождение из других — возможности личностного

благосостояния всего общества (а не только “элиты”) в преемственности поколений в ходе общественного развития.

[1] СМИ полны сообщениями о преступлениях представителей “элиты” и членов их семей, от ответственности за которые их свершившие либо освобождены юридически-процедурно, либо «отмазаны», либо дело было «спущено на тормозах».

развития и творчества закрывает тем сильнее, чем ниже социальный статус семьи, в которой родился человек.

“Элита” прежде всего:

- решает вопрос о том, кому достанутся должности как средство получения наград, высоких доходов и т.п.,
- но никогда не задумывается о том, — смогут ли “элитарии” на этих должностях работать с общественно необходимым уровнем профессионализма и яркости *«искры Божией» — уровнем «креативности» (креативность — способность к творчеству)*[1].

В крайнем случае подразумевается, что награды и всё прочее будут получать “элитарии”, а работать «за спасибо» будет обслуга, к “элите” не принадлежащая, но обладающая общественно необходимым творческим потенциалом и профессионализмом.

Но работать на “элиту” за гроши и унижение — в историческом развитии обществ с течением времени желающих становится всё меньше и меньше. Не говоря уж о том, что паразитизм наследственно-клановой “элиты” не даёт обрести должный профессионализм и тем, кто мог бы быть её верными холопами-профессионалами.

Для нравственности “элитария” все, кто ниже его в известной ему иерархии, — средство удовлетворения его потребностей, «среда обитания», на которую нормы какой бы то ни было этики

[1] А не задумываются потому, что за несколько десятилетий “элитаризации” разных сфер жизни общества, когда на руководящие должности они расставляли только «своих», они не раз замечали: *“Надо же, точно знаю, что моё чадо — дурак дураком, а поди ж ты, — система работает, не развалилась, значит можно и дальше ставить не профессионалов, а «своих»”*. — Но количество идиотов неизбежно перейдёт в качество — в идиотизм и жизненную несостоятельность системы в целом: это — вопрос времени…

По этим внутренним причинам Российская империя пришла к краху в 1917 г. и крейсер “Аврора” — не только символ Великой октябрьской социалистической революции, но одно из многих воплощённых выражений идиотизма правящей “элиты” Российской империи…

не распространяются[1]. И это, при том воспитании, которое получают отечественные “элитарии”, неизбежно прорывается наружу так, как в поведении С.Бодрунова или Д.Евсюкова.

В ночь с 26 на 27 апреля начальник ОВД “Царицыно” майор милиции Денис Евсюков начал стрелять по людям на поражение в торговом центре “Остров”, убив перед этим из пистолета водителя, который подвёз его к месту преступления. В результате Д.Евсюков убил троих человек и ранил шестерых[2], стрелял в группу захвата, прибывшую для его задержания.

Из интернета можно узнать, что Д.Евсюков — продукт продвижения «своих» в “элиту” по клановому принципу.

«Пронин Владимир Васильевич родился 21 сентября 1948 года в Фатежском районе Курской области. Службу в органах милиции начал в 1971 году инспектором отдела дорожно-надзорной милиции. В 1981 году стал начальником УВД Железногорского райисполкома Курской области. В марте 1983 года возглавил отдел уголовного розыска УВД области, где прошел все ступени до назначения в мае 1991 года начальником УВД. С июня 1997 года — начальник УВД Юго-Восточного округа Москвы. В июле 2001 года назначен начальником ГУВД Москвы. Награжден двумя орденами Мужества, медалью ордена “За заслуги перед Отечеством” II степени и другими медалями. Заслуженный работник МВД, кандидат юридических наук» (http://www.trud.ru/issue/article.php?id=200904290750003).

В.Пронин знал отца Д.Евсюкова по службе в Курске. С переводом на службу в Москву В.Пронин позаботился о том, чтобы и некоторые его курские сослуживцы тоже получили должности в Москве. Отец Д.Евсюкова[3] был одним из таких.

---

[1] В этом и причина глобального биосферно-экологического кризиса: нормы какой бы то ни было этики не распространяются на Землю Матушку, на Космос.

[2] По другим данным: двое убитых и семеро раненых.

[3] На момент трагедии отец Евсюкова, полковник милиции в отставке, возглавлял ЧОП “Базальт”. «Охранную фирму Евсюков-

→→→

Когда Денис Евсюков вошёл в возраст, то встал вопрос, чем ему заниматься. Решили, что надо продолжать дело отца, тем более, что есть кому помочь в продвижении по службе.

«Начальник ОВД “Царицыно” 32-летний Денис Евсюков работает в милиции с 1995 года, имеет высшее образование. В Южный округ он пришёл в 1998 году и работал в криминальной милиции. Сначала в оперативно-розыскной части СКМ округа, где занимался розыском пропавших людей, потом начался его постепенный рост. Он был начальником СКМ в ОВД “Чертаново-Южное”, а в ноябре прошлого года стал начальником ОВД “Царицыно”. Примерно тогда же поступил в академию МВД» (http://www.mk.ru/264421-comments.html?commentId=1053859).

Совершению преступления предшествовал затяжное, в несколько приёмов отмечание дня рождения Д.Евсюкова (с 20 по 26 апреля), напряжённая служба в пасхальные и послепасхальные дни (26 апреля — Красная горка, традиционный день массового посещения кладбищ и поминовения умерших), возможно, что домашний скандал, после того, как застолье в кафе Авиньон завершилось.

«Врач “скорой помощи”, который освидетельствовал Евсюкова после задержания, замерил содержание алкоголя в крови — 2,8 промилле.[1] “Я его, по идее, должен отвезти в

старший создал после выхода на пенсию в 2005 году. Однако, по некоторым данным, уход с поста начальника Управления вневедомственной охраны Южного округа Москвы, который он занимал, был вынужденным. В том же, 2005, году там разразился грандиозный скандал. В ходе проверок всплыли огромные приписки. Например, для того чтобы освоить деньги, выделяемые на охрану гособъектов, в частности музея-заповедника “Коломенское”, “вохровцам” выписывались такие трудодни, которые и не снились советским колхозникам. Некоторые милиционеры, если верить документам, по 48 часов подряд стояли на боевом посту. Причем сами “герои труда” об этом подчас и не знали: значит, заработанные на них деньги уходили кому-то другому» (сообщают “Известия”: http://www.izvestia.ru/investigation/article3128125/).

[1] А по данным “Комсомольской правды” и того больше: «Как удалось узнать «КП», в крови Дениса Евсюкова, расстрелявшего 9

→→→

больницу и психиатров вызвать с такой дозой”, — мрачно усмехнулся медик.

СПРАВКА "МК"

Опьянение на уровне 1,2 — 2,4 промилле — наступает полная невозможность движения. Все больше ухудшается приспосабливаемость глаз к изменению освещения. Существенно ослабевает внимание и способность концентрироваться. Сильная эйфория и расслабленность, чрезмерная самонадеянность. Существенное замедление и нарушение реакции. Средние и сильные нарушения равновесия. У обычного человека на уровне 1,2 промилле начинается рвота, на уровне 3 промилле он теряет сознание.

Неудивительно, что в таком состоянии Евсюков не мог осознать, что он натворил. “Я с ним разговаривал в 4 часа утра. Глаза у него были как плошки, он ничего не соображал, ничего не помнил, что произошло, только плакал” — так прокомментировал состояние своего подчинённого начальник ГУВД по Москве Владимир Пронин» (http://www.mk.ru/264421-comments.html?commentId=1053859).

После совершения преступления оценка происшедших событий В.Прониным была таковой, что укладывалась в сценарий типа если не «спустить дело на тормозах», то наказать по минимуму: «У него случился разлад в семье и неприятности на работе»[1]

человек, в крови обнаружили 3,2 промилле алкоголя (большинство людей от такого количества впадает в кому и погибает)» (http://spb.kp.ru/daily/24286/481664/). Происшедшее объясняется патологическим опьянением и возможной болезнью (психического или соматического характера, например опухолью в мозгу) Д.Евсюкова, вследствие чего он вполне мог быть невменяем, но ответ на вопрос о вменяемости — компетенция официальной психиатрической экспертизы.

[1] Сразу же вспоминается фильм по сказке Е.Л.Шварца “Обыкновенное чудо”.

«Король. *Тише вы! Не мешайте мне! Я радуюсь! Ха-ха-ха! Наконец-то, наконец вырвалась дочка моя из той проклятой теплицы, в которой я, старый дурак, её вырастил. Теперь она поступает, как*

→→→

(http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=46&PubID=11245). Кроме того, «заявление Пронина по телевидению сразу после расстрела в супермаркете, прозвучало весьма сухо: *«Если давать характеристику сотруднику, то это хороший был оперативник, шёл*[1] *к неплохой карьере. Но вместе со следствием пришли пока что к выводу, что это полное психическое расстройство»*. По словам Пронина, Евсюков был *«перспективным сотрудником и до этого происшествия характеризовался только с положительной стороны»*. К тому же, считает Пронин, майор Евсюков — *«хороший профессионал, он в воскресенье весь день дежурил в связи с празднованием Красной горки»* (http://www.azerros.ru/content/opinions/index.php?ELEMENT_ID=242).

Но есть и иные сведения о Д.Евсюкове и В.Пронине:

«Как сообщил «Росбалту» источник в правоохранительных органах, когда осенью 2008 года встал вопрос о назначении Дениса Евсюкова начальником ОВД «Царицыно», характеристика на него была запрошена, помимо прочего, и в УСБ, как положено в таких случаях. В результате милиционеры настоятельно не рекомендовали переводить майора на новую должность и объяснили свою позицию. По словам источника «Росбалта» в ГУВД Москвы, к тому времени Денис Евсюков уже находился под контролем УСБ из-за ряда негативных поступков.

В частности, оперативники выяснили, что майор периодически уходит в запой, во время которого ведет себя неадекватно. «Он, ещё работая начальником криминальной милиции ОВД «Чертаново Южное», в состоянии опьянения ходил по кабинетам с пистолетом в руках и направлял

все ***нормальные люди*** *(выделено нами при цитировании): у неё неприятности — и вот она палит в кого попало. (Всхлипывает.) Растёт дочка. Эй, трактирщик! Приберите там в коридоре!»* — Эпизод, когда министр-администратор вошёл в комнату, где заперлась принцесса, предварительно пообещав пристрелить всякого, кто войдёт к ней. (После того, как принцесса и её возлюбленный поссорились в трактире).

[1] Честнее было бы сказать: *Мы делали ему хорошую карьеру, и до этого эпизода он в общем-то оправдывал наше к нему доверие.*

оружие на подчинённых, — сообщил источник «Росбалта». — При этом Евсюков заявлял: «Хочешь, пристрелю тебя? Я могу это сделать!» Однажды он открыл стрельбу в потолок, и оружие у него удалось отобрать с большим трудом». По словам собеседника агентства, когда Евсюков выходил из запоев, он начинал тщательно следить за тем, чтобы его сотрудники сами не употребляли алкоголь, и при этом вёл себя агрессивно. Информацию об этом в УСБ передавали подчинённые Евсюкова.

У УСБ также имелись подозрения, что майор может принимать наркотики. Жена майора Карина выступала в поп-группе «Стрелки», и Евсюков часто посещал вместе с ней ночные клубы и другие «богемные» увеселительные заведения. «Там супруги оказывались в компании различных представителей шоу-бизнеса, и во время застолья иногда применялись наркотики, — отметил источник «Росбалта». — У нас были основания подозревать, что и Евсюков мог пробовать или принимать наркотические препараты».

Представители УСБ также замечали, что живёт Евсюков явно не по средствам. При зарплате в 35 тысяч рублей он тратил на себя и жену большие суммы, мог позволить себе дорогие подарки, походы в престижные рестораны и ночные клубы. «В один момент Евсюков стал ездить на новой дорогой иномарке, которая была приобретена непонятно на какие средства, — отметил источник «Росбалта». — Об этом было проинформировано непосредственное руководство Евсюкова, его вызвали «на ковёр». По словам собеседника «Росбалта», после этого майор избавился от иномарки и стал пользоваться служебной машиной.

Изложив свои доводы, сотрудники УСБ ещё осенью прошлого года не рекомендовали руководству ГУВД Москвы назначать майора на должность начальника ОВД «Царицыно». «После этого двум сотрудникам УСБ, участвовавшим в составлении характеристики, объявили выговоры, — отметил источник агентства. — Их обвинили в том, что они чуть ли не клевещут на порядочного сотрудника. Нас такой поворот событий не удивил, поскольку мы располагали информацией, что один из

ближайших родственников Евсюкова крайне дружен с одним из руководителей столичной милиции».

В результате Дениса Евсюкова в ноябре 2008 года назначили начальником ОВД «Царицыно», 27 апреля он в очередной раз напился и убил трёх человек, а ещё шестерых ранил» (http://www.rosbalt.ru/2009/04/29/637357.html).

«Очень может быть, что майора Евсюкова усиленно тянули наверх как своего кланового кадра, и не расстреляй он девять человек из криминального пистолета, вскоре именно он стал бы во главе всей милиции Южного округа, «криминальной житницы Лужкова». Понятно, что Южный округ — это гетто Москвы, это самый криминализированный округ столицы. Дань с нелегалов, которые тут повсеместно проживают, с рынков, которые никак не снесут, хотя всё время обещают, перевешивает все разумные аргументы» (http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=46&PubID=11245).

В.Пронин был снят с должности прямым указом президента РФ Д.А.Медведева, что вызвало недоумение у мэра Москвы Ю.Лужкова:

«“Если указ есть на самом деле, я сожалею”, — сказал он, отвечая на вопрос Интерфакса в прямом эфире программы “Лицом к городу” телеканала “ТВ Центр”» (http://www.kasparov.ru/material.php?id=49F72F49C568A).

———————

“Комсомольская правда” одну из публикаций, посвящённых этой трагедии, завершает так:

«Кстати, как уверяют очевидцы ЧП, к магазину «Остров» Евсюков подъехал не один. С ним был ещё человек. Правда, никто не может точно его описать. Есть предположения, что им был друг Евсюкова — 24-летний начальник криминальной милиции ОВД «Царицыно» Максим Глухарёв. Его Евсюков перевёл на новое место работы с собой из ОВД «Чертаново Южное», где они вместе служили...

Но после ЧП Глухарёв просто исчез. Не появился на работе, пропал из дома, не отвечает на звонки. Следствие

продолжает его поиски» (http://spb.kp.ru/daily/24286/481664/).

Если это сообщение соответствует действительности, то необходимо вспомнить сериал “Глухарь”, который НТВ показывало с 24 ноября 2008 г. Его главные персонажи — следователь Сергей Глухарёв и гаишник Денис Антошин, в фильме чаще именуемый Дэн (американизированное прозвище, производное от его имени). Дэн привязан страстями к некой Насте, в прошлом проститутке и наркоманке, и старается освободить её от власти над нею её прошлого, Глухарёв ему в этом помогает. В ГАИ Дэн пришёл после автомобильного техникума, как запомнилось, — по протекции дяди…

Глухарёв и Дэн дружат и борются с преступностью «по понятиям», практически в каждой серии нарушая действующее законодательство, вплоть до совершения уголовных преступлений. Так Глухарёв дарит Дэну ствол, который не был учтён им в каком-то уголовном деле. Этот ствол уличный воришка-наркоман похищает из машины Дэна. Но в это время начальник и любовница Глухарёва — Зимина — по документам уголовного дела догадывается, что один ствол не учтён и требует вернуть его, обещая в противном случае дать делу официальный ход. Друзья вынуждены купить ещё один «левый» ствол для совершения подлога. Дэн — растяпа. Перед тем, как ствол был у него украден, он с Настей стреляет из него на балконе. Эта стрельба привлекает внимание соседей, и те вызывают милицию. Прибывшей опергруппе Дэн объясняет, что вызов ложный, что все «свои». В одном из эпизодов, Дэн беседу «по понятиям» с захваченным друзьями в плен уголовным авторитетом завершает тем, что просто в него стреляет и убивает, после чего избавляется от трупа…

Хотя в этом сериале есть много чего такого, что сами милиционеры относят к категории вымыслов, которым нет места в жизни (http://www.kino-teatr.ru/kino/art/serial/936/), тем не менее нравственно-этические типажи прописаны и показаны жизненно реально. Поэтому после того, как сериал прошёл по экранам и его посмотрели миллионы людей, породив соответствующий эгрегор, в жизни ему отозвалось то, что соответствовало нравственно-

этически его сюжетным линиям и потенциалу не показанных в фильме действий.

— Матрица однако, и «великая сила искусства…».

> И если не писатели (дети почти перестали читать книги), то кто там у нас «инженеры человеческих душ» де-факто? и какова позиция государства по этому вопросу де-факто и де-юре? — либо это тоже не в компетенции государства?

И есть ещё вариант:

> Д.Евсюкову, зная его характер и повадки, целенаправленно подсыпали некую «химию», чтобы «он снялся с тормозов» и в состоянии «безбашенности» совершил нечто из ряда вон выходящее, что дало бы повод другим “элитарно”-мафиозным группировкам избавиться от В.Пронина и «курских»[1].

Что при этом могут пострадать люди, не причастные ко внутри-“элитарным” разборкам, — это “мелочи”, поскольку

[1] Возможно, что В.Пронин расценивает происшедшее как подтверждение поговорки «ни одно доброе дело не остаётся безнаказанным», полагая, что всё, сделанное им для старшего и младшего Евсюковых, — доброе дело. Однако клановщина в кадровой политике в ущерб обществу — не доброе дело: это — “доброта” в ущерб другим и за их счёт. Соответственно — «наказание» В.Пронина заслуженное, но вряд ли достаточное, поскольку тяжесть содеянного им лично и содеянного другими, но ставшее возможным “благодаря” проводимой им кадровой политике, намного превосходит то, за что можно расплатиться простым отстранением от должности пусть даже и президентским указом.

Его однофамилец, ставший в СССР героем анекдотов из серии «про чекистов», «майор Пронин» (от его имени ведётся повествование в книге Льва Сергеевича Овалов “Рассказы майора Пронина”, вышедшей в 1941 г. в серии “Библиотека красноармейца”: http://lib.aldebaran.ru/author/ovalov_lev/ovalov_lev_rasskazy_maiora_pronina) — был принципиален на основе большой Идеи и потому, не попадал в такого рода ситуации, в которую влез сам генерал Пронин…

“элитарно”-корпоративная этика не распространяется на среду обитания “элитариев”. Но Д.Евсюков[1] — ещё «цветочки», если «ягодка» вырастет, то рассыплется и тогда не собрать будет…

Поэтому наследственно-“элитарная” клановость, не сдерживаемая чем-либо:

- массово производит во всех «престижных» областях деятельности засилье посредственности, деградирующей в преемственности поколений до уровня, не позволяющего обеспечить даже минимально необходимый профессионализм;
- но непрофессионализм это ещё не всё, поскольку “элитаризму” сопутствует поток злоупотреблений властью и социальным статусом со стороны “элитариев”;
- первое и второе в совокупности в толпе простонародья массово гасит мотивацию к труду на систему организации жизни толпо-“элитарного” общества — люди, чувствуя, что их труд не даёт им отдачи, и не умея организовать жизнь общества иначе, не желают ишачить на “элиту” и её хозяев.

В силу действия двух названных выше факторов[2] обеспечение устойчивости в преемственности поколений толпо-“элитаризма” на основе поддержания дееспособности “элиты” и создания мотивации к труду в простонародье — искусство, самой “элите” недоступное (в силу того, что по своему мировоззрению и организации психики она — такая

[1] «Хохлы» тоже не отстают. 6 мая пришло сообщение, что в аэропорту Франкфурта на Майне были задержаны за пьяный дебош с руганью и рукоприкладством (оказание сопротивления полиции) министр внутренних дел Украины Юрий Витальевич Луценко и его 19-летний сын Александр, в крови которого обнаружили 3 промилле алкоголя. Ю.В.Луценко назвал это провокацией и клеветой в отношении него.

[2] За 8 лет своего президентства и год премьерства В.В.Путин в своих публичных выступлениях не затронул их ни разу.

же толпа, но толпа — рафинированная, то есть без каких-либо намёков на *интеллектуальную деятельность и осмысленное волепроявление вопреки корпоративной дисциплине и стадно-стайным инстинктам*[1]): это — удел знахарства и его периферии, проникающей во все сферы жизни общества[2].

Мы живём в технической цивилизации, основанной на коллективном разнородном труде.

В силу этого в ней качество жизни каждого определяется не столько его личными трудоспособностью и профессионализмом, сколько, во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и, во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макро- так и на микро- уровнях: что может наработать в одиночку любой из 6 миллионов безработных или любой из 3 миллионов потенциальных безработных[3], если возможности их

---

[1] В простонародной толпе всё же есть люди, способные действовать осмысленно по своей воле, вследствие чего они в “элиту” не попадают: просто не могут пройти «входной контроль» — система сразу же отвергает их как чужаков.

[2] За 8 лет своего президентства и год премьерства В.В.Путин пытается делать именно это без каких-либо признаков того, что это — период «компромиссной стабилизации», необходимый для того, чтобы в его ходе создать и организовать потенциал для будущего развития на основе иных нравственно-этических принципов.

[3] «Число официально зарегистрированных безработных в России достигло почти 2 млн. 200 тыс. человек. Об этом заявил во вторник (14.04.2009 г. — наше пояснение при цитировании) президент РФ Дмитрий Медведев на встрече с экспертами Института современного развития по вопросам занятости и борьбы с безработицей, передаёт “Интерфакс”. В начале 2008 года число зарегистрированных безработных составляло 1,8 млн. человек.

(…)

→→→

заработка обусловлены «финансовым климатом», который в России испорчен дурным управлением постсоветских “элитарных” режимов?

Если понимать роль управления делами общественной в целом значимости в обеспечении благополучия каждой семьи, то Россионская “элита” плоха тем, что:

По информации ИТАР-ТАСС, общая безработица в России составляет 6,4 млн. человек. На бирже труда в настоящее время состоят 2 млн. 164 тыс. человек, до 1 октября 2008 года их число составляло 1 млн. 247 тыс. По прогнозам Всеобщей конфедерации профсоюзов, в 2009 году количество безработных в России достигнет 9 млн. человек.

Президент отметил, что сложившаяся ситуация “очень серьёзно настораживает”. Медведев сказал: “Параметры зарегистрированной безработицы, на которые мы рассчитывали выйти только в конце года, уже достигнуты: почти 2 млн. 200 тыс. человек зарегистрированы, а реальная безработица также растёт очень *серьёзными* темпами (выделено нами при цитировании: образчик личностной культуры речи в аспекте точности словоупотребления *юриста* Д.А.Медведева в стиле *«хоть горшком назови — только в печку не суй»)»* (http://www.newsru.com/russia/14apr2009/bzr.html).

Т.е. Д.А.Медведев признал ошибочность прогнозов, которая представляет собой следствие 1) непонимания происходящего «аналитиками» и 2) управления при крайне низком уровне качества, которое ошибочность прогнозов воспроизведёт и в будущем. Как говорил Наполеон, «gouverner c'est prévoir» (управлять — значит предвидеть). А такой разброс значений оценок уровня безработицы (от 2,2 млн. до 6,4 млн. человек) представляет собой следствие метрологической несостоятельности системы государственного управления и разрыва обратных связей, вследствие чего вся необходимая информация в систему управления не попадает.

А.Кудрин также признал факт непредсказуемости развития экономической ситуации и, как следствие, в потере управления, но сделал это в неявной форме: «Минфин “вынужден был пойти на предложение об отмене бюджета с 2010 — 2011 годов, не урезать всех по чуть-чуть, а определить приоритеты и сказать, эти расходы мы должны провести в полном объёме, а эти расходы мы должны уменьшить более, чем на 20 %» (http://www.newsru.com/finance/14apr2009/koudrine.html).

- во-первых, она избрала для проведения в жизнь не ту концепцию управления — западную модель толпо-“элитаризма”, представляющую собой систему финансового рабовладения на основе монополии на ростовщичество иудейских кланов, узурпировавших банковское дело (4-й приоритет обобщенных средств управления / оружия), дополняемую законодательством «об авторских и смежных правах» и мафиозностью в науке как отрасли деятельности (3-й приоритет обобщённых средств управления / оружия);
- во-вторых, она не обладает профессионализмом, необходимым для осуществления устойчивого управления по этой концепции.

Именно по этим причинам “элита” Запада и глобальная “элита” относится к россионской “элите” в целом как к провинциальным идиотам, которые возомнили о себе невесть что и постоянно путаются под ногами, мешая делать политику «цивилизованным» людям. С их точки зрения россионская “элита” — «туземная администрация», которую приходится *пока* терпеть ввиду невозможности оккупации страны и учреждения в ней своей колониальной администрации, которая вышколила бы туземцев и сформировала бы из вышколенных экземпляров новую «туземную администрацию», как это делалось в прошлом в большинстве колоний «великих держав» Запада и что не смог проделать Гитлер на территории СССР. В таких условиях:

Главная социально-корпоративная проблема россионской “элиты” в том, что она не способна ни перейти к другой концепции, ни обрести профессионализм, объективно необходимого уровня, позволяющий обеспечить устойчивость управления по избранной ею концепции и на этой основе войти в состав западной цивилизации.[1]

[1] По сути именно в этом в своём выступлении в Государственной Думе 23 января 2009 года по вопросу № 13 «О земле» обвинил современную правящую “элиту” и состав Думы В.В.Жириновский, обозвав “элиту” гермафродитом, т.е. никчёмным существом, не →→→

В общем нынешняя россионская “элита” — «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга».

Причина вызревшей исторической никчёмности россионской “элиты” — в её самонадеянной дурости, в основе которой лежит порочность её же нравов и этики.

Такими же были на рубеже 1917 г. проблематика, внутренние и внешние причины предстоявшего краха “элиты” Российской империи.

способным быть ни мужчиной, ни женщиной. См. видеоролик на: http://www.youtube.com/watch?v=4P9ywCSVywk&feature=related.

3. Почему Россия не станет «Америкой»

3.1. Несбыточная мечта россионской “элиты”

Из числа больших государств Россия выделяется несостоятельностью своей “элиты” — беспросветно низким и непрестанно деградирующим её профессионализмом. При этом сама отечественная “элита” со времён ещё ранее крещения Руси страдает низкопоклонством перед Западом: сначала перед “великолепием” Византии; в предсмутные и смутные времена рубежа XVI — XVII вв. — перед “великолепием” Речи Посполитой (сейчас уже мало кто помнит, что Польша во времена Ивана Грозного была «великой державой», потенциал развития которой возомнившая о себе шляхта впоследствии слила в небытиё); со времён Петра I почти до середины XIX века — перед “великолепием” Франции последних Людовиков[1].

> И всякий раз, едва отечественная “элита” успевала учредить у себя что-то подобное вожделенному для неё зарубежному “великолепию”, — её кумиры терпели крах и исчезали в историческое небытиё…

С середины XX века по настоящее время она завидует “великолепию” США и преклоняется перед ним, стараясь воспроизвести их “великолепие” на территории своей юрисдикции[2]… Но не получается.

Почему не получается — “элита” не понимает, об этом не задумывается, но тупо, с упорством, достойным лучшего применения, насилует Россию западной юриспруденцией, социологическими и экономическими теориями, организационными структурами и процедурами,

---

[1] С середины XIX века “элита” разделилась во мнениях, перед кем склониться в своём высокомерном холуйстве: то ли перед великолепием Великобритании, то ли перед великолепием набиравшей силы Германии. И так и не определившись в этом вопросе, потерпела крах в 1917 г.

[2] Собственно в этом одна из причин того, что она с радостью вела СССР к разчленению: “Нам без разных «чурок» и «кавказских дикарей» проще будет войти в цивилизованный мир”.

образовательными стандартами, шоу-бизнесом, всевозможными «рыночными» и прочими «инструментами», объективно неизбежным разрушением её экономики и общества при проведении в жизнь такого подхода. А.П.Паршев в книге “Почему Россия не Америка” объяснил причины этого в целом правильно.[1]

Однако в США, как и в других цивилизованных на общезападных культурологических принципах государствах[2], все эти инструменты работают, толпо-“элитаризм” *внутренне относительно устойчив*[3] *(пока: см. раздел 4.4)*, и в этих государствах нет проблемы непрофессионализма их “элит” и их жизненной несостоятельности, — однако *с оговоркой: по отношению к той концепции управления, в русле которой живут эти страны.*

Поэтому дело не в том, что «Россия — не Америка» в том смысле, как это показал А.П.Паршев в своей книге (1999 г.). Дело в том, что даже в случае глобальных изменений климата — таких, что в России климат станет мягче и не будет потребности тратиться на обогрев жилых и промышленных зданий и т.п., а земледелие станет гарантированным, что способно резко улучшить конкурентоспособность на мировом рынке производств на территории России, —

- «Америка» не сможет «переместиться в Россию» без уничтожения населения России и Русского языка[4],

---

[1] Кто не читал и кому проблематично прочитать эту книгу, см. один из её обзоров на сайте: http://www.b-mbp.ru/novo/Pocemu_rossiy_ne_amerika.html. Текст самой книги: http://lib.ru/POLITOLOG/PARSHEW/parshew.txt.

[2] В частности государства Европы, Австралия, Канада; в некоторых аспектах своей жизни — Япония, Восточно-Азиатские «тигры», Китай.

[3] О внешних факторах, подрывающих его устойчивость, забывать не следует, но не о них сейчас речь.

[4] Уничтожение коренного населения Северной Америки, имевшее целью «обнулить предъисторию» «новой Атлантиды» — необходимая предпосылка к воплощению в жизнь тех культурологических принципов, на которых строится «Америка» вне зависимости от места её географической локализации. Иными словами речь идёт не об Америке-США, а о *культурологической сущности, названной «Америка»* и →→→

- а Россия при сохранении Русского языка и генетического ядра народов её цивилизации никогда не станет *«Америкой»*[1]*, что столь вожделенно для её одуревшей “элиты”*.

Причины этого в специфике того, как полная функция управления реализуется в жизни обществ, — «цивилизованных» на основе общезападных культурологических принципов, и в обществе Русской многонациональной цивилизации.

3.2. Полная функция управления в жизни общества[2]

Полная функция управления — совокупность разнокачественных действий, которая включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику», чем и вызывает *субъективную* потребность в управлении. *Управление по полной функции начинается именно с этого.*
2. Формирование навыка (стереотипа) распознавания фактора среды на будущее и распространение его в культуре общества.
3. Целеполагание в отношении выявленного фактора.

   По своему существу целеполагание представляет собой формирование вектора целей управления в отношении

воплощённой в «теле» всем известных США, т.е. о *духе США — информационно-алгоритмическом содержании «Spirit of America»*.

[1] Зато анекдот брежневской поры о колхозниках Рязанщины и Оклахомщины, ведущих соцсоревнование за выполнение плана по продаже зерна в закрома Родины, — всё ещё имеет реальные шансы на воплощение в жизнь при соответствующем управлении глобальной политикой: *в силу объективности того явления, которое в марксизме получило название «общий кризис капитализма».*

[2] В разделе 3.2 для удобства читателей, впервые соприкоснувшихся с материалами КОБ, вкратце повторены некоторые положения из ранее опубликованных материалов КОБ, большей частью из аналитической записки “Ещё раз: либерализм — враг свободы” из серии «О текущем моменте» № 7 (79), 2008 г. Более обстоятельно о полной функции управления и её реализации в жизни общества см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей субъекта-управленца. Целеполагание может включать в себя решение задачи об устойчивости частных целей и вектора целей в целом в смысле предсказуемости, хотя это может быть отнесено и к этапу 4 полной функции управления.

4. Формирование генеральной концепции управления и частных концепций управления в отношении каждой из целей в составе вектора целей (т.е. целевых функций управления, составляющих в совокупности генеральную концепцию) на основе *решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта (процесса) под воздействием: внешней среды, собственных изменений объекта, управления*.
5. Внедрение генеральной концепции управления в жизнь — организация новых или реорганизация существующих управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими, и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности либо поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Поскольку всякое общество как-то самоуправляется или управляемо извне, то в его жизни полная функция управления реализуется некоторым специфическим образом (т.е. в разных обществах она может реализовываться по-разному).

Однако если с полной функцией управления соотнести общезападную систему «разделения властей», включающую в себя власть законодательную (создаёт законодательную базу управления во всех сферах жизни общества), власть исполнительную (в идеале управляет делами общества на основе законодательства в сочетании с принципом «что не запрещено законом, то разрешено»), власть судебную (следит за соблюдением законодательства во всех сферах жизни общества и пресекает его нарушения индивидами и юридическими лицами), и ни одна из этих специализированных властей не встревает в дела другой, то выяснится следующее:

- *на профессиональной основе* в государственности, основанной на системе разделения властей в её описанном выше виде, осуществляются только 5-й (за исключением фазы внедрения концепции управления в жизнь) — 7-й этапы полной функции управления;
- а о том, как осуществляются 1-й — 4-й этапы полной функции управления, а также и внедрение концепции управления в жизнь (относимое к 5-му этапу полной функции) в процессе самоуправления общества при построении государственности на основе принципа разделения властей в его описанном выше виде, *общезападная «теория государства и права», насаждаемая после 1991 г. и в России, вообще ничего сказать не может, прежде всего, потому, что ничего не знает о полной функции управления*[1].

Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления,** которая представляет собой разновидность схемы управления предиктор-корректор. Схема управления предиктор-корректор может быть условно представлена как сочетание предиктора и программно-

---

[1] Именно вследствие этого юридическое образование в его исторически сложившемся на Западе и в России виде управленчески несостоятельно. Это — ещё один «камушек в огород», того юридического образования, которое получили В.В.Путин, Д.А.Медведев, А.Э.Сердюков и многие другие политические деятели.

Д.А.Медведев 16.04.2009 г. высказал претензии к постановке юридического образования в стране, вследствие чего массово производимые юристы-недоучки, представляют собой опасность для общества. Но если даже в системе юридического образования и будет после этого наведён порядок, и юристы-недоучки перестанут получать дипломы (с чего бы вдруг в атмосфере всеобщей продажности “элит”?), то и в этом случае юристы будут одной из главных опасностей для общества:

- во-первых, в силу обусловленности исторически сложившейся юриспруденции библейским проектом порабощения человечества от имени Бога;
- во-вторых, как следствие — управленческой несостоятельности юридического образования.

адаптивного модуля: работе предиктора соответствуют 1-й — 4-й этапы полной функции управления, а работе программно-адаптивного модуля соответствуют 5-й — 7-й этапы полной функции управления, хотя предиктор контролирует в ходе своей деятельности и их, а также отчасти соучаствует в их реализации.

> Т.е. государственность на основе системы разделения властей в её описанном выше виде, представляет собой всего лишь программно-адаптивный модуль в схеме управления предиктор-корректор и — *сама по себе* — управленчески несамодостаточна, во многом **безъинтеллектуальна**, и потому неспособна к обеспечению самоуправления общества по полной функции управления.

Т.е. она всегда чей-то инструмент управления, и вопрос только в том: чей? — самого общества либо кого-то ещё, кто является субъектом политики и хозяином этого инструмента, а при его посредстве — и хозяином этого общества. Это касается всех государств — как успешно цивилизованных на общезападных культурологических принципах, так и пребывающих в процессе внедрения этих принципов в свою жизнь.

Если говорить об “элите”, то первые 4 этапа, а также фаза внедрения концепции управления в жизнь, включённая в 5-й этап полной функции управления, — дело для “элиты” не только неподъёмное, но даже и *не существующее в системе её субъективных представлений о жизни общества:* в силу того, что “элита” по своей психологии — такая же толпа, как и простонародная толпа, только более прикормленная и информированная в некоторых аспектах. Но при этом “элита” — рафинированная толпа, то есть без каких-либо намёков на *интеллектуальную деятельность и осмысленное волепроявление вопреки корпоративной дисциплине и стадно-стайным инстинктам.* Поэтому “элита” мыслит готовыми мнениями и бездумно воспроизводит и тиражирует всякий вздор, не

задумываясь о его смысле и жизненной состоятельности[1].

Поскольку в учебных программах системы образования, формирующей миропонимание “элитариев”, ничего не сказано о полной функции управления и реализации её в жизни общества, а мировосприятие и интеллект “элитариев” заблокированы разного рода факторами (как социально-объективными, так и личностно-субъективными), — то о том, как реализуется полная функция управления в жизни общества, — “элите” самой не догадаться.

Обратимся к истории, чтобы показать искусственность системы разделения властей в её описанном выше виде.

3.2.1. Исторические примеры реализации полной функции управления в обществах

В древнем Египте государственный аппарат — программно-адаптивный модуль схемы управления предиктор-корректор, осуществлявший 5-й — 7-й этапы полной функции управления, — возглавлял фараон. 1-й — 4-й этапы полной функции управления осуществляли два параллельно действующих предиктора — две группы высшего «жречества» (их именовали «иерофантами», что означает «знающие судьбу», «читающие будущее») по 11 человек на севере страны и на юге. Если оба предиктора в ходе параллельной работы выдавали взаимно исключающие друг друга результаты, то выработка управленческого решения осуществлялась на основе тандемного принципа деятельности[2], после чего для воплощения в жизнь оно передавалось в программно-адаптивный модуль (государственный аппарат), руководимый *фараоном, который в большинстве случаев сам входил в состав высшего «жречества»*.

---

[1] Один из последних примеров проявления в обществе инстинктивно обусловленного стадно-стайного поведения — «эпидемия» употребления слова «озвучить» в значении «огласить».

[2] Тандемный (политандемный) режим (принцип) деятельности — коллективная психологическая практика, позволяющая выявить и устранить многие ошибки личностной психической деятельности, обусловленные неадекватным жизни субъективизмом. См. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Дельфийский оракул, судя по ориентации на Дельфы множества сооружений эпохи «каменного века»[1], своею прогностикой и рекомендациями накрывал всю Европу, и кроме того историки древности сообщают, что к его «консалтинговым услугам» прибегали и властители государств Азии. Т.е. это был надгосударственный и трансцивилизационный (по отношению к региональным цивилизациям той эпохи) предиктор древности, у которого впоследствии заправилы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога[2] смогли перехватить

---

[1] См. Э. фон Дэникен “Каменный век был иным” (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

[2] «Не отдавай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику-иудею)* ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу *(т.е. не иудею)* отдавай в рост, чтобы господь бог твой *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы)* благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше),* — Второзаконие, 23:19, 20. «…и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут]. Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им», — Второзаконие, 28:12 — 14. «Тогда сыновья иноземцев *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* будут строить стены твои *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* и цари их будут служить *тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев”);* ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении

→→→

управление в этом регионе (либо управляемо «погасили» его, поскольку и он изначально был создан той же знахарской корпорацией как орудие и действовал под их контролем на более ранних этапах истории)[1].

В тибетской цивилизации-государстве[2] издревле культура строилась на основе ламаистской версии буддизма. Корпорация лам несла функции предиктора, и под её контролем находился государственный аппарат, в работе которого ламы принимали непосредственное участие. Специфику на работу этой системы

моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.

Приведённая выше подборка цитат из Библии, — *если смотреть на неё, соотносясь с понятийным аппаратом достаточно общей теории управления,* — представляет собой концепцию управления глобализацией.

Иерархии всех исторически сложившихся так называемых «христианских церквей», включая и иерархию Православия в России, настаивают на боговдохновенности этой концепции, а канон Нового Завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований,* до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

[1] См. аналитическую записку ВП СССР 2009 г. “Оракул: социальный институт и политтехнология”.

[2] С 1951 г. — часть Китайской народной республики. КНР расценивает этот факт как восстановление территориальной целостности китайского государства, некогда в древности нарушенной, а несогласные с этим *по разным причинам* — как агрессию Китая, поглощение им независимого государства и подавление Пекином коренного населения и его самобытной культуры.

Если говорить о параметрах самобытности этой культуры, то действие крепостного права в Тибете было прекращено только после включения Тибета в состав КНР в 1959 г. после бегства Далай-Ламы, последовавшего за неудачным антикитайским восстанием.

самоуправления общества налагало буддистское учение о «карме», согласно которому будущее почти однозначно обусловлено прошлым и потому в настоящем возможности его изменить крайне ограничены: все должны неизбежно отработать свою прошлую «карму» и, отрабатывая прошлую «карму», должны стараться не испортить в непрестанно текущем настоящем свою будущую «карму».

В жизни докрещенской Руси волхвы (одна из профессиональных корпораций, если пользоваться терминологией наших дней), осуществляли функции предиктора в схеме предиктор-корректор, а княжеско-боярская социальная группа (другая профессиональная корпорация) осуществляла функции программно-адаптивного модуля, хотя государственности в нынешнем понимании этого термина (с обязательным и скрупулёзным документированием деятельности), а тем более системы разделения властей, в докрещенские времена на Руси не было.

И если анализировать организацию управления в разных культурах древнего мира, то для большинства из них характерно разделение власти в обществе:

- на «жреческую», осуществлявшую функцию предиктора в схеме предиктор-корректор,
- и государственную, прямо или опосредованно подчинённую «жреческой власти» и осуществлявшую функции программно-адаптивного модуля[1].

В наши дни термин «жреческая власть» для большинства людей непонятен, поскольку в их миропонимании слово «жрец» представляется однокоренным со словом *«жрать», т.е. набивать своё брюхо пищей без какой бы то ни было* *<u>меры — порядка</u>*

[1] Если быть точным в словоупотреблении, то программно-адаптивный модуль должен называться «исполнительной властью», поскольку именно он *исполняет концепцию управления* — проводит её в жизнь; а то, что ныне именуется «исполнительной властью» в его составе, может называться «распорядительной» или «административной» властью (соответственно последнему и появился термин «административный ресурс»). Но современное общество не чувствует ошибочности словоупотребления.

поедания, качества и количества пищи.

В действительности слово «жрец» — сложное слово, и одна из его составляющих — смысловая основа слова «речь». Если вспомнить старинные названия буков древнерусской азбуки, то «Ж» имела название «живёте», «Р» имела название «рцы». «Рцы» — форма повелительного наклонения, аналогичная по смыслу нынешнему «рекú». Из этого анализа смысла структурных компонент слова «жрец» можно понять, что социальная функция жречества — жизнеречение, т.е. *властно (в том смысле, что слова не должны оставаться без соответствующих их смыслу последствий)* «говорить» о том, как должно жить общество и как оно должно решать возникающие в его жизни проблемы, и что будет, если оно будет жить иначе и не будет решать проблемы. В этом и состоит суть того социального явления, которое может быть названо словами «жреческая власть».

Если соотноситься с этапами полной функции управления, то «жреческая власть» по своей управленческой сути является концептуальной властью. Т.е. именно она должна выявлять факторы, которые вызывают общественную потребность в управлении, осуществлять целеполагание в отношении них, вносить новые цели в вектор целей управления, формировать генеральную и частные концепции управления в отношении общества и внедрять концепции управления в жизнь общества и деятельность государственного аппарата (если государственный аппарат есть), т.е. осуществлять первые четыре этапа полной функции управления и фазу внедрения концепции в жизнь, отнесённую к 5 этапу. Если она этого не делает, то жречество перестаёт быть жречеством *автоматически — вне зависимости от знаний, навыков, прошлых достижений и текущих притязаний на соответствующий статус в обществе и деклараций о своём статусе*.

Наши дни характеризуются тем, что притязаний на «жреческую власть» много и, кроме того, — само общество возводит в своём миропонимании в ранг жречества те или иные социальные группы или профессиональные корпорации: духовенство традиционных конфессий, журналистов и средства массовой информации (СМИ) в целом (эти даже обрели титул «четвёртая власть»), деятелей искусств, науку как отрасль

деятельности.

Однако при этом никто — ни простые обыватели, ни журналисты и прочие представители СМИ, ни наука, и прежде всего, её обществоведческие и человековедческие отрасли — ничего не могут сказать по существу о том, на чём основывается «жреческая власть», или иначе — какие личностные качества выражаются в жреческой власти — власти концептуальной.

По существу невнятность общественного мнения в ответе на вопрос, что по своей сути представляет собой «жреческая власть» и какие личностные качества в ней выражаются, означает, что нынешние общества концептуально безвластны: напомним, что «власть», «волость», «воля» — в русском языке однокоренные слова, и что воля в психике человека всегда действует с уровня сознания, а один из инструментов сознания — миропонимание.

В действительности жреческая власть основывается:

1. На совершенствуемой и потому эффективной личностной познавательно-творческой культуре[1].
2. На воле[2].
3. На осознании Промысла Божиего (оно может быть и в чём-то и ошибочным, но это не беда, если есть первое и четвёртое).
4. На искреннем желании строить жизнь — свою собственную, общества и человечества в целом — в русле Промысла Божиего.
5. И всему этому должны сопутствовать достаточно широкий кругозор и *не поверхностное* мировосприятие, чтобы видеть не только внешние данные, но и внутреннюю суть вещей и процессов.

Если третьего и четвёртого нет, то жречество становится знахарством, которое действует в угоду своекорыстию — своему или кого-то ещё, сохраняя однако концептуальную

[1] Об этом см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[2] *Воля как жизненное явление* представляет собой способность индивида подчинять себя самого и течение событий вокруг себя осуществлению осознанной им целесообразности.

властность хотя и ограниченную эгоизмом[1]. Занимая в структуре общества положение жречества, знахарство может сохранять за собой название «жречество», но ориентировано оно в своей деятельности на воплощение в жизнь не Промысла, а своекорыстия, чем само же и низводит слово «жречество» в отношении себя до однокоренного со словом «жрать».

Если нет первого, то начитавшись всякого, можно стать многознайкой-“теоретиком”; таких А.И. Солженицын высокомерно назвал «образованщиной», представителем которой являлся и он сам, поскольку первого за душой у него не было, как не было третьего и четвёртого.

Если же нет воли, то невольник в институтах (органах) власти может быть только техническим исполнителем чужой воли.

И соответственно притязания на жреческий статус со стороны журналистики, деятелей искусств в большинстве своём объективно безосновательны. Не может быть жречеством и духовенство традиционных конфессий, поскольку оно, будучи профессиональной корпорацией, *коммерчески эксплуатирующей соответствующий религиозный культ,* отгородилось от жизни и Бога своими писаниями и традициями истолкования жизни на основе писаний[2]. Так же не может быть жречеством и современная наука, поскольку большинство её представителей — узкие специалисты в своих областях, а её «обществоведы» и «человековеды» не выявили сами сути жреческой власти в жизни общества и её проявлений в истории — всемирной и региональной. Как максимум некоторые представители науки и некоторые деятели искусств дотягивают до статуса знахарей.

Не состоялись в качестве жречества и спецслужбы: того, что они наиболее информированы по многим вопросам жизни

---

[1] Эгоисты обречены быть и умирать рабами.

[2] Об этом см. в аналитической записке ВП СССР “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

общества и знают то, чего не знают простые обыватели, для осуществления жреческой власти недостаточно[1].

В таком понимании характера жреческой власти как власти, обусловленной осознанием Промысла и искренним желанием строить жизнь в русле Промысла, **библейский проект порабощения человечества предстаёт как проект знахарский** — какая ни на есть культура познания и творчества была, воля была, но Промысел решили подменить своею отсебятиной и возвести в миропонимании людей свою отсебятину в ранг Промысла.

Т.е. концептуальная власть может быть по своему характеру либо жреческой, либо знахарской, хотя при этом жречество может совершать ошибки, а знахарство, вследствие ограниченности своего миропонимания, не ведая, что творит, может работать на Промысел.

При этом термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления;
- во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей.

И всегда обретение концептуальной властности — личностный акт самовластья.

Знахарская деятельность, в отличие от жреческой, выражается в устремлённости к рабовладению. История знает разные системы рабовладения:

[1] Если бы КГБ был концептуально властен, то СССР стал бы к началу 1980-х гг. единственной «сверхдержавой» и учителем в деле разрешения социальных и прочих проблем для народов всех других стран. То же касается и постсоветской ФСБ.

- Самые примитивные — носят явный, принудительный характер, озлобляют рабов, вследствие чего рабы работают плохо, а системы рабовладения кроме того оказываются не безопасными и для самих рабовладельцев.
- Идеал рабовладения — осуществление принципа *«дурака работа любит и дурак работе рад»* — система, в которой бы рабы не осознавали факта рабовладения в отношении них[1], но если бы даже и осознали, то почитали бы его естественным законом природы, а их миропонимание и закрепощённый и извращённый творческий потенциал не позволили бы им смести *систему воспроизводства порабощения в преемственности поколений.* Этот идеал реализует библейская концепция порабощения всего человечества от имени Бога, а также и её светская версия — марксизм.

Если говорить о том социальном прогрессе, который осуществляется на протяжении обозримой истории под концептуальной властью библейского проекта и его заправил, то это — прогресс перехода от «примитива» к «идеалу» рабовладения в том смысле, как эти понятия определены выше.

Потребность решения задачи осуществления «идеального рабовладения» порождает ещё один специализированный вид власти — власть идеологическую.

Функция **идеологической власти** — облечь поработительную по своему характеру концепцию в такие идеологические формы, в которых она предстала бы во мнении людей благообразной и потому приемлемой, в которых концепция не вызвала бы отторжения, а тем более — целенаправленного активного противодействия внедрению концепции в управленческую практику вплоть до выработки и воплощения в жизнь альтернативной ей концепции.

---

[1] *«Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным»* (И.В. Гёте: http://www.democracy.ru/quotes.php).

Вот только после того, как все задачи концептуальной и идеологической власти решены, — только тогда и начинает работать система «разделения властей». Позаимствована эта система разделения властей была из древнего Рима, где она сложилась в дохристианские времена. Тогда она была основой программно-адаптивного модуля Римской империи, подчинённого знахарской корпорации Рима: у Рима, как и Египта тоже был свой предиктор — авгуры, которые в процессе своей деятельности стали обладателями “Сивиллиных книг”[1]. С

---

[1] «**Сиви́ллы**, *сибиллы* (греч. Σίβυλλαι, лат. *Sibylla, Sibulla, -ae*) — в античной культуре [1] пророчицы и прорицательницы, экстатически предрекавшие будущее, зачастую бедствия.

(…)

Так называемые «*Сивиллины книги*», состоявшие, как считается, из предсказаний кумской сивиллы, играли большую роль в общественной жизни римского государства.

История появления этих книг в Риме такова: предсказания были записаны на пальмовых листьях и составили девять книг. По сообщению Дионисия Галикарнасского[31] сивилла, явившись в Рим, предложила царю Тарквинию Гордому (или Тарквинию Приску) — купить у неё эти книги за огромную цену (по Варрону, за 300 золотых филиппов [32]), а когда он отказался, сожгла три из них. Затем она предложила ему купить оставшиеся шесть за ту же цену и, вновь получив отказ, сожгла ещё три книги. Тогда царь по совету авгуров купил уцелевшие книги за первоначальную цену. Здесь примечательно то, что монеты филиппы названы в честь царя, жившего на два столетия позднее Тарквиния, что лишний раз доказывает дар пророчества у Сивиллы.

(…)

Позже к этим книгам были добавлены прорицания тибуртинской и других сивилл. «*Сивиллины книги*» хранились особой жреческой коллегией в храме Юпитера на Капитолийском холме в каменном ящике. Книги играли большую роль в религиозной жизни римлян.[33] К ним обращались за советами в критические моменты политической и частной жизни.

В 83 году до н.э. книги сгорели, но были восстановлены при Августе и Тиберии, вновь составленный текст был пересмотрен при императоре Августе в 12 году. Вновь составленные книги находились в храме Аполлона на Палатинском холме.

→→→

переходом к исповеданию исторически реального христианства как государственной религии Римской империи местная знахарская корпорация ушла в историческое небытиё. А программно-адаптивный модуль, сложившийся в Римской империи на основе принципа «разделения властей» стал воспроизводиться уже в «новое время» в процессе становления буржуазно-либерального строя в странах Европы и в США. И в результате в обществе, живущем под властью идеологии буржуазного либерализма (она — идеологическая оболочка определённой концепции управления глобализацией):

- власть законодательная, крапает законы под определённую концепцию, будучи убеждённой в том, что она свободна в своей законотворческой деятельности и выражает идеалы свободы и интересы общественного развития;
- власть исполнительная на основе законов осуществляет демократию и у себя в стране, и борется за демократию во всём мире;
- власть судебная стоит на страже свободы и демократии;
- и вся система разделения властей, а также и подвластное ей население, ничего не знающее о первых пяти этапах полной функции управления и её реализации в жизни общества, — рабы концепции порабощения человечества от имени Бога на основе мафиозной монополии на ростовщичество и управление *информационными потоками (т.е. развитием культуры)* посредством законодательства «об авторских и смежных правах», одним из проявлений чего и является нынешний глобальный финансово-экономический кризис.

В 405 году, уже в христианскую эру, они были сожжены по приказу Стилихона (правителя Западной Римской империи)» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D1%8B).

“Советский энциклопедический словарь” (1987 г.) сообщает, что Тарквиний Гордый — последний царь древнего Рима (354/353 — 510/509 гг. до н.э.). Т.е. “Сивиллины книги” были куплены по указанию авгуров где-то во второй половине IV в. до н.э.

В разделе 3.2 кратко изложено всё то, чего отечественные “элитарии”, мечтающие воспроизвести в России вожделенное для них “великолепие” США, не знают и не понимают. Но без этого невозможно понять, почему Россия не станет «Америкой».

3.3. Предиктор и программно-адаптивный модуль: специфика Руси и специфика США

Хотя в названии раздела 3.3 Русь и США упомянуты соответственно хронологической очерёдности их возникновения, однако освещение проблематики взаимоотношений предиктора и программно-адаптивного модуля в жизни их обществ мы начнём с США.

3.3.1. Становление США — перезагрузка библейского глобально-политического проекта

Если юридически строго, то история США начинается с оглашения Декларации независимости северо-американских колоний от Великобритании 4 июля 1776 г.[1] Потом в ходе своего государственного становления к началу XX века в границы США вошли земли, на которых колонизаторскую деятельность в прошлом начали испанцы, голландцы, французы и русские. И далеко не во всех случаях территориальные приобретения США носили мирный характер. В результате с начала XX века политическая карта Северо-Американского континента неизменна.

Если говорить о предъистории США, то отсчитывать её от открытия Америки Колумбом в 1492 г. — культурологически неправомерно, поскольку США, хотя и являются «плавильным котлом» народов и принесённых ими элементов национальных культур, образовались на основе доминирования англоязычной ветви колонизации Америки европейцами. Поэтому в аспекте культурологии предъисторию США следует начинать с начала государственной политики колонизации американских земель Британией.

---

[1] С текстом “Декларации независимости” можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/indpndnc.htm.

«Википедия» о предъистории США в таком её понимании сообщает следующее (иллюстрации опущены):

«В 1585 и 1587 годах сэр Уолтер Рэли по приказу Королевы Англии Елизаветы I предпринял две попытки основать постоянное поселение в Северной Америке. Разведывательная экспедиция достигла американского берега в 1584 году, и назвала открытое побережье Вирджиния (англ. *Virginia* — “Девственная”) в честь “королевы-девственницы” Елизаветы I, никогда не выходившей замуж. Обе попытки закончились неудачей — первая колония, основанная на острове Роанук недалеко от побережья Вирджинии, оказалась на грани гибели из-за атак индейцев и недостатка припасов и была эвакуирована сэром Френсисом Дрейком в апреле 1587 года. В июле того же года на остров высадилась вторая экспедиция колонистов, численностью 117 человек. Планировалось, что весной 1588 года в колонию прибудут корабли со снаряжением и продовольствием. Однако по разным причинам экспедиция снабжения задержалась почти на полтора года. Когда она прибыла на место, все постройки колонистов были в целости, однако никаких следов людей, за исключением останков одного человека найдено не было. Точная судьба колонистов не установлена по сей день. [2].

В начале XVII века в дело вступил частный капитал. В 1605 году[1] сразу две акционерные компании получили от короля Якова I лицензии на основание колоний в Вирджинии. Следует учитывать, что в то время термином “Вирджиния” обозначалась вся территория североамериканского континента. Первая из компаний «Лондонская вирджинская компания» (англ. *Virginia Company of London*) получила права на южную, вторая «Плимутская компания» (англ. *Plymouth Company*) на северную часть континента. Несмотря на то, что официально обе компании провозглашали основной целью распространение христианства, полученная лицензия даровала им право “искать и добывать всеми способами золото, серебро и медь”.

[1] Год смерти Бориса Годунова (последовала 23 апреля 1605 г.) и официально признанного начала на Руси «смутного времени» — наше напоминание при цитировании.

20 декабря 1606 года, колонисты отправились в плавание на борту трёх судов и после тяжёлого, почти пятимесячного плавания, во время которого несколько десятков умерли от голода и болезней, в мае 1607 года достигли Чезапикской Бухты (англ. *Chesapeake Bay*). В течение следующего месяца ими был построен деревянный форт, названный в честь короля Форт Джеймс (английское произношение имени Яков). Позднее форт был переименован в Джеймстаун — первое постоянное британское поселение в Америке[3].

Официальная историография США считает Джеймстаун колыбелью страны, история поселения и его лидера — капитана Джона Смита[1] (англ. *John Smith of Jamestown*) освещена во многих серьёзных исследованиях и художественных произведениях. Последние, как правило, идеализируют историю города и населявших его первопроходцев (например популярный мультфильм Покахонтас). В действительности первые годы колонии были чрезвычайно трудными, в голодную зиму 1609 — 1610 гг. из 500 колонистов в живых осталось не более 60, и, по некоторым свидетельствам[4] выжившие были вынуждены прибегнуть к каннибализму, чтобы пережить голод.

В последующие годы, когда вопрос физического выживания уже не стоял столь остро, двумя важнейшими проблемами были напряжённые отношения с коренным населением и экономическая целесообразность существования колонии. К разочарованию акционеров «Лондонской Вирджинской Компании» ни золота, ни серебра колонистами найдено не было, и основным товаром, производившимся на экспорт, была корабельная древесина. Несмотря на то, что этот товар пользовался определённым спросом в метрополии, порядком истощившей свои леса, прибыль, как и от других попыток хозяйственной деятельности, была минимальной[5].

---

[1] В этой связи отметим, что капитаном “Титаника”, ставшего символом англосаксонской трансатлантической цивилизации и её «диагнозом» (см. аналитическую записку ВП СССР 1998 г. “«Титаник» — это действительно глобальный диагноз, а не эпизод в истории мореплавания и киноискусства”), был Эдвард Джон Смит (27.01.1850 — 15.04.1912). — Матрица, однако…

Ситуация изменилась в 1612 году, когда фермеру и землевладельцу Джону Рольфу (англ. *John Rolfe*) удалось скрестить местный сорт табака, выращиваемого индейцами, с сортами завезёнными с Бермудских островов. Получившиеся гибриды были хорошо приспособлены к Вирджинскому климату и в то же время отвечали вкусам английских потребителей. Колония приобрела источник надёжного дохода, и на долгие годы табак стал основой экономики и экспорта Вирджинии, а словосочетания “вирджинский табак”, “вирджинская смесь” употребляются в качестве характеристик табачных изделий и по сей день[6][7]. Через пять лет экспорт табака составил 20 000 фунтов, ещё через год он был удвоен, а к 1629 году достиг 500 000 фунтов[6]. Джон Рольф оказал ещё одну услугу колонии: в 1614 году ему удалось договориться о мире с местным индейским вождём. Мирный договор был скреплён браком между Рольфом и дочерью вождя, Покахонтас.

В 1619 году произошли два события оказавшие существенное влияние на всю дальнейшую историю США. В этом году губернатор Джордж Ярдли (англ. *George Yeardley*) принял решение передать часть власти *Совету Бюргеров* (англ. *House of Burgesses*), основав тем самым первое в Новом Свете выборное законодательное собрание. Первое заседание совета состоялось 30 июля 1619 года[8]. В том же году колонистами была приобретена небольшая группа африканцев ангольского происхождения. Хотя формально они не были рабами, а имели длительные контракты без права расторжения, с этого события принято отсчитывать историю рабовладения в Америке[9].

В 1622 году почти четверть населения колонии была уничтожена восставшими индейцами. В 1624 году лицензия Лондонской Компании, дела которой пришли в упадок, была отозвана, и с этого времени Вирджиния становится королевской колонией. Губернатор назначался королём, однако совет колонии сохранил значительные полномочия» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0).

С этого времени североамериканские колонии Великобритании шли в своём развитии к «Бостонскому

чаепитию» 1773 г.[1] и его закономерному следствию — юридически зафиксированному началу истории США 4 июля 1776 г.

Но предъисторию и историю США можно анализировать с разных уровней и характеризовать её в разных аспектах:

- с уровня множества индивидов, которые были не удовлетворены своею жизнью в «старом свете» и искали лучшей доли для себя в «новом свете» с самого начала колонизации Америки по настоящее время;
- с уровня правящих “элит” держав, которые расценивали колонизацию заморских земель и Америки, в частности, прежде всего, — как наращивание мощи своих империй;
- с уровня заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Если первые два уровня отражены в исторической науке, в политологии и искусстве государств обоих континентов, то, поскольку для официальной науки и сознания обывателей библейский проект порабощения человечества и его заправилы представляются несуществующими, — взгляд на историю США с их уровня оказался не представленным публично, хотя корпорация заправил проекта должна иметь своё мнение об этом.

И если 1) понимать суть библейского проекта, 2) соотносить *фактологию* истории человечества с ним, 3) оценить состояние библейского проекта к концу эпохи крестовых походов (первый — 1096 г.; последний, восьмой — 1270 г.), то завершающие этапы предъистории и начальный период

[1] «Бостонское чаепитие (англ. Boston Tea Party) — акция протеста американских колонистов в ответ на действия Британского Правительства, в результате которой в Бостонской гавани был уничтожен груз чая, принадлежавший Английской Ост-Индской компании. Это событие, ставшее началом Американской революции, является символичным в американской истории». («Википедия», http://ru.wikipedia.org/wiki/Бостонское_чаепитие).

истории США могут быть охарактеризованы одной фразой: **Перезагрузка библейского проекта.**

3.3.1.1. Кризис библейского проекта эпохи средневековья

Библейский проект в формах феодальной организации жизни общества под идеологической властью католицизма и «святой инквизиции»[1] к концу эпохи крестовых походов зашёл в тупик:

---

[1] «В XII в. католическая церковь столкнулась с ростом оппозиционных религиозных движений в Западной Европе, прежде всего с альбигойством (катары). Для борьбы с ними папство возложило на епископов обязанность выявлять и судить «еретиков», а затем передавать их для наказания светским властям («епископская инквизиция»); этот порядок была зафиксирован в декретах Второго (1139) и Третьего (1212) Латеранских соборов, буллах Луция III (1184) и Иннокентия III (1199). Впервые эти постановления были применены во время Альбигойских войн (1209 — 1229). В 1220 их признал германский император Фридрих II, в 1226 — французский король Людовик VIII. С 1226 — 1227 высшей мерой наказания за «преступления против веры» в Германии и Италии стало сожжение на костре.

Однако «епископская инквизиция» оказалась мало эффективной: епископы находились в зависимости от светской власти, а подчинённая им территория была невелика, что позволяло «еретику» легко укрыться в соседнем диоцезе. Поэтому в 1231 Григорий IX, отнеся дела о ереси к сфере канонического права, создал для их расследования постоянный орган церковной юстиции — инквизицию. Первоначально направленная против катаров и вальденсов, она вскоре обратилась против других «еретических» сект — бегинов, фратичелли, спиритуалов, а затем и против «колдунов», «ведьм» и богохульников.

В 1231 инквизиция была введена в Арагоне, в 1233 — во Франции, в 1235 — в Центральной, в 1237 — в Северной и Южной Италии» (http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/INKVIZITSIYA.html). К XV веку инквизиция действовала по всему католическому миру. Однако надо признать, что, выйдя из-под власти Рима, протестанты, хотя и на децентрализованной основе, сжигали еретиков, колдунов и ведьм не хуже, чем это делали «отцы инквизиторы», но это как-то “подзабылось”.

- Регион, подвластный проекту, не распространялся за пределы Европы и даже начал сокращаться:
  - возникла мусульманская цивилизация, главный экономический догмат которой — запрет ростовщичества — системообразующего принципа библейского проекта, делал проблематичным экспансию проекта в направлении на юго-восток в полосе южных окраин Евразийского континента;
  - более того, северная Африка (включая и Египет), а также и Испания оказались под властью мусульман, в результате чего Средиземное море стало морем многовековой непрекращающейся войны, во многом утратив роль транспортной системы, а Испания имела шансы превратиться в плацдарм, с которого могло быть продолжено завоевание Европы мусульманами с юго-запада.
  - попытки ликвидировать мусульманскую цивилизацию в ходе крестовых походов в Палестину «за освобождение гроба Господня от неверных» к концу XIII века потерпели крах и привели к потере не только *было возобновлённого* контроля над Палестиной, но в дальнейшем и к потере контроля над бывшей Византией, которая стала жертвой одного из крестовых походов, после чего была захвачена турками-сельджуками, исповедовавшими ислам;
  - огромная по территории Русь, хотя и была втянута в библейский проект, однако в силу «самостийности» (автокефальности) православных церквей[1], сохранила некоторые возможности самостоятельного управления по полной функции, а потом выпала на 200 лет из-под власти его заправил, поскольку оказалась под властью внезапно возникшей Золотой Орды[2], что в конечном итоге сохранило

---

[1] Разделение исторически реального христианства на католицизм и православие происходило в 1054 — 1204 гг. (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, 1987 г.).

[2] Характерно и то, что создатель Монгольской империи, от которой впоследствии отделилась Золотая Орда, — Чингизхан — получил от европейских современников прозвище «Бич Божий», в коем выразилось →→→

основы самобытности Руси и создало предпосылки к её дальнейшему расширению за счёт областей, куда до этого могла бы в общем-то безпрепятственно распространяться власть заправил библейского проекта.

- После создания «Священной Римской империи» (962 г.) и в ходе затеи с «крестовыми походами» Римская курия «отбилась от рук» и стала претендовать на «жреческую власть», не обладая качествами, необходимыми для осуществления хотя бы знахарской наднациональной власти, по какой причине стала плохо управляемой. Вследствие этого «святая инквизиция» стала представлять опасность для заправил проекта и его периферии, поскольку их представители явно отличались от *«стандартного» толпаря — верного чада римско-католической церкви*.
- Одним из следствий неуправляемости курии и «святой инквизиции» стал крах подсистемы «Тамплиеры» — французский король Филипп IV Красивый и папа Климент V (пленённый в Авиньоне Филиппом Красивым) организовали в 1307 г. общеевропейский разгром *публично-легальных*[1] структур этого ордена, осуществлявшего надгосударственное управление в русле библейского проекта в Европе и начавшего проникновение в мусульманскую Азию.

Возникший кризис управления проектом целенаправленно разрешался на протяжении нескольких столетий. В ходе преодоления кризиса свершилась реформация[2], в результате которой во многих государствах Европы католицизм сменился протестантизмом. Протестантизм в своих разных ветвях стал псевдорелигиозной[3] оболочкой *идеологии буржу-*

их ощущение того, что Европа живёт неправедно и достойна Божиего наказания, поскольку противодействует Промыслу.

[1] Тайные уцелели и продолжали действовать.

[2] Начало ей в 1517 г. положила проповедь Мартина Лютера (1483 — 1546).

[3] См. раздел "«Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности" в аналитической записке "Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»" из серии «О текущем моменте» →→→

азного либерализма (по её существу светской), в результате чего возникла и стала довлеть над жизнью обществ, осуществивших реформацию церкви, «синтетическая идея», которая может быть выражена в следующей формулировке: *«праведность перед Богом выражается в достижении богатства на основе законной деятельности»*[1]*;* и в следствии из неё — *«если беден, то не праведен».* Всё вышеописанное создало предпосылки и культурологическую основу для перезагрузки библейского проекта, которая была осуществлена позднее на Северо-Американском континенте.

Видеть в экспансии европейцев в Западное полушарие следствие исключительно жажды наживы и безцельной игры политических страстей в великих державах начала эпохи великих географических открытий — было бы исторически недостоверно. Представлять дело так, что глобальная концептуальная власть, своими историческими корнями уходящая в «допотопную цивилизацию», не знала о существовании Американского материка неверно: в частности, от эпохи средневековью дошли карты, на которых изображены обе Америки и Антарктида, свободная от ледяного панциря, с точностью, который развитие математики, картографии, астрономии и хронометрии в нашей цивилизации могли обеспечить только с конца XVIII века. Т.е. Колумб отправился в плавание, имея некую «наводку», о чём в общем-то открыто говорят некоторые масонствующие авторы.

Поскольку возможности экспансии библейского проекта из региона Европы в направлении на юг, и восток[2] были заблокированы социальными факторами, о чём сказано выше,

---

№ 3 (87), 2009 г.

[1] Эта формула не предполагает постановки вопроса: *Откуда берутся законы и какую концепцию управления, кем-то и как-то сформированную по своему произволу, законы выражают?* Соответственно эта формула не предполагает и ответа на этот вопрос.

[2] Продвижение библейского проекта на восток — в Индию, Китай, Японию, Индонезию также было заблокировано чингизидами, дошедшими до берегов Адриатического моря, не говоря уж о недостаточной развитости в Европе навыков мореплавания ранее XVII в. и отсутствии пунктов промежуточного базирования.

направление на Север было закрыто географическими факторами, то для заправил проекта оставалось открытым только одно направление — на Запад. Совокупность этих обстоятельств и определила географическую локализацию перезагрузки библейского проекта.

Поэтому представляет особый интерес взглянуть на историю и предъисторию США с этих позиций.

3.3.1.2. Предъистория и идейная основа политтехнологий создания США

Сочетание протестантизма (плода реформации) и буржуазного либерализма в аспекте предпосылок к преодолению кризиса библейского проекта как проекта глобально-политического принесло наибольшие плоды в Великобритании:

- Во-первых, существовал объективный фактор отдания заправилами проекта предпочтения Великобритании как потенциальному генератору перезагрузки библейского проекта — островная локализация государства, которая фактически до середины XX века давала достаточно надёжную гарантию от вторжения какого-либо противника и тем более — от оккупации страны, обеспечивала безопасность управления.[1]
- Возникла «самостийная» англиканская церковь во главе с местным королём[2].

---

[1] Появление испанской «непобедимой армады» в 1588 г., частично разгромленной британским флотом, а частично уничтоженной штормами, — единственная почти, что воплотившаяся в жизнь реальная угроза оккупации Великобритании за всё это время.

[2] Существует с 1532 г., когда синод епископов Англии под давлением короля Генриха VIII, желавшего жениться третьим браком на трёхгрудой фрейлине Анне Болейн (которую он же впоследствии и казнил), постановил признать английскую церковь независимой от папы. В 1534 г. британский парламент это решение подтвердил, провозгласив Генриха VIII и главой церкви, после чего Генрих VIII специальным актом подчинил себе иерархию, конфисковал монастырские земли →→→

- В ходе английской буржуазной революции 1640 — 1689 гг. происходит смена династии, и монархия становится конституционной, а англиканская церковь обретает положение безальтернативно господствующей и окончательно рвёт отношения с Римом. К этому времени вероучение англиканства уже в основном сформировалось[1].

(раздавая которые, обеспечил себе поддержку части аристократии) и разорвал отношения с Римом.

[1] В 1533 году были опубликованы так называемые 42 члена вероучения. В них содержится учение о церкви и о спасении души в духе протестантизма в его кальвинисткой версии.

Некоторые значимые при рассмотрении избранной нами проблематики особенности кальвинизма (эта ветвь протестантизма получила название по имени Жана Кальвина (1509 — 1564) — француза по происхождению, юриста по профессии, ставшего в 1541 г. диктатором Женевы) приведём в формулировках «Википедии»:

- «Непогрешимое правило толкования Писания есть само Писание, и таким образом, когда возникает вопрос об истинном и полном смысле какого-либо места в Писании (которое не бывает многозначно, но однозначно), следует исследовать и познавать другие места, говорящие об этом более ясно[2]».
- «Отрицание необходимости помощи духовенства в спасении людей, ликвидация церковной обрядности (во время богослужения не звучит протяжная духовная музыка, не возжигаются свечи, в церквях отсутствуют настенные изображения)».
- «Принятие доктрины предопределения (исходящая от Божьей воли предустановленность жизни человека и всего мира, его спасения или осуждения) (главы 3, 5, 9 — 11, 17 Вестминстерского исповедания веры)».
- «Спасённый человек имеет другую природу. Как гусеница изменилась и превратилась в бабочку, и уже больше физически не может быть гусеницей, также и истинно спасенный Христом грешник в принципе имеет другую природу — он ненавидит грех (то есть нарушение Закона Моисеева), хочет творить добро, и не хочет возвращаться ко злу. Говоря кратко, в кальвинистском богословии спасённым называется человек, который: 1. Познал свои грехи через проповедь и внимательное изучение Закона Моисеева (первые 5 книг Библии и их толкование в остальных книгах Библии) (“ибо законом познаётся грех” (Римлянам 3:20)) 2. Опять-таки через проповедь и изучение

→→→

- Ограниченность возможностей сельскохозяйственного производства на островах и стремление к обогащению, поддерживаемое вероучением англиканско-кальвинистской церкви, становятся предпосылками к промышленному

Библии он познал святость Бога, Который не терпит даже один грех, ибо Адаму и Еве было достаточно одного греха, чтобы навсегда быть изгнанными из рая (они съели запретный плод, вместо того, чтобы заниматься любовью и рожать детей, выполняя заповедь Божью “плодитесь и размножаётесь” (Бытие 1:28) 3. Он познал суд Божий — что всякий грех несовместим со святостью Бога, а потому проклят Богом и поэтому за свои грехи каждый грешник по Закону Божьему достоин смерти и ада (Бытие 2:17; 3:17 — 19) 4. Он осознавший милость Божью во Христе — что безгрешный Спаситель Иисус Христос умер на кресте вместо него за его грехи, в чём заключается абсолютно незаслуженный им дар Божий прощения его грехов только по благодати Божией» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC)..

«В англиканстве смешались разные вероучения: что-то досталось от католиков, что-то от древней неразделенной Церкви, что-то носит отчетливый протестантский характер. В отличие от всех других протестантов англикане хотя и не признавали священство таинством, но всё же до последнего времени сохраняли епископальный строй и апостольское преемство иерархии. Разрушилось это только в XX веке когда они ввели женское священство. Англикане отвергли индульгенции и учение о чистилище. Священное Писание они признают единственным источником веры, но в тоже время принимают три древних символа: Никео-Цареградский и ещё два, которые у нас известны, но литургически не употребляются, — так называемый Афанасьевский символ веры (Афанасия Александрийского) и так называемый Апостольский символ веры [2]. От католицизма в англиканстве осталось признание исхождения Святого Духа от Отца и Сына, но у них нет такого пафоса как у католиков. По традиции они употребляют filioque, но в тоже время не настаивают на этом учении, считая его частным богословским мнением. Кроме этого от католицизма достался самый строй службы. Богослужение англикан в значительной мере восходит к католическому. Евхаристическое богослужение, конечно, напоминает мессу, хотя служится оно на английском языке» (http://drevo.pravbeseda.ru/index.php?id=358).

развитию страны с целью извлечения прибыли из внешней торговли и эта прибыль, в свою очередь, могла быть инвестирована в дальнейшее продвижение проекта.

- С 1656 г., благодаря устным гарантиям Кромвеля и с одобрения Государственного совета, евреи в Англии получили право открыто исповедовать иудаизм.
- В 1717 г. в Великобритании публично легализовалось масонство и, в конце концов, один из членов королевской семьи стал его возглавлять, по крайней мере публично-номинально.

* * *

Последние два пункта необходимо пояснить.

Под воздействием целенаправленного проведения библейского проекта в жизнь в глобальной цивилизации складывается своеобразная система внутрисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

- **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности.
- **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления в регионах, где есть диаспоры евреев.
- **Низший уровень** — исповедующие традиционное христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев[1], а также атеисты и представители прочих

[1] И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом, — тоже религия рабов, но на которых заправилами библейского проекта возложены несколько иные задачи. Почему это стало возможным, объяснено в Коране: *«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (Коран, 62:5).* — В данном случае речь идёт о Торе в том виде, в каком она была передана через Моисея, а не в её нынешнем

→→→

вероисповеданий, *не имеющие за душой альтернативных глобально-политических проектов*[1].

- **Плюс к этому** — *«соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие в процессе самоуправления системы и управления ею* — масонство[2], действующее на основе принципов:
  - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
  - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

В своих внешних проявлениях масонство идеологически *всеядно в буквальном смысле слова:* оно поглощает, *выжирая их изнутри,* все концептуально безвластные общественные движения, и, действуя под прикрытием их идеологий, осуществляет всё тот же библейский проект порабощения всех. Такого рода идеологическая всеядность подаётся им обществу от своего имени и анонимно как веротерпимость, терпимость к чужим убеждениям, «толерантность».

Устремлённость же людей и обществ к получению конкретных ответов на вопрос «Что есть истина?», особенно

виде, представляющем собой результат цензуры, редактирования и внесения отсебятины в угоду жажде безраздельного мирового господства от имени Бога, осуществлённых в прошлом заправилами библейского проекта порабощения человечества.

[1] Это тот случай, когда «асимметричные ответы» не срабатывают, и ситуация описывается поговоркой *«против лома нет приёма, акромя другого лома, да и то — в умелых руках».*

[2] Одна из наиболее содержательных по широте и точности освещения темы книг об этой организации — «Тайная сила масонства» А. Селянинова (С-Петербург, 1911 г.), хотя фактология, приводимая в этой книге, понятно, относится ко времени, большей частью, ранее начала XX века; а автор в своём миропонимании ограничен и извращён вероучением РПЦ. Одна из гиперссылок в интернете, где можно скачать эту книгу: http://www.duel.ru/publish/magnum_books/2000120201.html.

в вопросах социологии, влечёт за собой нетерпимость к заблуждениям и лжи, и поскольку это подрывает системообразующий принцип идеологического разнообразия и «толерантности» в их масонской трактовке, то *деятельная* несанкционированная устремлённость к *несанкционированной истине* порицается масонством и его заправилами как одно из самых тяжёлых преступлений в сфере духовной жизни общества.

При этом масонство действует на основе разнородного *многослойного* эзотеризма: степени с 1 по 33 могут получить все вне зависимости «от роду-племени», с 34 по 66 — только иудеи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе.

Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности к системе для получения высших степеней являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на высшие руководящие посты *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные[1]) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).[2]

---

[1] В этой связи интересен проект памятника на месте Полтавской битвы, который победил в конкурсе, проведённом Музеем Полтавской битвы к её трёхсотлетию, отмечаемому в 2009 г.: шахматная доска, на которой стоят фигуры Петра I и его противников — шведского короля Карла XII и украинского гетмана Мазепы (http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/07/30/society/364115/) — по отношению к библейскому проекту управления глобализацией всё предельно выразительно, хотя и не всем будет понятно…

[2] Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах “Мёртвая вода”, “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому

→→→

Существование описанной выше системы расово-клановой фильтрации при продвижении по ступеням иерархии властных полномочий доказывается не ссылками на те или иные библиографические источники и спорами о достоверности высказанных в них утверждений о принципах организации масонства, а фактом продвижения библейского проекта в жизнь на протяжении многих веков. Это было бы невозможно без организации расово-клановой фильтрации при продвижении претендентов на высшие властные уровни в проекте: она защищает систему управления библейским проектом от действия против него принципа ***«для того, чтобы погубить неугодное дело, — его надо возглавить».*** **И эта же система расово-клановой фильтрации позволяет реализовывать этот принцип в большинстве случаев против противников и жертв библейского проекта.**

Всё это в совокупности образует систему «игр с ненулевой суммой» на уровне первого — третьего приоритетов обобщённых средств управления.

Предъистория США в её представленном выше виде протекала параллельно процессу становления Великобритании в качестве генератора будущей перезагрузки библейского проекта — проекта глобального миропереустройства.

Но было бы неправильно думать, что заправилы библейского проекта целенаправленно подставили Генриху VIII «эксклюзивную сексуальную экзотику» и возбуждали его на

и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви", "К Богодержавию…", "Суфизм и масонство: в чём разница" (в сборнике "Интеллектуальная позиция", № 1/97 (2)), "Печальное наследие Атлантиды" ("Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»").

вступление в третий по счёту брак с нею вопреки канонам католицизма для того, чтобы создать англиканскую церковь и всё прочее, что привело Великобританию к тому, что именно она стала генератором перезагрузки библейского проекта. Управление такого рода процессами может быть охарактеризовано метафорически: *«Сад растёт сам: садовник только ухаживает за ним — пропалывает, подсаживает новые растения, прививает на них подвои, поливает, удобряет и т.п.».* Иначе говоря:

> В жизни общества, ни одно явление не может быть создано из ничего и после этого «вытянуто за уши» до нужной кондиции, но открывшиеся возможности могут быть преобразованы в действующие тенденции, тенденции могут быть выращены в явления, а порождаемые обществом явления, могут быть взяты под управление, — разнородное по своим целям и средствам[1], — на какой основе жизнь общества обретает определённую целесообразность — управляемую направленность.

Тот факт, что «отцы основатели» США — если не все поголовно, то в их большинстве — были масонами, — хотя и не предавался огласке в отечественных учебниках истории, замалчивавших тему масонства и его роли в истории и функциях в политике, но после 1991 г. всё же стал достаточно широко известен в нашем обществе. Однако констатация этого факта, равно как и его муссирование и смакование в писаниях “борцов” с «жидомасонским заговором», — сами по себе ничего не объясняют вне соотнесения этого факта с тем спектром явлений общественной жизни, в котором выражается управление обществом в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Ещё один масон, однако живший в другой части света, оставил после себя мнение, которое многое объясняет в истории США, в их образе жизни, в политике их федерального правительства как внутренней, так и внешней:

---

[1] Т.е. реализующее принцип «каждому — своё».

«… самые действительные Наставники Народов суть Законы Государственные: они образуют и так сказать воспитывают народы и по ним нравы, обычаи, Понятия, вид свой и Деятельность свою получают, от них исходят Направление Умов и Волей; и потому утвердительно сказать можно что Политические и Гражданские Законы соделывают Народы таковыми каковыми они суть.

Из сего следует что одинаковые Гражданские Законы на целом пространстве Государства более всего содействовать будут к дарованию всем частям онаго одинаковаго оттенка Нравственности а тем самым и произведут ту совершенно крепкую и истинно тесную политическую связь в Государстве, коея существование столь благодетельно.

Из сего явствует что все Спорщики противу одинаковости Законов и образа Управления внимание свое обращали на частные предметы, не входя в соображение ни об общей связи Государственнаго Бытия, ни о Началах и основах из коих частныя сии разнообразности могли произойти» (П.И.Пестель[1]. “РУССКАЯ ПРАВДА”[1],

---

[1] Павел Иванович Пестель — сын немецкого чиновника из Саксонии — Ивана Борисовича Пестеля, который при Екатерине II удачно выслужился по почтовому ведомству, контролируя масонскую переписку. Его сын Павел Иванович Пестель до 17 лет учился в Дрездене, хорошо владел французским, немецким и не очень хорошо — русским. Отсюда явное косноязычие и неправильность языка в его “Русской правде”, поскольку она представляет собой не очень удачный перевод с французского.

Из воспоминаний современников о П.И.Пестеле:

«Но был среди декабристов и «избранник судьбы», тот, чьё высокое чело, по его собственному мнению, достойно мог украсить венец, подобный венцу Бонапарта. Ну, уж никак не меньше. **Это был и единственный из декабристов, привлечённый к суду не только за политическое, но и за уголовное преступление. За воровство бюджетных средств, так сказать** (выделено нами при цитировании). (…) Первыми убедились в бонапартистских поползновениях Пестеля сами же руководители Северного общества. С редкостным для них единодушием. Никиту Муравьева разглагольствования Пестеля о благе диктатуры оттолкнули сразу. Как и Сергея Трубецкого. Трубецкой выразился недвусмысленно: «Человек вредный, и не дóлжно допускать его усилиться, но стараться всевозможно его ослабить». Это были не

→→→

орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533; http://constitution.garant.ru/DOC_32000.htm).

И далее в разделе 16, озаглавленном «**Все племена должны быть слиты в один Народ**» (обратите внимание на эту фразу), П.И.Пестель пишет:

«В третьих: чтобы одни и те же Законы, один и тот же образ Управления по всем частям России существовали и тем самым в Политическом и Гражданском отношениях вся Россия на целом своем пространстве бы являла вид Единородства, Единообразия и Единомыслия. **Опыты всех веков и всех Государств доказали что Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и Законы под коими они живут** (выделено нами жирным

просто слова — через свои связи в Южном обществе Трубецкой усиленно пестовал оппозицию Пестелю… Рылеев сказал: «Пестель человек опасный для России и для видов общества». У Пестеля нельзя было отрицать большого таланта приспособления: при первом свидании с Рылеевым автор «Русской правды» в течение двух часов ухитрился быть попеременно и гражданином Северо-Американской республики, и бонапартистом, и террористом, то защитником английской конституции, то поборником испанской… На буржуазно-честного петербургского литератора это произвело крайне неблагоприятное впечатление и у него, видимо, сохранилось воспоминание о Пестеле как о беспринципном демагоге, которому доверяться не следует» (http://www.contr-tv.ru/common/3001/).

Является фактом и связь декабристов с поляками. «Пестель, который был очень разговорчив на допросах (проще и без политкорректности говоря, — сдавал и закладывал своих подельников, не жалея никого: — наш комментарий при цитировании), ни одного поляка не назвал. И это — среди прочего — позволило полякам вскоре организовать массовое восстание» (“Московский комсомолец”, 20.03.2006 г. Г.Х.Попов — в прошлом один из лидеров межрегиональной группы депутатов в Верховном Совете СССР и первый мэр постсоветской Москвы. “Уроки декабристов”: http://www.mk.ru/blogs/idmk/2006/03/20/mk-daily/71754/).

[1] Полное название этого документа: “РУССКАЯ ПРАВДА или Заповедная Государственная Грамота Великаго Народа Российскаго служащая Заветом для Усовершенствования Государственнаго Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа так и для Временнаго Верховнаго Правления”.

при цитировании)» (П.И.Пестель. “РУССКАЯ ПРАВДА”, орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533; http://constitution.garant.ru/DOC_32000.htm).

Однако 14 декабря 1825 г. бунт группировки кланов Рюриковичей против клана Романовых, вдохновляемый заправилами мирового масонства, потерпел поражение благодаря тому, что наследник престола, ставший императором Николаем I, всё же сумел преодолеть собственную растерянность и саботаж ближайшего окружения, а вожди бунта — «кинули» друг друга, проявив растерянность и неспособность к самоорганизации.

Вследствие этого П.И.Пестель не сумел на практике убедиться в том, что:

- его постулат, возведённый им в ранг стратегической политической аксиомы, выраженный в выделенной нами в последней цитате жирным фразе, — не носит всеобщего характера, т.е. характера, не знающего исключений — хотя законодательство и близкое к неукоснительному его проведение в жизнь в процессе правления и оказывает определённое воспитательное воздействие на население, но это воздействие не носит абсолютного характера и не является единственно возможным;
- в жизни общества постулат П.И.Пестеля дополняют и иные явления, в результате чего законы, не отвечающие нравам общества и идеалам его развития в русле Промысла, не исполняются, о чём высказался выдающийся социолог XIX века М.Е.Салтыков-Щедрин, которого в общественном мнении пытаются опустить до уровня писателя-сатирика, а ещё лучше — предать забвению: *«Строгость российских законов смягчается необязательностью их выполнения».*

И можно *видеть по жизни,* что после-ельцинский режим в РФ — продолжатель **дела П.И.Пестеля и К[О] и их «юридического беспредела»** со всеми вытекающими из этого факта объективно предопределёнными последствиями:

у нас есть иммунитет к «юридической чуме», от которой Запад и США излечиться не могут.

И мимоходом отметив, что *“Русская правда” П.И.Пестеля — несостоявшийся аналог “Декларации независимости” США*[1], *хотя и с запаздыванием на 50 лет,* вернёмся к предъистории и истории Соединённых Штатов.

В ходе предъистории США в британских колониях в Северной Америке *отчасти управляемо* сложились в общем-то уникальные условия, которые обеспечивали объективные возможности реализации идей переустройства и унификации жизни многонационального общества, которые выразил П.И.Пестель в

---

[1] В этой связи упомянем, что декабрист Кондратий Фёдорович Рылеев (казнён в 1826 г.) в 1824 г. стал «правителем канцелярии» Российско-Американской компании. На его квартире в доме Российско-Американской компании проводились собрания участников тайного общества.

Известно, что «Российско-американская компания боролась за то, чтобы был пересмотрен курс, который приняли после победы над Наполеоном. Тогда Россия увязла в европейских делах и на Кавказе, а в Петербурге были сторонники того, чтобы серьёзные силы перебросить в Америку и захватить почти что бесхозную Калифорнию с аляскинского плацдарма» (“Московский комсомолец”, 20.03.2006 г. Г.Х.Попов — в прошлом один из лидеров межрегиональной группы депутатов в Верховном Совете СССР и первый мэр постсоветской Москвы. “Уроки декабристов”: http://www.mk.ru/blogs/idmk/2006/03/20/mk-daily/71754/).

Бюджет Российско-Американской компании был сопоставим с бюджетом Российской империи, а под её управлением был сконцентрирован изрядный военно-экономический потенциал, развёрнутый на Тихоокеанском побережье Северной Америки. Поэтому подавление масонского бунта 14 декабря 1825 г. закрыло некие глобальные перспективы в деле осуществления библейского проекта — слиянии племён в один народ под прессом правления на основе определённых законов, унифицированных повсеместно местными «братанами-каменщиками». А передача Аляски США по завершении так называемой «крымской» войны — второй мировой войны XIX века против России — это увод большей части этого потенциала из под скипетра Российской империи под прямое управление мирового масонства в лице его американской ветви.

программно-масонском документе, названном им «Русская правда»[1]:

1. Все племена должны быть слиты в один народ.

2. Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и законы, под коими они живут.

История США от истории всех других государств и обществ отличается своей противоестественностью[2]:

- США — это единственное общество и государственное образование, искусственно выращенное под прессом определённого законодательства, выражающего определённую концепцию управления обществом, и эта концепция — библейский толпо-“элитаризм”;
- Во всех других обществах законодательство в своей основе имеет пусть даже и забытую ныне древнюю самобытность и представляет собой продукт её исторического развития, с более (в Европе, Америке *(вне США),* Австралии, Африке, России) или менее (в регионе мусульманской цивилизации и в остальной Азии) ярко выраженным влиянием политики заправил библейского проекта на культуру и на её юридическую составляющую.

В этой особенности США и состоит суть перезагрузки библейского проекта, начало которой положило «Бостонское чаепитие» (1773 г.) и “Декларация независимости” (4 июля 1776 г.).

История США до конца XX века укладывается в принцип, который П.И.Пестель не смог либо не пожелал выразить *точно: Законодательство и правление на его основе должны сформировать общество таким, каким мы этого хотим.*

Но будучи концептуально безвластным, П.И.Пестель по

[1] Это название имеет право на существование только в качестве идентификатора версии локализации общемасонской — глобальной — программы в попытке адаптировать её к условиям России.

[2] За исключением ещё одного исторически противоестественного явления — возникновения еврейства в его исторически известном виде. Об этом см. работу ВП СССР “Синайский «турпоход»” в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1 / 97 (2) “Подальше от фрейдизма”.

самодовольству и амбициозности в этом принципе за словом «мы» видел себя самого и своих будущих подельников, а не кого-то ещё — ему лично персонально неведомого, но кто действительно делал глобальную политику[1], но делал её не сам лично, а опосредованно: на территории России — руками П.И.Пестеля и прочих декабристов; на территории США — руками тамошних братанов-масонов; и так — в каждом регионе планеты.

Как было упомянуто ранее в рассмотрении предъистории США, основной целью деятельности Лондонской и Плимутской вирджинских компаний, организованных правительством «Великобратании»[2], было заявлено распространение христианства, что подразумевало интеграцию коренного населения (по крайней мере той его части, что примет христианство) в новое общество, однако реально процесс исторического развития США пошёл иначе.

Некоторые племена северо-американских индейцев действительно приняли христианство, и на этой основе начался процесс их интеграции в общество «американской нации». В результате возникли так называемые «цивилизованные индейцы», которые продолжали жить на землях своих предков. Однако этот

---

[1] В Концепции общественной безопасности подразумевается следующее:

- Глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. По своему существу это большей частью — управление спектром возможностей и реализующих их долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям.
- Внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции.
- Внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

[2] Всё же надо как-то отметить, что Великобритания — масонская метрополия, «столица» одной из ветвей библейского проекта, достигшая к началу XX века наибольших успехов в деле его экспансии.

процесс завершился не интеграцией коренного населения в общую для всех граждан США культуру, а практически полным геноцидом коренного населения.

«Владения «цивилизованных племён» превратились в маленькие индейские республики, смоделированные по образцу США — со своими конституциями и ветвями власти (президентов по традиции называли «верховными вождями»). Граждане этих республик во многом переняли образ жизни своих белых соседей из южных штатов. Часто это происходило благодаря смешанным бракам с лицами европейского или африканского происхождения (в канун Гражданской войны чистокровными оставались лишь 1/4 членов «Пяти цивилизованных племён»). Богатые индейцы владели плантациями и жили, как аристократы; у некоторых число чернокожих рабов исчислялось сотнями. Рабовладение стало для индейцев своего рода «побочным продуктом» программы федерализации, поскольку на момент её начала оно являлось частью жизни самих учителей-американцев.

Самостоятельное развитие «Пяти цивилизованных племен» было грубо прервано в 1830-х годов. Власти южных штатов при поддержке (а во многом и с подачи) федерального правительства решили ликвидировать индейские анклавы, а самих индейцев выселить на пустующие земли к западу от р. Миссисипи. Им пришлось воссоздавать свою цивилизацию заново. За последнее десятилетие перед войной Индейская территория превратилась в один из самых развитых регионов США к западу от Миссисипи. Правительства «Пяти цивилизованных племён» открыли первую сеть бесплатных школ в стране. У индейцев был самый высокий уровень грамотности на Западе. Большинство образованных индейцев умело читать и писать на двух языках — английском и своём родном, который сами сделали письменным, изобретя свои алфавиты. Они печатали на двух языках газеты. Многие приняли христианство.

В самой крупной индейской республике — Территории Чероки — в конце 1850-х годов насчитывалось около 22 тысячи жителей. Из них только 4 тысячи чероки-мужчин считались гражданами и имели право голоса. Остальную часть населения составляли женщины и дети чероки, негры

(около 4 тысяч, в основном рабы), белые (около 1 тысячи) и индейцы других племён. Около 1 500 индейцев посещало 30 общественных школ, где все учителя (кроме двоих) также были чероки.

Когда южные штаты вышли из Союза, перед индейскими республиками встал нелёгкий выбор дальнейшего пути. У них установились прочные экономические и культурные связи с южанами — Индейскую территорию в литературе иногда даже называют «малой Конфедерацией». Однако вопрос о единодушной поддержке КША[1] не стоял. Не все индейцы восприняли «южный образ жизни». Если у чокто и чикасо таковых было большинство, то у чероки, криков и семинолов оставались приверженцы традиционного уклада. Они сторонились городов, занимались привычным хозяйством и не собирались вмешиваться в конфликт белых людей. Среди чистокровных индейцев активно работали миссионеры-аболиционисты[2]. Сильнее всего против рабства были настроены семинолы, которые давно жили с неграми бок о бок и прятали у себя беглых рабов. Наконец, были те, кто не считал возможным изменять старым договорам с федеральным правительством и рушить наладившуюся за последние годы жизнь. Кто-то не забыл, что с исконных земель северяне и южане прогоняли индейцев сообща; особенно свежи были воспоминания у тех же семинолов, третья по счёту война с которыми закончилась всего несколько лет назад. Поэтому они не делали разницы между первыми и вторыми.

У криков и особенно у чероки «конфликт двух миров» усугублялся ещё и тем, что в годы Великой депортации часть индейцев пошла на компромисс с федеральным правительством, и переселилась на Запад добровольно, на

---

[1] По всей видимости аббревиатура КША расшифровывается как «Конфедеративные Штаты Америки», в отличие от Соединённых Штатов Америки, которые иначе можно назвать Федеративными Штатами, тем более что по отношению к их правительству и некоторым органам власти систематически употребляется определение «федеральный».

[2] Аболиционисты: в прямом значении — сторонники отмены какого-либо закона; в специфическом — сторонники отмены рабства в США, именовавшиеся так с начала XIX в. (Наше пояснение при цитировании).

более или менее сносных условиях. Остальных депортировали насильно. Уже на Индейской территории между сторонниками и противниками компромисса началась настоящая гражданская война, которая прекратилась только при вмешательстве федеральных властей. В 1861 году члены «договорной партии» превратились в самых горячих сторонников Конфедерации — это была наиболее американизированная часть общества. Напротив, их политические противники — даже имея интересы на Юге — порой отказывались вмешиваться в конфликт просто потому, что не желали служить с ними бок о бок.

(…)

Индейская территория заплатила за участие в Войне Севера и Юга непомерно высокую цену. По сути дела, индейцы стали единственными, кто эту войну проиграл по-настоящему. Ни Конфедерация, ни Союз не оправдали их чаяний. За годы войны экономика индейских республик оказалась полностью разрушенной — значительная часть окультуренных земель превратилась в выжженную пустыню. Тысячи людей погибли, тысячи стали беженцами. По примерным подсчётам, к концу войны 33 % женщин Индейской территории овдовели, 16 % детей лишились отцов, а 14 % полностью осиротели. После войны «Пяти цивилизованным племенам» пришлось восстанавливать отношения с США, заключая новые договоры. В глазах федерального правительства они были не просто разбитыми мятежниками, а ещё и индейцами-мятежниками (14-я[1] и 15-

[1] Её начинают слова: *«Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединённых Штатах и подчинённые юрисдикции оных, являются гражданами Соединённых Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен издавать или применять законы, которые ограничивают привилегии и льготы граждан Соединённых Штатов; равно как ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры либо отказать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите законов».* (Наше пояснение при цитировании).

я[1] поправки к Конституции США индейцев не коснулись). Поэтому с ними обошлись соответственно, не делая разницы между теми, кто воевал за конфедератов и теми, кто воевал против них. В послевоенные годы остатки автономии, ещё имевшиеся у индейских республик, методично уничтожались, от самой Индейской территории кусок за куском отчуждался в пользу белых поселенцев. В 1907 году Индейская территория была окончательно ликвидирована и вошла в США как штат Оклахома. «Пяти цивилизованным племенам» уже в который раз за последние сто лет пришлось начинать всё сначала» (http://america-xix.org.ru/civilwar/sumter-appomattox/indeans.php).

«Могикан можно, пожалуй, назвать одним из наиболее известных племён Северной Америки, благодаря многочисленным литературным произведениям, в которых достаточно достоверно описана жизнь и нравы племени. Подобная популярность среди литераторов, скорее всего, связана с тем, что могикане приняли христианство быстрее других племён и, следовательно, раньше других начали принимать участие в жизни переселенцев из Старого Света. Вполне вероятно, что именно эта адаптация и привела к постепенному исчезновению племени. В наши дни в общину коренных жителей Северной Америки входит лишь одно из отдалённо родственных могиканам племен — мохиган, чьи обычаи и язык, однако, значительно отличаются.

Могикане, как и ирокезы, являются выходцами из долины реки Гудзон (именно там они впервые встретили «белых богов», т.е. европейских переселенцев в 1609 г.). Позднее, в результате постоянной вражды с племенем могавков, а затем и с переселенцами, они обосновались на территории современных Висконсина, Массачусетса и Коннектикута. Самоназвание племени — «мохикуньо» — буквально означало «народ великой реки» в память о почти

[1] Её начинают слова: *«Право голоса граждан Соединённых Штатов не должно отрицаться или ограничиваться Соединёнными Штатами или каким-либо штатом по признаку расы, цвета кожи, либо по причине нахождения в прошлом в подневольном услужении».* (Наше пояснение при цитировании).

осёдлом образе жизни, который они вели на берегах р. Гудзон. Приход протестантских миссионеров не вызвал протеста у могикан, и к 18 в. почти всё племя приняло христианство, которое, тем не менее, прекрасно уживалось с их исконными верованиями. Это был взаимовыгодный союз: христианская церковь обеспечивала племени защиту от эксплуатации европейцами и посягательств на исконные земли коренных жителей, а могикане, в свою очередь, сделали всё, чтобы расширить владения протестантской общины в Новом Свете. Однако такой союз не устраивал колонизационное правительство, стремившееся прибрать к рукам как можно больше земель, заплатив наименьшую цену. Церковь оказалась не в силах долго противостоять требованиям правительства, и вскоре миссионерская деятельность пошла на спад. А вместе с этим стала уменьшаться и численность племени. Несмотря на значительную помощь, оказанную могиканами колонистам во время французской и индийской военных кампаний, а так же в период американской революции, к концу 18 в. племя было окончательно лишено прав на свои земли и ограничено зоной резервации. А уже к середине 19 в. был утрачен даже язык могикан» (http://indeec.net/mogikane.html).

Как явствует из сообщаемого в цитированных источниках, по крайней мере, на Юге — на Индейской территории — процесс интеграции культур коренного и пришлого населения протекал в общем-то успешно, если вынести за скобки вопрос о рабовладении как о норме жизни человеческого общества.

Но вдруг федеральное правительство в Вашингтоне проявило инициативу к геноциду коренного населения, воспользовавшись поводом: в итоге в гражданской войне между южанами и северянами и южане, и северяне каждый по-своему выиграли, а проиграли её — индейцы. Потом в ходе «освоения дикого Запада» простые американцы, поощряемые масонским режимом в Вашингтоне, в дороге от скуки стреляли по индейцам из ружей

прямо из кибиток («вагончиков»[1]), в которых их семьи совершали переезд к будущему месту жительства. Довершила дело геноцида «огненная вода» — виски — оружие геноцида (5-й приоритет обобщённых средств управления / оружия).

> Причина такого отношения к коренному населению в том, что инициаторы перезагрузки библейского проекта на территории Северо-Американского континента стремились к тому, чтобы у создаваемого ими общества «новой Атлантиды»[2] не было никакой памяти о своей предъистории — ни об индейской, ни о европейской, ни о какой-либо иной — африканской, японской, китайской и т.п.; чтобы у населения не было никакой исторической памяти об этапе предъистории ни в виде памятников культуры, ни запечатлённой в родовых эгрегорах населения — так называемой «генетической памяти», доступ к которой (по мнению заправил проекта) должен был быть наглухо заблокирован.

Достичь этого во многом удалось, хотя и не абсолютно[3], вследствие чего простые американцы в большинстве своём наивны, самоуверенны и амбициозны, как малые дети: *могут*

---

[1] Помните американское печенье “Wagon Wheels” — “Вагонные колёса”, появившееся на прилавках в РФ в 1990-е годы? — на его обёртках были нарисованы вагончики переселенцев, которых лошади несли по прериям на Запад. Один из таких «wagon»-ов изображён на приводимой ниже картине Джона Гэста “Американский прогресс” — слева от обнажённого колена фигуры Колумбии.

[2] Почему такое название в отношении США правомерно, см. работу ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды” (название первой редакции “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”).

[3] Однако полевые тела эгрегоров коренного населения продолжают своё существование и в настоящее время, хотя и утратили большей частью свою человеческую составляющую. Это проявляется в том, что некоторое количество потомков пришельцев из других частей света, включаясь в эти эгрегоры, внезапно начинает чувствовать себя индейцами либо становится осведомлённой об их образе жизни помимо сведений, зафиксированных в исторической литературе. Такого рода случаи известны, хотя и не носят массового характера.

быть по-детски добры, при этом творя зло, которому их научили «старшие братаны-масоны», не понимая при этом его сути и воспринимая его как должное; так же, как и малые дети, они искренне обижаются, когда встречают неодобрение их действий не-американцами.

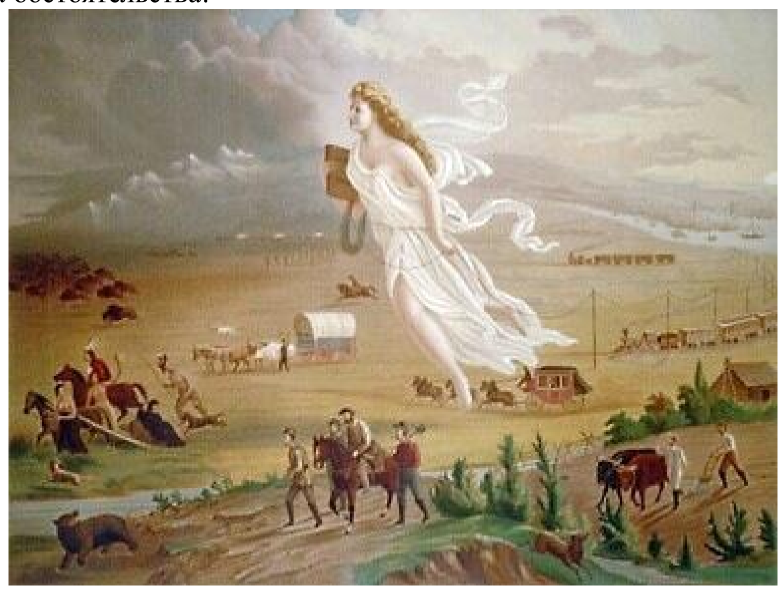
— Что поделаешь: Духу Америки («Spirit of America») всего 200 лет, из которых не было ни года свободного развития — всё детство под опёкой няньки-робота — братанов-масонов.

Но геноцид коренного населения Америки свершился не сразу с началом истории США. Организовать его сразу же, хотя и было желание, но не было возможности: британским колониям не хватало для этого ресурсов. Но как только ресурсы — военно-экономические и людские, подчинённые федеральному правительству, стали достаточными для его свершения, — геноцид коренного населения был осуществлён в кратчайшие сроки. И естественно, что, *по мнению многих американцев, ставших жертвами соответствующего промывания мозгов,* индейцы в нём сами же и виноваты: не приняли с распростёртыми объятиями и рабской покорностью первых вторгшихся на их земли заморских *искателей золота и серебра с изначально рабовладельческими наклонностями,* которых послало «для распространения христианства» правительство «Великобратании».

> «Обнуление предъистории» было одной из целей политики при создании «новой Атлантиды» потому, что из предъистории проистекают тенденции, которые могут быть активны на протяжении многих веков и тысячелетий, а активность такого рода тенденций по отношению к принципам, сформулированным П.И.Пестелем, представляет собой «собственные шумы» системы, снижающие качество управления ею по избранной концепции, либо делающие его невозможным. **Именно под воздействием такого рода «собственных шумов» библейский проект и зашёл в Европе в тупик к концу эпохи крестовых походов, о чём речь шла ранее.**

* * *

Некоторые аспекты геноцида коренного населения нашли своё отражение и в искусстве США. Ниже представлена картина Джона Гэста "Американский прогресс". Обратим внимание на два обстоятельства:



Картина Джона Гэста "Американский прогресс" (1872 г.), изображающая Колумбию (символ США, предшественница «дяди Сэма»), прогоняющую индейцев с их земель во имя продвижения цивилизации на Запад. (Иллюстрация взята с сайта: http://www.usinfo.ru/indejcy.htm).

Первое — в Русской живописи покорение Средней Азии, происходившее примерно в то же время, что и освоение «дикого Запада» США (началом активных боевых действий со стороны России можно считать поход на Хиву 1839 г. и завершением — 1881 г., когда регион был подчинён управлению имперской администрации), отображено в картинах В.В.Верещагина (1842 — 1904) и предстаёт в них как трагедия для обеих сторон. Однако за покорением Средней Азии последовала интеграция её народов в жизнь империи, а потом — в жизнь СССР, в результате чего все народы сохранились, а их культуры получили развитие. По сути в результате «покорения Средней Азии» Российской империей они вышли из тупика безпросветного феодализма, что было

следствием уклонения их исторически сложившихся культур от идеалов, оглашённых в Коране[1].

А представленная картина Джона Гэста — идеализация и романтизация геноцида в отношении коренного населения Северо-Американского континента, проводимого заправилами библейского проекта руками “свободолюбивых” англо-саксов и других выходцев из «цивилизованной» библейцами Европы — отщепенцев от европейских народов. Т.е. в ней довольно хорошо выразились реальные, а не декларативные нравы и коллективная психика “нации” «США-анцев»[2].

---

[1] Вкратце об этом см. раздел 4. “Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества” в аналитической записке ВП СССР “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

[2] По отношению к этому контрастом является мнение о войне как политическом инструменте и явлении общественной жизни одного из героев «покорения Средней Азии» — Михаила Дмитриевича Скобелева.

«Однажды по поводу тяжёлых потерь под Плевной кто-то из генералов легкомысленно заметил: *“Лес рубят — щепки летят”*. Скобелев мгновенно вспыхнул: *“Конечно, раз начав войну, нечего уже толковать о гуманности… Но для меня в каждой этой щепке — человеческая жизнь с её страданиями и земными заботами*”. Своим офицерам он постоянно повторял: *“Полководец должен испытывать укор совести, ведя людей на войну”*. Этот поэт и энтузиаст войны, как его называли, однажды он написал в дневнике: *“Война извинительна, когда я защищаю себя и своих. Подло и постыдно начинать войну так себе, с ветру, без крайней, крайней необходимости. Чёрными пятнами на королях и императорах лежат войны, предпринятые из честолюбия, из хищничества, из династических интересов. Но ещё ужаснее, когда народ, доведя до конца это страшное дело, остаётся неудовлетворенным, когда у его правителей не хватает духу воспользоваться всеми результатами, всеми выгодами войны. Нечего в этом случае задаваться великодушием к побеждённому. Это великодушие — за чужой счёт, за это великодушие расплачиваются не те, которые заключают мирные договоры, расплачивается народ — сотнями тысяч жертв, экономическими и иными кризисами. Человек, любящий своих ближних, человек, ненавидящий войну, должен добить врага, чтобы вслед за одной войной тотчас же не начиналась другая”*» (http://www.vupkro.ru/Enc.ashx?item=5601).

→→→

Второе — Колумбия видится одноногой калекой[1], что для изображения национального символа «симптоматично»: судьба у США изначально — как минимум «хромая», если не одноногая, хотя анатомически нормальный орлан на их гербе лучше двуглавого урода на россионском гербе.

* *
*

3.3.1.3. США: возникновение, становление, самопиар и реальность

> В процесс формирования общества «новой Атлантиды» не вписалось только коренное население Северной Америки именно потому, что оно было носителем определённой предъистории и за это было большей частью уничтожено.

Но прежде, чем говорить о процессе формирования общества США, необходимо сказать несколько слов о войне за

В нашем понимании истории в приведённой выдержке из дневника М.Д.Скобелев охарактеризовал “великодушие” императора Александра I, чей разрыв союза с Наполеоном, унаследованного им от Павла I, повлёк нашествие Наполеона в 1812 г. (тому пришлось начать войну против России под давлением обстоятельств, поскольку без войны с Россией в случае невозможности союза с нею он гарантированно терял власть в ближайшей перспективе под воздействием экономических проблем, организованных Великобританией), и оказался для России безплодным в политической перспективе событий после 1814 г. даже несмотря на победу над наполеоновской Францией.

Это означает, что убийство по наущению из Лондона отечественными “элитариями”, развратившимися в «золотой век Екатерины», императора Павла I, которое произошло с *молчаливого согласия по недомыслию* наследника престола, ставшего императором Александром I, — не только нарушение присяги царю, но и преступление перед народами России, Индии, Европы.

[1] Ступня и голень второй ноги, большей частью скрытой под одеждой, непропорционально малы и занимают анатомически неправильное положение, вследствие чего теряются в развевающейся одежде, и чтобы их заметить — надо вглядываться. Первое впечатление: «барышня-символ» Америки — одноногая.

независимость северо-американских колоний против метрополии — «Великобратании».

«В 1765 г. английское правительство провело через парламент Акт о гербовом сборе, по которому все торговые и иные гражданские документы облагались штемпельным сбором. Одновременно решено было расквартировать в Америке английское войско в 10 тыс. чел. с обязательством американцев обеспечить его жильём, определёнными продуктами питания и предметами мебели для удобства солдат. Акт о гербовом сборе был открыто несправедлив к американцам. Так, например, чтобы получить права нотариуса в Англии надо было заплатить 2 фунта стерлингов, а в Америке — 10. К тому же это был первый закон о налогах, которые были предназначены непосредственно для Англии. До этого налоги использовались для развития инфраструктуры торговли и промышленности и были, в основном, понятны населению.

(…)

В 1767 г. Англия обложила таможенными пошлинами ввозимые в американские колонии стекло, свинец, бумагу, краски и чай; затем, когда нью-йоркское законодательное собрание отказало в субсидии английскому гарнизону, английский парламент ответил отказом в утверждении каких бы то ни было постановлений нью-йоркского законодательного собрания, пока оно не смирится; в то же время министерство приказало губернаторам распускать законодательные собрания, которые будут протестовать против английских властей. Американцы отвечали агитацией за неупотребление подлежащих оплате пошлинами товаров — и действительно, эти товары стали доставлять английскому казначейству не более 16 000 фт. ст. дохода (при 15 000 фт. ст. расхода по взиманию пошлин), то есть в 2,5 раза менее, чем ожидалось. Ввиду этого новые пошлины были отменены в 1770 г., но пошлина на чай удержана как подтверждение права метрополии»[1].

---

[1] «Википедия», http://ru.wikipedia.org/wiki/Война_за_независимость_США.

Т.е. правящая “элита” «Великобратании», которой были свойственны паразитические наклонности, как и всякой “элите” в любой стране, к 1765 г. пришла ко мнению, что «курочка», которую они на протяжении двух столетий выращивали за океаном, должна наконец-таки начать нести «золотые яички» для заправил метрополии. И есть основания полагать, что решение о расквартировании в Америке за счёт колоний 10 000-ного контингента войск метрополии, было масонской провокацией, направленной именно на то, чтобы вызвать в колониях сепаратизм, поскольку нигде не отмечено, чтобы колонии просили метрополию оказать им военную поддержку и прислать воинский контингент. И эта провокация была приурочена к введению Акта о гербовом сборе. По отношению же к «гербовому сбору» размещение контингента в Америке — “вполне разумное” «полицейское мероприятие», цель которого обеспечить готовность к подавлению возможного активного недовольства нововведёнными налогами.

В итоге «Великобратания» предприняла попытку усмирить мятеж в колониях, что и привело к войне за независимость США, продолжавшейся с 1775 по 1783 г., в ходе которой в 1776 г. и была оглашена “Декларация независимости” североамериканских колоний, и они трансформировались в самостоятельное государство.

Так произошла перезагрузка библейского проекта, осуществлённая на территории Северо-Американского континента, в каком деле Великобритания исполнила миссию генератора перезагрузки.

Если смотреть на эти события с уровня управления библейским проектом в целом, то судя по всему, правящая “элита” «Великобратании» не вняла каким-то намёкам на тему, что северо-американские колонии — вовсе не собственность британской короны, а являются собственностью других политических сил, по отношению к которым «Великобратания» — только инструмент в их проекте на определённом этапе его осуществления. Когда этот этап завершился, то «Великобратании» итогами войны за независимость США дали понять, что не надо путаться под ногами у «серьёзных людей», которые делают

глобальную политику.[1]

Теперь можно обратиться к рассмотрению собственно процесса формирования общества США и его культуры, включая и *субкультуру организации управления делами общества государственностью и директоратами предприятий*.

Начальные условия этого процесса на завершающем этапе предъистории США таковы:

- В северо-американских колониях сформировалась толпо-“элитарная” социальная система. Колонисты большей частью принадлежат англоязычной культуре. В обществе уже сложилась определённая специализация населения по видам деятельности: есть те, кто работает в производстве и обеспечивает производство; есть и те, кто управляет жизнью колоний.
- В среде тех, кто управляет, развёрнуты структуры масонства, которое является единственной организованной политической силой — проводником определённой концепции управления глобальной значимости.
- Если характеризовать индивидов составляющих это прото-США-анское общество, то они:
  - в своём большинстве — выходцы из Великобритании и потомки выходцев из неё в прошлых поколениях. Но есть и малочисленные выходцы из других стран (некоторые наиболее известные не англичане, внёсшие свой вклад в становление США: Лафайет — француз, Костюшко — поляк, но были и другие, не так широко известные) и их потомки;

---

[1] Однако, правящая “элита” «Великобратании» не принадлежит к числу тех, кто понимает намёки, и потому в ходе гражданской войны в США спустя почти столетие после «Акта о гербовом сборе» британский флот предпринял попытки действовать на стороне южан, организовав блокаду портов северян. Блокада была сорвана во многом благодаря двум крейсерским эскадрам Российского императорского флота, действовавшим в интересах обеспечения свободы торговли в Атлантическом и Тихом океанах.

- если характеризовать их в аспекте психологии, то это люди, которым не нашлось приемлемого места в структуре общества на их родине, либо которым место на родине нашлось, но исторически сложившиеся порядки не нравились, по каким причинам и те, и другие желали строить новую жизнь и новое общество «с чистого листа»;
- при этом они были в большинстве своём инициативные индивидуалисты[1], однако способные к корпоративности[2];
- хотя протестантизм ориентировал их на реализацию творческого потенциала в своём труде, но он же допускал и паразитизм на труде и жизни других, что создавало нравственно-этические возможности и предпосылки к построению иерархии рабовладения — как осознаваемого обществом (в отношении завезённых из Африки негров), так и не осознаваемого (в отношении себя самих «любимых»), осуществляемого посредством разного рода «игр с ненулевыми суммами»[3];
- также протестантизм с кальвинистским учением о предопределённости спасения души давал “предопределённым к спасению” иллюзию наличия у них

---

[1] Безъинициативные недовольные продолжали жить на своей родине. Те же, кто уезжал в Америку, — уезжали не под водительством инстинктов стадно-стайного поведения (по крайней мере, до середины XIX века), а по личной осмысленной инициативе.

[2] Не способные к корпоративности не выживали — особенно на ранних стадиях предъистории и истории США, когда приходилось внедряться в новую среду обитания и строить в ней свою жизнь в борьбе с природными стихиями и в конфликтах с коренным населением.

[3] Игры с ненулевой суммой — «футбол на поле с одними воротами»: это — кредит со ссудным процентом; неравные возможности в получении образования; разнокачественность образования по параметру его адекватности жизни — для толпы одно, для “элиты” — другое, для братанов-масонов на каждой ступени посвящения — своё и т.п. — системные средства подавления и устранения равенства возможностей, целенаправленно порождённые в культурах толпо-“элитарных” обществ с целью поддержания и воспроизводства толпо-“элитаризма” в преемственности поколений; а также — и для осуществления экспансии *каждой из его модификаций* в другие регионы планеты.

моральнoго права на эксплуатацию Божиего попущения в отношении тех, кому, по их мнению, было отказано Богом в спасении души, вплоть до геноцида.

- Носительницей политической воли в этом обществе была масонская корпорация, изначально являвшаяся региональным филиалом мирового масонства как инструмента осуществления библейского проекта. Именно она:
  - учредила *как основу государственности США* систему разделения властей в её ныне известном и широко рекламируемом виде, однако это всего лишь — программно-адаптивный модуль схемы управления предиктор-корректор, т.е. предиктор (концептуальная власть) пребывает вне государственных институтов США и вне структур их «провинциального»[1] масонства;
  - организовала работы по созданию и продвижению в практическую политику начальной версии «софта» (законодательства), необходимого для осуществления программно-адаптивным модулем управленческих функций в обществе;
  - руководит поддержанием «софта» в актуальном состоянии в ходе исторического развития США, что и обеспечивает

[1] В их терминологии весь мир поделён на «провинции», в каждой из которых действует свой «масонский обком», подчинённый однако глобальному «ЦК» масонства определённого стиля. В интересующем большинство отечественных патриотов случае построения в России либерально-буржуазной социальной системы, Россия после 1991 г. была передана под кураторство «Вашингтонского обкома», который в свою очередь подчинён «Лондонскому ЦК буржуазного либерализма».

Другие идеологические системы, на которые опираются другие ветви библейского проекта, имеют свои «обкомы» и свои «ЦК». Судя по всему, масонско-социалистический «ЦК» действует на протяжении нескольких веков с территории Франции.

Заправилы же проекта координируют деятельность всех его ветвей, а также взаимодействуют с сохранившимися во многих регионах планеты национальными «эзотерическими организациями», поскольку принцип «мы — посвящённые, и потому мы лучше прочих» — общий для тех и других.

соответствие законодательства потребностям текущей и перспективной политики их заправил.

Однако масонство — само по себе концептуально безвластно, т.е. не является предиктором системы управления США, что было отмечено выше, поскольку библейский проект, если и осознаётся теми или иными «братанами» персонально как проект глобально-политический, то оценивается ими как безальтернативный. Всякий региональный филиал масонства — только 1) коллективный зомби-ретранслятор политической воли заправил *глобального* библейского проекта по отношению к тому региону, в котором развёрнута сеть «провинциальной» масонской ложи, а также и 2) «интерфейс», на который замыкаются обратные связи в процессе управления региональной социальной системой по полной функции заправилами библейского проекта.

При этом порабощённые системой действуют на основе в общем-то простой алгоритмики:

1. Верность Библии отождествляется ими с собственной если не свершившейся праведностью, то устремлённостью к праведности, и это — основа всего дальнейшего.
2. Библейская социология представляется им как безальтернативная, ориентированная на воплощение в жизнь Промысла.
3. Оценивается Божие попущение в отношении окружающих, живущих на основе иных представлений о жизни, не соответствующих Библии и принятым в системе нормам и традиции истолкования жизни на её основе.
4. Божие попущение эксплуатируется своекорыстно соответственно синтетическому постулату протестантизма и буржуазного либерализма: *«праведность выражается в богатстве и иных видах проявления успешности»*.
5. Если кто-то начинает эксплуатировать Божие попущение в отношении приверженцев этой системы, то это искренне расценивается ими как сатанизм оппонентов, который должен быть подавлен.

Объективно:

- П. 4 и п. 5 являются выражением двойственности нравственных стандартов людей, порабощённых этой системой.
- По сути своей она — антихристианство, поскольку Христос никогда не эксплуатировал Божие попущение в отношении других (иначе бы Синедриону, в частности, мало бы не показалось), и суть христианской этики именно в осознанном отказе — *даже в ущерб себе* — от эксплуатации Божиего попущения в отношении других, поскольку такой отказ — создаёт предпосылки для их просвещения и приведения к праведности.[1]
- В отличие от рабов библейского проекта, для его заправил приверженность п. 3 и п. 4 — не искреннее заблуждение, а их осознанная нравственно-этическая и религиозная позиция, поскольку они не могут не осознавать своё противодействие Божиему Промыслу, ибо они — вовсе не такие идиоты, чтобы не понять общую суть Единого Завета, выраженную во всех Откровениях Свыше, положивших начало всем так называемым «авраамическим религиям»[2].

---

[1] Ислам однако не является аналогом этой системы, как это представляется многим, и какое мнение пробиблейские СМИ и учебники истории культивируют вопреки тому, что соответственно Корану:

- убийство не знающего истины — тяжелейший грех;
- воздействие на оппонента в пределах попущения, тем более военно-силовыми средствами, — крайнее средство самозащиты от тех, до чьего сведения истина была доведена, но они её отвергли и проявляют агрессивность по отношению к ней и её носителям (у заправил же библейского проекта оценка попущения и его эксплуатация — исходный системный принцип);
- Коран предлагает обрести терпение и устранять в жизни зло и вражду улучшением качества жизни.

Адекватность жизни этих утверждений показана в работах ВП СССР “К Богодержавию…”, “Суфизм и масонство: в чём разница? (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1 / 97 (2) “Подальше от фрейдизма”).

[2] Так называемые «авраамические религии» — иудаизм, христианство, ислам. Они получили это название по имении Авраама, одного из патриархов, к которому все они так или иначе возводят

→→→

- Жертвой этой их позиции пало коренное население Северо-Американского континента, которое виновато только в том, что уклонилось в область попущения Божиего больше, нежели заправилы библейского проекта и их подопечные, и потому не смогло поставить колонистов на место и научить их праведной жизни.

* * *

Соответственно описанной выше алгоритмике и нравственно-религиозным принципам заправил библейского проекта, такие исторические факты, как:

- уничтожение Дрездена американской и британской авиацией в ночь с 13 на 14 февраля 1945 г.,
- ядерные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки,
- ковровые бомбардировки Вьетнама,
- ковровые бомбардировки городов Сербии после распада Югославии,

— объективно неизбежные следствия этой алгоритмики и нравственно-религиозных принципов заправил библейского проекта.

Также необходимо упомянуть один из не осуществлённых Вашингтоном проектов геноцида — план «Дропшот» нападения на СССР с массированным применением ядерного оружия, который не был осуществлён единственно потому, что к запланированному сроку нападения США утратили свою монополию на ядерное оружие и средства его доставки, вследствие чего ожидаемый ущерб от войны для себя оценили как неприемлемый[1].

традицию исповедания единобожия.

[1] «Стоит обратить внимание, что хотя нам всё время говорят о кровожадности СССР, но у СССР никогда не было ни одного плана с конкретно запланированными датами начала атомного нападения на США или Западную Европу.

Да, были планы ответных ударов, но конкретных планов военного нападения в такое-то число такого-то месяца такого-то года никогда не было.

→→→

С позиций этой алгоритмики все, кто живёт вне норм либерально-буржуазного проекта и осознанно или бессознательно противится переходу их обществ к этому образу жизни, реализованному в США, — дикари, подлежащие безжалостному и безпощадному уничтожению.

А у США, оплота демократии, таких планов нападения было много. Это планы «Чариотир» (1948 г.), «Флитвуд» (1948 г.), «САК-ЕВП 1-4а» (1948 г.), «Дропшот» (1949 г.) и другие. Каждый их них имел конкретную дату начала войны. Но если первые не были реализованы, т.к. США посчитали, что 133 атомные бомбы, которые имелись к планируемому сроку для первого удара, и ещё 200 для второго удара (которые планировалось сбросить в последующие два года после начала войны) — это мало и надо подкопить ещё бомб, то такие планы как «Троян», «Дропшот» и другие не состоялись, исключительно потому, что СССР в 1949 году взорвал свою собственную атомную бомбу, а в 1953 году — ещё и термоядерную, и стало ясно, что всё так просто и безнаказанно не получится.

Для плана «Дропшот», разработка которого началась в 1949 году, была назначена точная дата начала войны — 1 января 1957 года. К этому времени планировалось иметь преимущество над СССР в числе атомных бомб в соотношении 10 к 1. В этот день планировалось напасть на СССР, сбросить на первом этапе 300 атомных бомб на 100 советских городов, из них 25 — на Москву, 22 — на Ленинград, 10 — на Свердловск, 8 — на Киев, 5 — на Днепропетровск, 2 — на Львов и т.д. США скрупулёзно подсчитали, что в результате этой атомной бомбардировки, а также применения сначала 250 тысяч тонн обычных бомб, а всего — 6 млн. тонн обычных бомб, погибнет около 60 млн. граждан СССР, а всего с учётом дальнейших боевых действий погибнет свыше 100 млн. советских людей. Кстати обычно такие расчёты возможных жертв ошибаются и дают заниженные цифры.

Нигде в плане «Дропшот» не было написано, что война начнётся, только в том случае если СССР нападёт на кого-то и т.д. Нет, единственным условием было накопление Соединенными Штатами определённого количества ядерных бомб и другого вооружения, а также наступление намеченной даты. Это были единственные поводы, чтобы убить сначала 60 млн. человек, а потом — ещё 40 млн.» (приводится по публикации в интернете “Истинные причины возникновения мирового экономического кризиса” на сайте www.arteksgroup.com, и далее: http://www.arteksgroup.com/Article_about_crisis3.html).

Поэтому, если кто-то не прочувствовал такого рода экспорта свободы и демократии из США на себе, то это не потому, что США это не свойственно либо описанное выше было частными эпизодами в их истории, а просто потому, что ваша очередь ещё не пришла…

Но и вполне лояльные либерально-буржуазному укладу США их граждане не гарантированы от того, чтобы вкусить плоды этой алгоритмики и нравственно-религиозных принципов заправил библейского проекта:

- подрыв американского броненосца “Мэн” и его гибель на рейде Гаваны с целью обвинения Испании в этом преступлении и создания повода к войне за лишение Испании статуса колониальной империи и установление собственного контроля над её бывшими колониями;
- провоцирование Японии на *превентивную* войну против США и умышленное создание условий, обеспечивших внезапность и успешность нападения японцев на Перл-Харбор[1], чтобы гибель кораблей и людей в этой базе стала национальной трагедией, под морально-психологическим воздействием которой американцы согласятся с прекращением политики изоляционизма и вступлением США во вторую мировую войну XX века;

[1] Была свёрнута разведка на дальних подступах к Гавайям, в результате чего японские силы приблизились не замеченными. Американские авианосцы (главная сила флота тех лет) были либо в плавании, либо были выведены на базы материкового тихоокеанского побережья США. В результате удар японской палубной авиации пришёлся по *устаревшим* линкорам времён первой мировой войны, боевая ценность которых уже была близка к нулю в сопоставлении с кораблями, которые уже были построены и продолжали строиться для их замены по новым проектам. Всё это обеспечило то, что Перл-Харбор стал политическим шоу — зрелищно-кровавым, цинично-жестоким, но в результате которого США сколь-нибудь ощутимого военного ущерба не понесли, а их заправилы укрепили свои политические позиции и создали предпосылки к тому, чтобы по завершении второй мировой войны США обрели статус «сверхдержавы № 1».

- подрыв вместе с людьми в Нью-Йорке зданий Всемирного торгового центра 11 сентября 2001 г., провокация — давшая повод к вторжению в Афганистан и Ирак, где жертвами войны стало множество простых людей,

— это только наиболее известные примеры такого рода, когда жертвами описанных выше алгоритмики и нравственно-религиозных принципов заправил библейского проекта становились возомнившие о своей свободе рабы либерально-буржуазной версии проекта, ядром которой являются США.

* *
*

Таковы были исходные данные и начальные условия для решения глобально-политической задачи создания «новой Атлантиды». Для её создания требовалось нарастить численность населения, интегрированного в культуру, целенаправленно формируемую на основе описанной выше алгоритмики из 5 пунктов и принципов, выраженных П.И.Пестелем. Наращивание численности населения протекало общеизвестными двумя путями: естественно-биологическое «расширенное» воспроизводство на месте и приток новых переселенцев из других регионов планеты.

Что касается рождённых в штатах, то они росли в условиях действия принципа, сформулированного Пестелем, и под его давлением становились в большинстве своём таковыми, какими их делало правление и законы, под властью которых они вырастали. А масонство обеспечивало соответствие законов проекту, а правления — законам, безжалостно пресекая всевозможные уклонения от предписываемых через него правил. Предъистория общества вследствие её «обнуления» этому процессу не мешала.

Может быть высказано возражение в том смысле, что выходцы из Европы и других стран, будучи представителям своих народов, не могли *не принести в духе своих родовых эгрегоров* и некой предъистории, свойственной каждому из них.

В действительности это скорее «совсем не так», нежели «не совсем так».

- Первые переселенцы, направляясь в Америку, уже были отвергнуты эгрегорами обществ, в которых они выросли; те,

кто не был отвергнут эгрегорами их обществ, сами отвергали эти эгрегоры. В любом случае контуры информационного обмена с прежними эгрегорами, нёсшими предъисторию этнического происхождения новых американцев, рвались и доступ к этой информации блокировался.

- Те переселенцы, которые приезжали в Америку, когда описанные выше начальные условия формирования общества «новой Атлантиды» уже успели сложиться, представляли собой одиночек, оторванных от эгрегоров своих прежних обществ. Они либо включались в эгрегор нового американского общества, информационно-алгоритмическое наполнение которого было сформировано и отфильтровано масонством, либо, если не могли в него включиться по причине несовместимости с ним своей индивидуальной психики, — погибали на чужбине либо возвращались в старый свет.
- Кроме того, в жизни всякого индивида подчас ещё большую роль, чем эгрегоры, играет непосредственное общение с другими людьми: сидящий в одиночном заключении не утрачивает большинства эгрегориальных связей, но дефицит прямого и опосредованного общения с людьми влечёт деградацию оказавшихся в таком заключении людей в большинстве случаев. Поэтому по приезде в «новый свет» возникала ситуация взаимодействия *«сложившаяся в США социальная среда, живущая своею жизнью, своими проблемами, — с одной стороны, и с другой стороны — вновь приехавший индивид»*, который пребывает в состоянии некоторой растерянности и, чтобы психологически не сломаться и выжить (для начала), он должен научиться нормам жизни этого общества. Другие такие же, как и он сам приезжие — плохие ему помощники в этом деле, поскольку сами пребывают в состоянии такой же растерянности и неготовности к жизни по нормам нового для них общества[1].

---

[1] Это состояние *функционального краха* психики пришельца хорошо показано О’Генри в рассказе “Квадратура круга”, выдержки из которого мы приведём.

→→→

«Эта вендетта началась в Кэмберлендских горах между семействами Фолуэл и Гаркнесс. Первой жертвой кровной вражды пала охотничья собака Билла Гаркнесса, тренированная на опоссума. Гаркнессы возместили эту тяжелую утрату, укокошив главу рода Фолуэлов. Фолуэлы не задержались с ответом. Они смазали дробовики и отправили Билла Гаркнесса вслед за его собакой в ту страну, где опоссум сам слезает к охотнику с дерева, не дожидаясь, чтобы дерево срубили.

Вендетта процветала в течение сорока лет. Гаркнессов пристреливали через освещённые окна их домов, за плугом, во сне, по дороге с молитвенных собраний, на дуэли, в трезвом виде и наоборот, поодиночке и семейными группами, подготовленными к переходу в лучший мир и в нераскаянном состоянии. Ветви родословного древа Фолуэлов отсекались точно таким же образом, в полном согласии с традициями и обычаями их страны.

В конце концов, после такой усиленной стрижки родословного дерева, в живых осталось по одному человеку с каждой стороны. И тут Кол Гаркнесс, рассудив, вероятно, что продолжение фамильной распри приняло бы уже чересчур личный характер, неожиданно скрылся из Кэмберленда, игнорируя все права Сэма, последнего мстителя из рода Фолуэлов.

Через год после этого Сэм Фолуэл узнал, что его наследственный враг, здравый и невредимый, живёт в Нью-Йорке». Он поехал в Нью-Йорк, но огромный город психологически сломил мстителя:

«К полудню городу надоело играть с ним, как кошка с мышью, и он вдруг прижал Сэма своими прямыми линиями.

Сэм Фолуэл стоял на месте скрещения двух больших прямых артерий города. Он посмотрел на все четыре стороны и увидел нашу планету, вырванную из своей орбиты и превращённую с помощью рулетки и уровня в прямоугольную плоскость, нарезанную на участки. Все живое двигалось по дорогам, по колеям, по рельсам, уложенное в систему, введённое в границы. Корнем жизни был кубический корень, мерой жизни была квадратная мера. Люди вереницей проходили мимо, ужасный шум и грохот оглушили его.

Сэм прислонился к острому углу каменного здания. Чужие лица мелькали мимо него тысячами, и ни одно из них не обратилось к нему. Ему казалось, что он уже умер, что он призрак и его никто не видит. И город поразил его сердце тоской одиночества». И это было только началом его злоключений. Тем не менее жизнь свела их обоих:



Непривычная социальная среда прессует и форматирует их поодиночке так, чтобы они соответствовали её нормам. Кто не может к ней приспособиться, тот погибает либо уезжает.

Сказанное в двух предъидущих абзацах касается всех выходцев из других культур, включая и африканцев, которых привозили в США в качестве рабов.[1]

Национальное своеобразие культур в США *до начала массовой и во многом неконтролируемой федеральным правительством иммиграции, начавшейся со второй половины XX века,* имело место только в границах жилища, в котором жили

«Кол Гаркнесс, кончив работу и поставив фургон под навес, завернул за острый угол того самого здания, которому смелый замысел архитектора придал форму безопасной бритвы (по тексту здесь сноска: Небоскрёб “Утюг”, имеющий в плане острый угол). В толпе спешащих прохожих, всего в трёх шагах впереди себя, он увидел последнего кровного врага всех своих родных и близких.

Он остановился, как вкопанный, и в первое мгновение растерялся, застигнутый врасплох без оружия. Но Сэм Фолуэл уже заметил его своими зоркими глазами горца.

Последовал прыжок, поток прохожих на мгновение заколебался и покрылся рябью, и голос Сэма крикнул:

— Здорово, Кол! До чего же я рад тебя видеть!

И на углу Бродвея, Пятой авеню и Двадцать третьей улицы кровные враги из Кэмберленда пожали друг другу руки» (выдержки из рассказа приведены по публикации в интернете: http://www.serann.ru/t/t219_0.html).

[1] Из определённого понимания всей описанной выше проблематики личностно-эгрегориального взаимодействия проистекает и конституционная норма США: *«Ни одно лицо, кроме гражданина Соединённых Штатов по рождению и гражданина Соединённых Штатов на момент принятия настоящей Конституции, не подлежит избранию на должность Президента; равно как не подлежит избранию на эту должность лицо, не достигшее возраста тридцати пяти лет и не проживавшее в течение четырнадцати лет в Соединённых Штатах»* (http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html). Хотя эта норма не полна: эти же требования следовало распространить и на супругу кандидата в президенты.

семьи иммигрантов и их потомков, не забывших какие-то *элементы культуры*[1] своих предков. То есть «Англия», «Ирландия», «Германия», «Италия», «Китай», «Япония» и т.п. могли существовать только в пределах быта семьи переселенца в США. За пределами жилища все, кроме евреев, — становились «США-анцами»: евреи же — везде евреи вследствие действия принципов построения и проведения в жизнь библейского проекта. При этом:

> Места компактного проживания этнически своеобразных диаспор в составе общества США (типа «чайна-таунов»), не становились политическими представительствам их этнических родин, а только вносили некое этническое разнообразие в культуру страны и производили вполне стандартных «США-анцев» в новых поколениях.

Максимум, что мог породить «чайна-таун» или какой-либо иной этнически своеобразный «таун» — субкультуру *выходцев из (нужное проставить)* как часть культуры США.[2]

> В общем же перезагрузка библейского проекта на территории Северо-Американского континента была успешно произведена в период с XVI по начало XIX века.

От первичного развёртывания библейского проекта в

---

[1] Здесь важно понимать, что индивиды и семьи могут нести только какие-то элементы этнических культур, а культуру в целом несёт только общество в целом.

[2] Но ещё раз подчеркнём, что так было до начала второй половины XX века: во второй половине XX века неконтролируемая иммиграция в США и, тем более, — распространение спутникового телевидения, интернета и мобильной связи, доступность трансконтинентальных авиаперевозок, позволивших поддерживать и сохранять связи людей по всему миру, и прежде всего — родственные и культурологические связи, породили в США тенденции, которых не было в эпоху дорогого для простонародья пароходного (а ещё ранее — парусного) трансокеанского сообщения, бумажной почты и массовой безграмотности.

синайском «турпоходе», в ходе которого искусственно целенаправленно была выведена *новая порода людей — исторически реальное еврейство* (теми же методами, как впоследствии заводчики выводили новые породы домашних животных), перезагрузка библейского проекта на Северо-Американском континенте отличалась тем, что в её ходе была «обнулена» эгрегориальная память о предъистории искусственно создаваемой новой общности людей — «США-анцев», а эгрегориальная память выходцев из синайского «турпохода» в основном уцелела и временами даёт о себе знать.

> Однако и эта версия библейского проекта, породившая буржуазно-либеральный жизненный уклад (в США — в его наиболее ярком — “эталонном” виде), как и католическая версия шестью столетиями раньше, впала в кризис, получивший в марксизме название «общий кризис капитализма», выражающийся во множестве внутрисоциальных конфликтов по всему миру и в глобальном биосферно-экологическом кризисе.

Но тема «общего кризиса капитализма», который вовсе не является порождением марксистской пропаганды, а представляет собой суровую жизненную действительность, принёсшую в прошлом и обещающую в будущем множество неприятностей и бедствий[1], не является темой настоящей записки.

3.3.2. Воспроизводство профессионализма в сфере управления США

Как уже неоднократно отмечалось в материалах КОБ, в цивилизации, основанной на технике и коллективном специализированном профессиональном труде, качество жизни каждого определяется не столько его собственными умом, трудоспособностью, разносторонностью профессионализма и его

[1] Марксистский проект был ориентирован на то, чтобы решить глобальную проблему общего кризиса капитализма путём очередной «перезагрузки» культуры, но потерпел крах под воздействием русского многонационального большевизма.

уровнем, сколько:

- во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и,
- во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макроуровне (общегосударственном и глобальном), так и на микроуровне (на предприятии, где человек работает, и в населённом пункте, где он проживает).

———————

Деятельность всякой личности, социальных групп (а при глобальном масштабе рассмотрения — государств и обществ, сложившихся в пределах их границ) может укладываться в этот *как минимум двухуровневый* **процесс управления** полностью; а может укладываться только *частично, какими-то другими своими составляющими выпадая из него, что может вызвать и подавление деятельности и деятелей в ходе осуществления управления, во всех без исключения случаях — концептуально обусловленного*.

Если соотносить с полной функцией управления историю США, их нынешнее положение[1] и перспективы, то:

- «Общий кризис капитализма» — выражение и следствие ошибок предиктора, сформировавшего и осуществившего сценарий перезагрузки библейского проекта порабощения человечества на территории Северо-Американского континента. И США в их исторически сложившемся виде — плод, инструмент, заложник и жертва предиктора и его ошибок.

---

[1] В этой связи полезно прочитать книгу действующего президента США Б.Х.Обамы “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” (СПб, издательство «Азбука-классика», подписана в печать 29.09.2008 г. Книга вышла к сроку запрограммированной победы Б.Обамы, к которой готовились загодя. Для того, чтобы успеть к сроку, за несколько месяцев перед этим надо было организовать перевод и издание книги). Её анализ стал одной из тем аналитической записки ВП СССР “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

- Программно-адаптивный модуль *системы управления США по полной функции,* в силу непонимания объективного по своему характеру явления, названного «полная функция управления», и обусловленного этим концептуального безвластия американского общества, на протяжении всей истории США действует в пределах ограничений библейского проекта в его либерально-буржуазной версии и вынужденно порождает множество системных ошибок, обусловленных концепцией управления[1].

Тем не менее, если вынести вопрос о жизненной несостоятельности библейского проекта (она является следствием его сатанинской сущности) из рассмотрения, то следует признать, что программно-адаптивный модуль США обеспечивает наиболее высокое в мире качество управления (с оговоркой об ограничениях этой концепцией) при условии, что управление рассматривается на исторически продолжительных интервалах времени — многих десятилетий[2].

Хотя в истории США были тяжёлые срывы управления как во внутренней[3], так и во внешней политике[1], однако по прошествии

---

[1] Ещё раз: *«Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным»* (И.В. Гёте: http://www.democracy.ru/quotes.php), — в наибольшей мере это относится к США.

[2] При таком подходе, сказанное ранее о низком качестве управления в США в сопоставлении с другими государствами, в которых кратность отношения доходов высших управленцев к среднестатистическому уровню ниже, чем в США, — не противоречит этому утверждению, поскольку пока это падение качества управления в США в сопоставлении с другими государствами — исторически краткосрочный эпизод, а не параметр, свойственный социальной системе на протяжении многих десятилетий: три десятилетия, на протяжении которых это явление имеет место, это — не «многие десятилетия», а всего лишь «несколько».

[3] Гражданская война 1861 — 1865 гг. — результат несоответствия объективным целям общественного развития самих США в русле

→→→

времени США в общем-то успешно преодолевали последствия такого рода срывов, выявляли и разрешали многие проблемы, которые были причинами срывов управления в прошлом.

Один из показателей качества управления — воплощение в жизнь культовых идеалов общества и разного рода деклараций о намерениях, *конечно при условии, что культовые идеалы и декларации не являются прикрытием для реальной политики, направленной на воплощение в жизнь качественно других чьих-то идеалов,* ***как это имеет место в России систематически часто на протяжении её истории, включая перестройку и весь постсоветский период***[2]. И соответственно такому подходу, если соотносить жизнь США с идеалами, выраженными в их “Декларации независимости” и в “Билле о правах”[3], то

Промысла их внутренней политики на протяжении нескольких предшествовавших войне десятилетий.

[1] Вьетнамская война и её итоги; начатые администрацией президента Дж.Буша младшего операции в Афганистане и в Ираке — исторически недавние примеры несоответствия внешней политики Вашингтона интересам населения США.

[2] В этой связи обратим внимание на такие исторические факты:

- В сталинские времена: что ни съезд или пленум правящей партии — то постановка новых задач и отчёт об успешном решении задач, ранее поставленных.
- В послесталинские времена: материалы одного съезда или пленума по их содержанию невозможно отличить от материалов других — надо смотреть на обложку издания, где напечатано заглавие. Если характеризовать информационную политику послесталинских советских и постсоветских времён в целом, то она представляет собой либо пустой трёп, либо злостную ложь, назначение которой — скрыть истинные цели проводимой политики. Это признал, в частности, и «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев: *«Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том, что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое»* (А.Н.Яковлев. “Постижение”. Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г., стр. 154).

[3] “Билль о правах” — первые десять поправок к основному тексту Конституции США, ратифицированные 15 декабря 1791 г.

→→→

неоспоримо, что США прогрессируют в деле воплощения своих культовых идеалов в жизнь: рабство де-юре изжили; расовое неравенство де-юре тоже преодолели и работают над тем, чтобы преодолеть его де-факто; решили множество других социальных проблем (хотя многие проблемы создавали себе сами и разрешали их под давлением обстоятельств, а не по доброй воле заблаговременно). Наряду с этим в течение столетия (с середины XIX по середину XX века) США вышли в лидеры в развитии многих отраслей фундаментальной науки[1] и в массовом внедрении достижений науки в практическую деятельность во всех сферах жизни общества и удерживают лидирующее положение в этой области по настоящее время.

В связи с последним могут высказываться возражения в том смысле, что своих «доморощенных» учёных в США на протяжении их истории относительно мало, что науку США сделали политические и экономические беженцы из других стран, а также «мозги», скупаемые ими по всему миру на протяжении всего этого времени[2]. Но такого рода возражения по своему

Основной текст Конституции США принят 17 сентября 1787 г. С ним можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html. С “Биллем о правах” можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usaAM.htm.

[1] Надо понимать, что наука обслуживает управление по определённой концепции, в силу чего её содержание носит концептуально обусловленный характер. Т.е. в ней есть запретные для исследований темы, запретные для оглашения выводы, культовая лженаука и т.п. Наиболее ярко это проявляется в обществоведческих науках, но есть свои проявления и в фундаментальных и их прикладных отраслях.

[2] В частности, в своё время звали работать в США И.В.Мичурина (биолог и селекционер-растениевод конца XIX — первой половины XX века — он отказался) и А.В.Колчака (этот уже работал на британскую разведку и не мог принимать самостоятельные решения).

Вклад в развитие науки и техники в США внесли и беженцы из России, покинувшие родину в годы революции и гражданской войны, в частности: И.И.Сикорский (создатель вертолётной промышленности США), А.Н.Прокофьев-Северский (авиаконструктор и теоретик развития

→→→

существу подтверждают сказанное выше: среди выдающихся деятелей науки и техники велика доля «фанатов дела», которые аполитичны и космополитичны. И такого рода «фанаты дела» готовы работать в любой стране, с любым общественным строем, где им предоставят условия, в которых их творческий потенциал может выразиться наиболее ярко и где они наиболее полно могут реализовать свои научные интересы, — тем более, если им не будут тыкать в нос их статусом *купленного невольника, назначение которого — ишачить на хозяев системы*.

Поэтому, если многие из политических и экономических беженцев смогли реализовать свой творческий потенциал в США, то это — показатель того, что у них на родине качество управления на макроуровне на протяжении длительного времени было настолько низким, что свой творческий потенциал они не могли реализовать у себя дома, а в США — достаточно высоким для этого.

Если же говорить о «скупке мозгов», то и это говорит о качестве управления кадровой политикой, поскольку «мозги», обладающие творческим потенциалом, прежде, чем их купить, — надо сначала найти и увидеть их *не реализованный творческий потенциал*[1]. Если этого не делать, то вместо «скупки мозгов» получится *финансирование “науки”* — такое же по своему характеру и результатам, каким было финансирование “науки” в

ВВС), В.К.Зворыкин (один из создателей телевидения), П.А.Сорокин (в 1917 г. — один из лидеров партии эсеров, выслан за границу по постановлению коллегии ГПУ в 1922 г. — причиной послужила разгромная рецензия на книгу Н.И.Бухарина “Теория исторического материализма”; в эмиграции вошёл в число основоположников и классиков западной социологии, считается автором «теории конвергенции» — исчезновения различия между исторически реальным капитализмом и исторически реальным социализмом в ходе их культурно-политического развития; один из его студентов — Д.Ф.Кеннеди — стал президентом США).

Полувеком позднее — их судьбу повторили некоторые эмигранты из брежневского СССР и выходцы с «постсоветского пространства».

[1] Исчерпанный потенциал — нет смысла покупать: всё, что он мог дать, — уже стало достоянием человечества и вопрос только в том, кто и как этим в дальнейшем распорядится.

СССР в хрущёвско-брежневские времена и какими являются попытки финансирования “науки” в постсоветской Россионии, при котором деньги проводятся бухгалтерски безупречно в большинстве своём (т.е. бюджет успешно «распиливается»), а «мозги», обладающие творческим потенциалом, не выявляются и не закупаются, вследствие чего отдачи от финансирования “науки” нет и быть не может[1].

> Наука, конечно, требует финансирования, и подчас не малого, но всё же последовательность такая: сначала — выявление «мозгов», а потом — покупка «мозгов» и финансово-экономическое обеспечение их творческой деятельности.

На этом же историческом периоде и по начало XXI века:

- Страны Европы утратили лидерство в области развития фундаментальных наук и внедрения их результатов в практику всех сфер жизни, которым они обладали к началу XX века.
- Взлёт СССР имел место, но носил исторически краткосрочный характер, поскольку был обеспечен во многом личностным фактором — деятельностью И.В.Сталина как руководителя правящей партии[2] и государства.

---

[1] О продолжении *полного «научно-внедренческого цикла»* в массовое производство продукции мы и не говорим. По некоторым оценкам к началу перестройки в 1985 г. более половины пионерских разработок отечественной фундаментальной науки двух предшествующих десятилетий *в виде внедренческих решений в технику и технологии* возвращались в СССР через США, Японию и ФРГ. Т.е. в СССР научно-внедренческий цикл обрывался на стадии выдвижения гипотез или публикации результатов научных исследований, после чего он же продолжался за рубежом в государствах, чьи системы управления делами общества были более восприимчивы к освоению и массовому внедрению научных идей.

[2] Она несла функции, аналогичные функциям масонства в США, и изначально представляла собой масонскую — “элитарную”, а не большевистскую — общенародную организацию. В сталинские времена И.В.Сталин был носителем концептуальной власти, и потому СССР →→→

Послесталинский СССР в течение нескольких десятилетий растерял наработанное в сталинские времена, а постсоветская Россиония продолжает терять и то, что не успел растерять СССР: причины общие — бюрократизм и мафиозная *“элитарная” клановость государственной власти, науки и техники как наиболее «престижных» отраслей деятельности*.[1]

- Экономическое чудо Японии 1950-х — 1980-х гг. проистекало не из развития в ней самой фундаментальных наук, а было результатом использования достижений в этой области других культур, поэтому его не корректно сопоставлять с США, в которых осуществляется полный *«научно-внедренческий цикл» (от выдвижения или «приватизации» гипотез до массового внедрения достижений науки в повседневность)*. Хотя в последние десятилетия Япония и наращивает объём финансирования фундаментальных исследований, но пока говорить о том, что Япония стала мировой столицей фундаментальной науки и осуществляет полный «научно-внедренческий цикл», — преждевременно[2].

управлялся в интересах развития его народов по полной функции, хотя и не без помех как со стороны заправил марксистской псевдосоциалистической ветви библейского проекта (троцкисты), так и со стороны государств, находившихся под властью либерально-буржуазной ветви масонства.

[1] Вообще, *научно-технический и организационный прогресс общества* и отечественная “элита” — явления в жизни несовместимые друг с другом, чему подтверждением вся история Руси после крещения. Непрестанно дебилизирующая (во всех значениях этого слова) “элита” не способна к стратегическому (на исторически продолжительную перспективу) целеполаганию и управлению долговременными политико-экономическими проектами. Поэтому зачистка “элиты” — объективно необходимое условие и предпосылка к научно-техническому прогрессу на Руси, что подтверждается исторической практикой времён Петра I и Сталина.

[2] Тематика раздела 3.3.2 настоящей записки в отношении Японии и её перспектив освещена в аналитической записке “Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?” из серии «О текущем моменте» № 6 (54), 2006 г. Т.е. **для понимания общей**

→→→

Всё это является объективной основой 1) для внутреннего и внешнего «само-пиара» *США как безальтернативного лидера и локомотива развития человечества* и 2) для преклонения перед США и зависти иностранцев.

Однако, если вспомнить об «общем кризисе капитализма», один из ликов которого — глобальный биосферно-экологический кризис, порождённый научно-техническим прогрессом последних двух столетий и *организацией жизни обществ так называемых «развитых стран», в которых всеобщая гонка безудержного потребления — главный экономический фактор,* то «лидерство» США — иллюзорно, так как ему объективно свойственна направленность к глобальной биосферно-социальной катастрофе[1].

С учётом сказанного выше в разделе 3.3.2, правомерно утверждать: поскольку никакие организационные структуры и штатные расписания не работают сами собой, а на их основе работают люди, то:

- **Действительные успехи США в разных сферах деятельности — результат и выражение высокого управленческого профессионализма в их программно-адаптивном модуле, прежде всего, — на макроуровне**,

---

картины воспроизводства управленческого профессионализма и его нравственно-этической обусловленности в глобальных масштабах её тоже надо перечитать, тем более, что высказанные в ней положения в отношении роли системы образования в настоящей записке мы повторять не будем.

[1] Анекдот.

Учительница старой советской закваски, закончив чтение, спрашивает первоклашек:

— Итак, дети, чему нас учит «Сказка о рыбаке и рыбке»? Машенька?

Мизерная первоклашка отвечает:

— Сказка учит нас, что неуёмный рост потребления в современном капиталистическом обществе неизбежно приведёт человечество к экологической и гуманитарной катастрофе! (http://spb.kp.ru/daily/24284/479298/).

— Ну и что говорит о том, что А.С.Пушкин и Машенька не правы, если не будет изменён жизненный уклад?..

следствием чего являются массовые достаточно стабильные высокий профессионализм и ответственность во всех отраслях деятельности. При этом, хотя, как и везде, управление допускает ошибки, но эти ошибки и их последствия преодолеваются в большинстве случаев *в некритичные по историческим меркам сроки*[1], на какой основе обеспечивается стабильность развития США.

- Подавляющее большинство системных ошибок в управлении США, совершённых и совершаемых на протяжении всей их предъистории и истории, — обусловлены ошибочностью толпо-“элитарной” концепции управления, под властью которой они возникли и живут: это — ошибки концептуальной власти заправил *библейского проекта в целом и его либерально-буржуазной версии — в частности*.

Если говорить о жизни общества на протяжении длительных интервалов времени, охватывающих жизни нескольких поколений, то качество его жизни определяется не теми или иными «выдающимися» политическими деятелями персонально, а двумя другими факторами, разными по своей природе, хотя и влияющими друг на друга:

- воспроизводством населения, рассматриваемом как процесс исключительно биологический, вследствие особенностей которого новые поколения либо утрачивают генетический потенциал, позволяющий осваивать и развивать культуру предков, либо сохраняют и приумножают его;
- функционированием общественных институтов, в результате которого на биологическом базисе возникает та или иная культурная надстройка, в свою очередь впоследствии оказывающая воздействие *на биологию зачатия — рождения под её властью* будущих поколений и на их воспитание.

[1] **В противном случае США бы давно рухнули**. Собственно в неспособности видеть и своевременно устранять ошибки управления, прежде всего на макроуровне, — внутренняя причина краха Российской империи и СССР.

Именно эти два — *множественных по своему характеру* — фактора производят статистику личностей в каждом поколении. И как элементы в этой статистике могут состояться, а могут не состояться так называемые «выдающиеся политики», чья деятельность на десятилетия, а то и на тысячи лет определяет судьбы народов, государств и человечества в целом; то же касается и «выдающихся деятелей» во всякой сфере жизни общества.

Если смотреть с этих позиций, то в аспекте биологии США не представляют собой ничего выдающегося: как и везде дети в большинстве своём рождаются вне Любви родителей, даже если не как побочный продукт полового акта, совершённого под воздействием инстинктивных страстей или от скуки, то в порядке осуществления «плановой беременности» согласно брачному контракту или без оного.

Особенность США — только в статистике проявления одного специфического фактора. Дело в том, что зачатие ребёнка вне Любви[1] *родителями, принадлежащими к разным социальным группам, обладающим генетическим своеобразием,* достаточно часто имеет следствием биологическое вырождение потомства, **во-первых**, по причине взаимной несогласованности генетической информации, попавшей в геномы детей с хромосомами разноплемённых предков и, **во-вторых**, по причине несовместимости информационно-алгоритмического обеспечения их родовых эгрегоров, которая может угнетать развитие ребёнка и в аспекте развития тела, и в аспекте формирования дееспособной психики. Вследствие действия названных факторов образовательный и творческий потенциал потомства в течение нескольких

---

[1] Тема *Любви и её отличия от всего того, что именуется этим словом, но Любовью не является,* в материалах КОБ освещена в аналитической записке 1999 г. “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет”, посвящённой вероучению секты Виссариона (в 1990-е гг. Сергей Анатольевич Тороп, назвавшись «Виссарионом», утверждал, что в его лице свершилось второе пришествие Христа по какой причине его портретами бездумно-легковерные оклеили стены домов во всех городах на территории СССР).

поколений будет снижен, и у потомков возникнут более или менее ярко выраженные проблемы с обучением и творческой деятельностью.[1]

В США, где первопредки-американцы нынешнего населения (за исключением относительно малочисленных потомков индейцев) — исторически недавние иммигранты со всего мира, чьи генетические линии впоследствии переплетались самым причудливым образом при продолжении рода, эта *особенность действия генетического механизма вида «Человек разумный»* ***в отсутствие Любви*** должна проявляться более ярко, нежели в других государствах с этнически более однородным или менее интенсивно *перемешиваемым кровно-генетически* населением[2]. Возможно, что действие именно этого фактора и лежит в основе анекдота: *«Американский университет — это место, в котором русские евреи учат китайцев и индусов математике и физике»* (http://ford.flybb.ru/topic210.html).

Станут ли эти «китайцы», «индусы» и их дети (см. иллюстрацию на следующей странице) «США-анцами» — вопрос во многом открытый, поскольку характер информационных

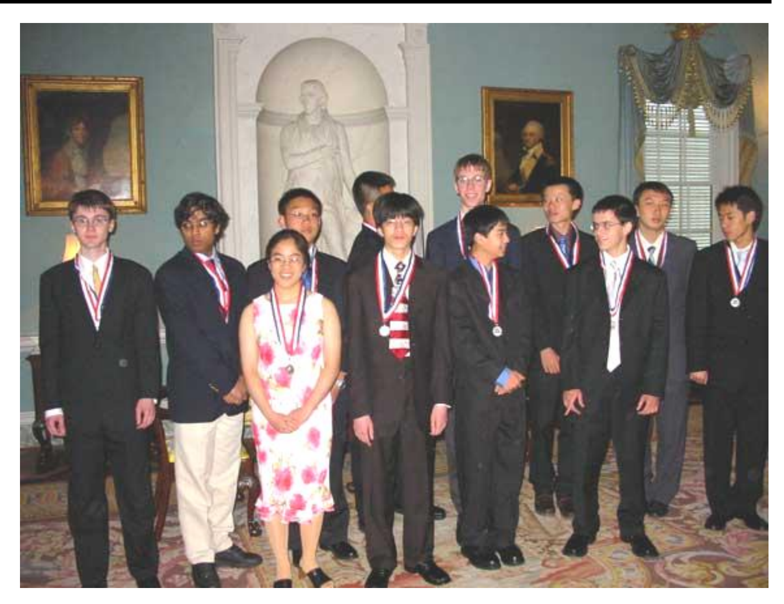
---

[1] Любовь же — не инстинктивная привязанность людей друг к другу, не похоть от переизбытка энергии в известных системах организма человека, ответственных за физиологию воспроизводства биологического вида. Любовь, будучи совокупностью совершенства, объемлет всё и имеет основания и цели в себе самой, и она не признаёт расового и этнического разделения людей. А дети, рождённые и выросшие *в Любви (прежде всего — родителей),* свободны от поражения названными выше и многими другими социальными и биологическими факторами: их генетический потенциал развития — наилучший.

[2] Кроме того, один из ликов биологического вырождения населения — статистика гомосексуализма, под давлением которой США были вынуждены его признать «частным делом самих гомосексуалистов», начать создать соответствующую законодательную базу, определяющую их статус в обществе, а потом развернуть борьбу против «гомофобии» за пределами территории своей юрисдикции.

Количество психоаналитиков и юристов в расчёте на душу населения и социальный статус обеих профессиональных групп — тоже показатель высокой статистики проблем с психикой.

процессов в XXI веке не такой, каким был в XIX: изменилось соотношение эталонных частот биологического и социального времени — скорость обновления информации, культурологического характера (социальный процесс) стала выше скорости **обновления *информации, запечатлённой в генетическом механизме вида «Человек разумный»,* при смене поколений в обществе** (биологический процесс); кроме того, появились средства глобальной коммуникации, доступные практически всем, а не только “элите”, «дипкорпусу», «журналистам-международникам», как это было в прошлом.



«31-07-2007, 10:01 Тема: Вот они — новые американцы.
Это победители олимпиады США по математике среди школьников. Они же — сборная США на международной олимпиаде школьников по математике (где победила Россия, а США в глубоком анусе): Ну как вам лица белых колонизаторов континента, англосаксонского платинового миллиона новых господ и правителей мира? Как вы можете заметить — парочка белых (эмигрантов из России и Польши) там-таки есть. Но остальные...» (http://ford.flybb.ru/topic210.html).
Там же утверждается, что на фотографии — дети иммигрантов в США в первом поколении.

6 мая 2009 г. СМИ сообщили о том, что на чемпионате мира по программированию, проводившемся в Швеции, победила команда из России, а их главными соперниками были китайцы… выступавшие за университеты США.

Тем не менее нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” признаёт, что проблемы с обучением подрастающих поколений есть:

«Сегодня у американцев высочайший среди развитых стран процент отсева из государственных школ. Ученики старших классов показывают худшие знания по математике и естественным наукам, чем их зарубежные сверстники. Половина подростков не имеет представления об элементарных дробях, половина девятилетних не умеют ни делить, ни умножать, и, хотя количество поступающих в высшие учебные заведения повысилось, только двадцать два процента абитуриентов достаточно подготовлены, чтобы пройти университетский курс английского языка, математики и естественных наук» (“Дерзость надежды”, стр. 181).

И ещё одно сообщение:

«Исследования, проведённые недавно на средства правительства США, показали, что более половины американцев подвержены психическим расстройствам» (“Известия” от 29.06.2005 г., со ссылкой на “The New York Times News Service and Syndicate C^O” http://www.izvestia.ru/nyizvestia/article2057560).

Кроме факторов, формирующих биологический базис культуры, второй фактор, определяющий качество жизни общества на исторически продолжительных интервалах времени, — это деятельность общественных институтов, к числу которых принадлежат наука и система образования на её основе.

Ещё раз подчеркнём:

> Функция науки в жизни общества — обеспечение управления во всех отраслях общественной деятельности *в соответствии с определённой концепцией, даваемой обществу носителями концептуальной власти.*[1]

То есть наука обслуживает концептуальную власть, хотя *она же может породить в обществе его собственную концептуальную власть:* это — причина, по которой приверженцы толпо-“элитаризма” предпочитают культивировать

[1] Наука — это основное средство решения задачи о предсказуемости поведения *объектов управления (что бы ни стояло за этим термином: техника, общество, социальный процесс, индивид и т.п.)* во всех отраслях деятельности.

невежество, а хозяева толпо-“элитарных” концепций в отношении развития и функционирования науки и системы образования на её основе придерживаются весьма специфических принципов. Принципы, реализуемые в отношении науки в толпо-“элитарных” обществах, включая и цивилизацию на основе Библии и США как её составную часть, просты:

- **Рабы не должны обладать познавательно-творческой культурой, *адекватной Жизни*** (1-й приоритет обобщённых средств управления: владение им — ключ к обретению концептуальной властности и порождению в обществе его собственной концептуальной власти со всем вытекающими из этого факта разнородными следствиями);
- **среди них не должно быть учёных, чьи научные интересы и деятельность не вписываются в концепцию управления** (кадры решают всё: либо успешно, либо целенаправленно подобранные и продвинутые на должности «кадры» не в состоянии решить даже простеньких задач, что и является их задачей);
- **они не должны иметь науку** (2-й и 3-й приоритеты обобщённых средств управления), **более эффективную, чем та, которую, исходя из своих интересов, допускают в их обществе рабовладельцы или которую рабовладельцы им навязывают.**

Это касается всех наук без исключения, но прежде всего — социологии в целом и её отраслей.

И это — троякий источник зависимости общества рабов от корпорации рабовладельцев и подневольности рабов системе рабовладения.

В этой связи приведём признание ещё одного американца:

«Всё, чему учат у нас, — деловое управление и юриспруденция. Америка — первая и, надеюсь, последняя глобальная империя. Я называю её “Соединенные Штаты Амнезии”, потому что в американских школах больше не преподают историю страны», — Гор Видал — американский писатель, историк и публицист, основные произведения которого издавались в нашей стране

(например, романы “1876”, “Юлиан”, “Калки”). (“Путин мог бы с лёгкостью руководить Пентагоном” — интервью газете “Известия” 04.03.2002: http://www.izvestia.ru/world/article15250/).

Т.е. для кураторов США от глобальной политики по-прежнему актуален вопрос о стирании не только предъистории, но и истории страны из сознания её населения.

Воплощение этих принципов в жизнь обеспечивается академиями наук и системой учёных степеней и званий, которые присуждают соискателям учёные советы, признавая одни результаты научными достижениями, а другим отказывая в таковом признании и изгоняя их приверженцев из профессии без помощи «святой инквизиции». Достигается это за счёт проникновения масонской периферии в научную и околонаучную общественность.

> **Удерживать науку и свод признаваемых научными знаний и лжезнаний *в русле господствующей над обществом концепции управления* — главное назначение системы аттестации и сертификации квалификационных уровней в науке.**[1]

> Система образования, представляющая собой одну из сфер профессиональной деятельности, — в толпо-“элитарных” обществах также служит воплощению в жизнь трёх выше названных взаимосвязанных принципов.

И надо признать, что историческая специфика развития системы образования в США такова, что, воплощая в себе названные выше принципы, она учитывает и ранее описанную проблематичность освоения учебных программ «коренными США-анцами» обусловленную их биологическим вырождением в

[1] О том, как это делалось в СССР и продолжает делаться в Россионии, см. аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

течение нескольких поколений:

- Специалисты-педагоги отмечают, что с началом эпохи всеобщего обязательного образования учебные программы общеобразовательных школ США по своему содержанию существенно ниже уровня современных им образовательных программ ряда других стран: в частности образовательные программы средней школы СССР на протяжении всего времени его существования были тематически шире и содержательно глубже, нежели современные им американские.
- В американской системе образования тесты распространены более широко, нежели в системах образования других стран, в которые они начали проникать во многом под давлением на педагогов со стороны политиков, преклоняющихся перед США и на этой основе ставших их попугайски-исполнительной периферией даже без вербовки их спецслужбами США или вступления в масонские ложи соответствующей политической ориентации.

*　　*　　*

Отступление от темы:
О реформе системы образования и форме проведения ЕГЭ в РФ

В связи с вопросом о тестировании (которое под давлением прозападных политиков-изменников и идиотов, приобщившихся к политической деятельности, стало основой Единого государственного экзамена в Россионии) приведём один исторический анекдот.

Томас Эдисон (один из наиболее известных изобретателей конца XIX века и один из создателей «Дженерал электрик компани») и Генри Форд I (выдающийся инженер, выдающийся организатор производства и *не последний социолог мирового уровня, хотя в таковом качестве* он и не признаётся официальной социологической “наукой”, а также одна из ключевых фигур в создании советского автопрома) были дружны

с молодости на протяжении нескольких десятилетий[1].

Эдисон как-то раз решил провести викторину для американских школьников с целью выявления «эдисонов» будущего, чтобы помочь выявленным «юным дарованиям» в раскрытии их способностей. Форд, будучи у Эдисона в гостях, ознакомился с вопросами этой викторины, и признал, что на большинство из них он ответить не может. На вопросы викторины он отвечал в стиле, что, если ему это знание понадобится, то он посмотрит в соответствующем справочнике либо спросит у работающего у него специалиста, который знает этот предмет досконально.

Викторина, на вопросы которой не смог ответить действительно выдающийся деятель техники Г.Форд, была проведена, однако никто из её победителей в последствии не стал чем-то выдающимся в области науки и техники США…

Т.е. по отношению к введению ЕГЭ в форме тестов изначально было известно, что:

- контроль образовательного процесса на основе тестирования не способен оценить ни творческий потенциал, ни достигнутый уровень познавательно-творческой культуры человека;
- **система образования, ориентированная на такого рода контроль, не стимулирует освоение и развитие творческого потенциала, а решает некие другие задачи, которые остаются в умолчаниях.**

Но и это ещё не всё. Тестирование может дать высокую оценку тому, кто не смог бы преодолеть квалификационный по его существу рубеж при другом способе контроля знаний. В одной из программ российского телевидения в ходе обсуждения вопроса о тестировании как основы ЕГЭ, один из возражавших против введения тестов как основы ЕГЭ сообщил следующий факт.

---

[1] Их сближение произошло, когда Г.Форд выяснял ответ на вопрос, позволяло ли развитие электротехники в то время сделать электродвигатель двигателем автомобиля. Оказалось, что нет, после чего деловые интересы его и Эдисона разошлись, но человеческие отношения продолжались.

Его жена — по профессии врач. Она, готовясь к сдаче квалификационного экзамена на повышение категории, принесла некие тесты домой. Муж взял эти тесты и ответил на их вопросы. Он набрал количество баллов, необходимое для получения категории врача высшей квалификации, не получив медицинского образования. Основой для такого результата могли послужить его собственный широкий кругозор и разговоры с женой дома о её учёбе и работе на протяжении нескольких лет их совместной жизни.

В Россионии приверженцы и лоббисты *ЕГЭ в форме комплекса тестов* ничего против этого возразить не могут.

И эта специфическая особенность системы тестирования и системы образования, ориентированной на контроль по тестам, не может быть устранена даже в том случае, если в тесты не будут попадать заведомо идиотские или гарантированно метрологически несостоятельные вопросы, а также — вопросы, ответы на которые изначально вариативны, а многие правильные варианты могут выходить за пределы набора ответов, предлагаемых тестом, поскольку обусловлены неоднозначностью раскрытия сопутствующих умолчаний, которые не вписываются в форму теста[1].

Т.е. системе образования свойственны определённые взаимосвязи между: 1) целями обучения, 2) способами контроля результатов обучения, 3) построением учебного процесса — собственно обучением. Очерёдность упоминания трёх названных факторов соответствует порядку их подчинённости друг другу, иначе говоря: построение учебного процесса — характер обучения непосредственно подчинён способам контроля результатов, а тот, в свою очередь, — целям обучения.

[1] В частности, то, что является неоспоримой истиной с позиций одних теорий, — ограниченное приближение или даже ошибка с позиций других теорий; особенно это характерно для обществоведческих дисциплин.

Несоответствие способа контроля оглашённым целям в силу подчинения учебного процесса способам контроля — автоматически означает опосредованное подчинение учебного процесса каким-то иным целям, не совпадающим с оглашёнными.

Тем не менее сайт NEWSRU.com сообщает:

«Отметим, что введение ЕГЭ поддерживает президент России Дмитрий Медведев. Во второй половине мая на встрече со студентами Тихоокеанского государственного университета в Хабаровске он заявил: “Я, в отличие, может быть, от некоторого количества пессимистов, не разделяю отрицательного отношения к ЕГЭ”. По мнению Медведева, ЕГЭ — это цивилизованный и более современный способ определить уровень знаний. В настоящее время, отметил президент, дают о себе знать издержки переходного периода.

ЕГЭ также поддержал министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко….» (http://www.newsru.com/russia/10jun2009/dbl.html).

«Спикер Совета Федерации Сергей Миронов заявил, что введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) будет иметь негативные последствия для российского образования. "ЕГЭ — это путь в дебилизацию, если так грубо сказать, нашего образования", — отметил он в среду во время выступления перед депутатами Законодательного собрания Петербурга. Его слова цитирует "Интерфакс"» (http://www.newsru.com/russia/10jun2009/dbl.html).

* * *

Тем не менее, должно быть ясно, что выбрать один или и несколько готовых предлагаемых ответов на вопросы теста — это задача существенно более простая для интеллекта, нежели сформулировать ответ на вопрос самостоятельно на основе действительно освоенных знаний.

Одна из причин распространения системы тестирования в США — признание по умолчанию факта неспособности изрядной доли населения осваивать полноценные учебные программы, причинами чего могут быть как некоторая биологическая

неполноценность *статистически значимой доли населения*[1]*,* так и особенности культуры, массово подавляющей освоение навыков познавательно-творческой деятельности. Последнее может быть также и свойством самой системы образования, хозяевам которой *массовая познавательно-творческая дееспособность населения (их дееспособность на первом приоритете обобщенных средств управления / оружия — основа реальной, а не фальшдемократии*[2]*)* — помеха в их политических проектах, что было отмечено при рассмотрении принципов управления наукой и образованием в толпо-“элитарных” обществах.

В США имеют место все названные факторы: статистика биологического вырождения, более высокая, нежели в естественно-исторически сложившихся обществах; целенаправленное подавление разнородными культурологическими факторами *массового освоения личного познавательно-творческого потенциала, как явления подрывающего устои толпо-“элитаризма”*[3].

И одна из задач, которые решает тестирование как основной способ контроля освоения учебных программ, — исключить формирование комплекса неполноценности у школьников, который бы неизбежно формировался бы у многих из них[4],

---

[1] О роли статистик в процессе управления см. раздел 1.4.

[2] О фальшдемократии см. раздел 4 “Демократия: фальшивая и истинная” в аналитической записке “Снова выборы без выбора? — Внутренний выбор каждой личности — решающий фактор политики будущего” из серии «О текущем моменте» № 11 (70), 2007 г.

[3] Но за невостребованность творческого потенциала общество расплачивается высоким уровнем уголовщины и деградацией множества людей (распространение наркомании и т.п. так называемых «социальных болезней»).

[4] Анекдот:

— Доктор, у меня комплекс неполноценности…

— Ну что Вы, дело не зашло так далеко: Вы, в общем-то, правильно оцениваете свои способности…

Когда тесты впервые вводили в учебный процесс вузов СССР ещё в 1960 — 70-е гг. студенты и курсанты называли их «угадайками» и относились к ним иронично, а не признавали за ними роли средства →→→

если бы система контроля была ориентирована на выявление уровня освоения познавательно-творческого потенциала личности, тем более в условиях действия не «облегченной», а обстоятельной учебной программы.

Если в процессе обучения дети видят свою непреходящую неспособность решать предлагаемые им задачи, тем более, если эти задачи успешно решает какое-то меньшинство в классе, то у них пропадает желание учиться, а кроме того — *на базе формирующегося в таких условиях комплекса неполноценности невозможно сформировать комплекс превосходства над представителями других культур, что является одним из средств продвижения библейского проекта в его либерально-буржуазной версии самим же «США-анцами»*. Этой же цели — формированию комплекса самоуверенного превосходства над другими — служит и обилие в культуре США всевозможных конкурсов от «кто громче пукнет»[1] до вполне серьёзных олимпиад

эффективного контроля реального уровня освоения ими учебной программы.

Приведём пример ориентации системы тестирования на почти что гарантированное получение удовлетворительной оценки недоумком. Вопрос из теста по курсу “Боевые средства флота” в одном из вузов СССР 1970-х гг.:

Назовите средства борьбы с подводными лодками противника в полярных морях, покрытых льдом:

1. Подводные лодки. 2. Авиация. 3. Минные заграждения. 4. Надводные корабли.

Удивительно то, что среди нескольких десятков человек всё же нашёлся тот, кто включил в ответ надводные корабли (плавание во льдах проблематично даже для ледокола, не говоря уж о том, что надводные торпедные аппараты, противолодочные ракеты и бомбомёты перестают быть оружием, если море покрыто льдом) и авиацию (тепловизоры для поиска теплового следа подводной лодки и сбрасываемые гидроакустические буи — средства обнаружения, авиационные торпеды и глубинные бомбы — средства поражения подводных лодок — *в условиях акватории, покрытой льдом неприменимы*).

Но он был зубрила, думать не умел, тем не менее окончил вуз с красным дипломом — т.е. с отличием.

[1] «Самое образцовое в США место общественного пользования

→→→

по учебным дисциплинам, проводимых разными учредителями: надо дать возможность самоутвердиться в самомнении как можно большему количеству людей.

Такой подход к построению системы всеобщего образования обеспечивает США относительно невысокий уровень всеобщей образованности и функциональной грамотности, на котором, тем не менее, в них на протяжении многих десятилетий в общем-то успешно строятся все отрасли массовой деятельности.

Мы можем видеть это на примере программных продуктов, минимальный уровень пользования которыми обеспечивается на основе манипулирования мышью с набором меню, в большинстве своём понятных интуитивно без каких-либо «инструкций для пользователя», хотя освоение тех же программных продуктов на основе толстых руководств для «профессионалов» позволяет использовать их более эффективно (в смысле затрат времени на получение определённого результата) и получать от них большую отдачу (в смысле уровня совершенства самого результата). Но это только одно из множества выражений американского подхода к созданию объектов техносферы.

В прошлом до начала эпохи автоматизации производств *массовое производство* в США строилось на том, что сколь угодно сложный технологический процесс разбивался на последовательность простых операций, которые «человек с улицы» без специального профессионального образования мог бы освоить за несколько часов, приступив к работе на предприятии. В эпоху массовой автоматизации производств происходит то же самое, но на ином техническом уровне: необходимые профессиональные навыки — это, прежде всего, умение нажимать кнопки на пульте в определённой последовательности или загружать прикладной софт на компьютере. Как и что работает,

---

расположено на первом этаже отеля Hermitage в городе Нэшвилл (штат Теннесси). Мужская уборная, выполненная в стиле “арт-деко”, объявлена победителем ежегодного конкурса, который в седьмой раз проводился в США, передает ИТАР-ТАСС.

Исход соревнования решили голоса “десятков тысяч” человек, сообщил организационный комитет America's Best Restroom» (http://www.newsru.com/world/29apr2009/best_restroom.html).

кроме разработчиков оборудования и технологий, работник в общем-то не только не обязан знать, но в ряде случаев это даже порицается, поскольку незнание *в сочетании с исполнительской дисциплиной* являются некоторой гарантией от некомпетентной самодеятельности, которая может завершиться такими катастрофами как Чернобыль.

И это касается не только производства как такового: программы автоматизированного проектирования позволяют человеку, не имеющему инженерного образования, проманипулировав их меню, *“спроектировать” (т.е. получить от компьютера полный комплект соответствующей проектно-конструкторской документации)* жилой дом, катер, яхту и т.п., которые, хотя и не будут шедеврами инженерной мысли, тем не менее, могут быть вполне приемлемо функциональны (конечно, если он не полный идиот и не заложил в алгоритм заведомо вздорные исходные данные, либо не потребовал от программы некий «эксклюзив», выходящий за пределы обеспечиваемых ею возможностей и требующий *творчества не искусственного интеллекта)*.

> А задачами разработки технологий и оборудования на протяжении всей истории промышленности в США занята относительно малочисленная доля населения, чьи способности оказались достаточными для того, чтобы освоить необходимое высшее образование и творчески работать на его основе, создавая технику, технологии и организацию производства.

Но надо признать, что в системе образования США наличествуют весьма добротные учебники и образовательная литература, превосходящая по качеству большинство отечественных учебников по соответствующим научным и прикладным технико-технологическим дисциплинам.

> Совершенство этой категории образовательной литературы многим отечественным «оценщикам» видится как их примитивизм, поскольку оно выражается в том, что суть и проблематика соответствующих предметных областей в них освещена по минимуму — на показательных примерах с

обилием иллюстраций; без обилия фактов и мелочной детальности, формализма и абстракционизма, которые действительно необходимо знать и освоить для того, чтобы войти в профессиональную деятельность в соответствующей области.

Их содержание неоспоримо недостаточно для вхождения в профессиональную деятельность в соответствующей области, тем не менее, даже человек в с минимальным образовательным уровнем, если он способен думать, может на их основе получить общее адекватное представление о предметной области той отрасли деятельности, которой посвящён учебник, не осваивая даже минимума знаний, необходимых для профессиональной деятельности в этой области.

Учебники и научно-популярная литература такого рода, охватывающая все уровни системы образования от дошкольного детскосадовского до военных академий[1], даёт возможность

---

[1] Примером тому книга профессора Военно-морской академии США Томаса К. Гилмера "Проектирование современного корабля" (в СССР в издательстве «Судостроение» её переводы издавались дважды: в 1974 и в 1984 гг.: желающие могут с нею ознакомиться в интернете по адресу: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/G/GILMER_Tomas_K/_Gilmer_T._K..html; один из адресов, где можно скачать «смотрелку» для файлов формата «djvu»: http://www.timashev.ru/Kozyrev/).

Даже подросток, не освоивший специальных учебных курсов, необходимых для профессиональной деятельности в области кораблестроения (высшая математика, гидромеханика, теоретическая механика, сопротивление материалов и строительная механика корабля, конструкционные материалы и технологии их обработки, статика корабля, непотопляемость, качка и мореходность, ходкость и управляемость, энергетические установки, электротехника, корабельное оборудование и системы, основы морского дела, технология судостроения и судоремонта, на каком фундаменте и стоит судостроительная отрасль), прочитав её, способен понять такой многоаспектный процесс как проектирование корабля и суть тех проблем, которые необходимо выявлять и разрешать в процессе проектирования каждого военного корабля или гражданского судна. Но сама по себе книга Т.К.Гилмера явно недостаточна для того, чтобы спроектировать хотя бы баржу, поскольку это требует хотя бы

→→→

минимального профессионального уровня владения всеми названными узкоспециальными дисциплинами, обслуживающими процесс проектирования.

Аналогов упомянутой книги Т.К.Гилмера в послесталинском СССР и в постсоветской России не было и нет, и она сама не востребована учебными процессами ни на кораблестроительных факультетах гражданских вузов, ни в системе подготовки офицерского состава ВМФ: не поняли её предназначения и не оценили добротности. А зря, поскольку она даёт то, что не каждый способен выработать сам: осознать научно-методологические основы проектирования и сформировать целостный взгляд на проектирование корабля и на взаимосвязи этого процесса с другими факторами — социальными и природными.

Но то же касается и всех других отраслей деятельности:

- **в США аналоги книги Т.К.Гилмера есть в каждой отрасли,**
- **в СССР — РФ их нет либо вообще, либо изданы переводные с «американского», написанные под решение задач обслуживания управления по концепции буржуазного либерализма.**

Как ещё один пример удачного *для своего времени* обзорного курса математики и применения математического аппарата к решению разного рода прикладных задач можно привести книгу “Математика в современном мире”, выпущенную издательством «Мир» (Москва, 1967 г.), которая представляет собой полный перевод тематически специализированного номера американского журнала “Scientific American” (New-York, 1964). Оглавление сборника: *«Математика в современном мире; Арифметика; Геометрия; Алгебра; Теория вероятностей; Основания математики; Математика в физических науках; Математика в биологических исследованиях; Математика в общественных науках; Теория регулирования; Вычислительные машины».* Все статьи написаны ведущими учёными США и преподавателями наиболее авторитетных вузов США того времени, как «чистыми» математиками-абстракционистами, так и математиками-прикладниками. Достоинство книги в том, что она даёт общее представление о содержании отраслей математики без того, чтобы перегружать читателя обилием строгих доказательств теорем и абстракционизмом математических идей, а также сообщает о возможностях применения математического аппарата в различных сферах деятельности, о чём догадаться самостоятельно может тоже далеко каждый.

Вообще в США издаётся очень много литературы, по её сути «научно-популярной», по всем отраслям деятельности, из которой можно

→→→

получить самообразование в стиле «понемногу обо всём во взаимосвязи всего со всем», конечно с оговорками на обусловленность содержания и подходов к освещению тематики концепцией управления и выше сформулированными требованиями к науке и системе образования в толпо-“элитарном”

узнать о направлениях и целях научных исследований и проектно-конструкторских разработках, но нет систематического представления полученных результатов. Т.е. тот, кому необходимы систематические данные, должен либо потратиться и провести самостоятельно аналогичные исследования, либо обратиться к публикатору, чтобы получить доступ ко всей информации, естественно — за отдельную плату.

Отечественная традиция и требования ВАК (Высшей аттестационной комиссией, присуждающей учёные степени и звания) таковы, что наша научно-техническая литература предоставляет открытый доступ к более или менее полным результатам научных исследований и понятна большей частью только специалистам соответствующего профиля, что 1) затрудняет междисциплинарное взаимодействие в нашей стране (поскольку практически нет «научно-популярной» литературы ни для общественности, ни для профессионалов других отраслей) и 2) обеспечивает бесплатный доступ к достижениям нашей науки иностранцев.

Это — ещё одна причина для того, чтобы упразднить ВАК и систему якобы квалификационных рубежей — кандидат наук, доктор наук, член-корреспондент АН, действительный член АН. Тем более, что при защите диссертаций:

- **время и силы тратится не столько на производство научного результата, сколько на оформление целой кучи документов, единственно назначение которых — соответствовать формальным требованиями ВАК;**
- **все сколь-нибудь серьёзные научные достижения, тем более — реализованные в полном научно-внедренческом цикле — результат коллективной деятельности и не могут быть получены в одиночку, как это было в средневековье или хотя бы в начале XX века, когда эта система ранжирования научно-исследовательской квалификации сложилась и действовала без особых нареканий (хотя и тогда она давала сбои: в частности академики, чьи имена ныне знают только историки науки, забаллотировали Д.И.Менделеева в Российскую императорскую академию наук).**

обществе.

Такого рода учебная и научно-популярная литература содержит множество иллюстраций, формируя у её читателей образные представления о предметной области, к которой относится. Т.е. **в ней реализуется хорошо известный принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать» (а равно прочитать)**[1].

С середины XX века к такого рода литературе добавились телевизионные научно-популярные фильмы и программы, и некоторые телеканалы практически полностью заполняют сетку вещания такими фильмами и программами, посвящёнными разным сферам жизни людей и природы в настоящем, прошлом и в экранизированных вариантах будущего. С начала 1990-х гг. в этой области стали действовать и некоторые интернет-порталы.[2]

- Назначение составляющей образовательного процесса, опирающейся на такого рода литературу, фильмы и порталы в интернете вовсе не в том, чтобы «недоумки получали дипломы» и при этом не «комплексовали» на тему своей интеллектуальной неполноценности, как это видится многим отечественным «оценщикам» системы образования США.

---

[1] В 1950-е — 1980-е гг. одним из факторов, позволивших США выиграть научно-техническую гонку и гонку качества управления на этапе выработки и принятия управленческих решений макро- и микро-уровней, было создание и массовое распространение оргтехники, которая позволяла в темпе ведения совещания отобразить на большой экран для всеобщего обозрения аудитории любой рисунок книжного формата, в том числе и нарисованный в ходе совещания на листе блокнота или в папке. В этом тоже реализовывался принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать».

В СССР же для докладов начальству и совещаний рисовали «агромадные» плакаты формата 2 × 3 метра, но в темпе совещания нарисовать и показать аудитории что-либо было технически невозможно, что делало в общем-то невозможным и выработку адекватных решений в ходе такого рода совещаний.

[2] И деятели культуры Россионии опять не в числе мировых лидеров в области такого рода телевещания и интернет-ресурсов.

- Назначение этой составляющей образовательного процесса в США — формирование социальной группы, обладающей широким кругозором в стиле знают «понемногу обо всём и о взаимосвязях всего со всем».

3.3.2.1. Главный порок образования в России

В отечественной системе образования есть существенный пробел: *практически полностью отсутствует массовое образование в стиле «БЕЗ ПУСТОСЛОВИЯ*[1] *понемногу обо всём и во взаимосвязях всего со всем».*

---

[1] Если смотреть с позиций ДОТУ, то образцом пустословия в стиле «понемногу обо всём и ни о чём конкретно» может служить любой отечественный учебник по курсу “Государственное и муниципальное управление”, например под ред. профессора Е.Г.Коваленко (Москва, «Инфра-М», 2006 г.), который, как сообщается в аннотации, соответствует государственному образовательному стандарту 2000 г. (однако регистрационный номер стандарта и его требования неизвестны; кому интересно, с этим стандартом можно ознакомиться в интернете, например, http://www.edu.ru/db/portal/spe/os_zip/061000_2000.html) и в нём даже есть раздел 2.3.1. “Теория управления”, в котором ничего не говорится о таких «само собой» разумеющихся мелочах как то, что в основе управления лежит *устойчивая предсказуемость (с точностью необходимой для конкретной управленческой задачи) поведения объекта, под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления;* естественно, что ничего не говорится и о гораздо менее «само собой разумеющемся» — как и на основе чего решаются задачи об устойчивой предсказуемости поведения объектов в разных отраслях деятельности и, в особенности, — в отношении макроэкономических систем и социальных систем разного масштаба, т.е. в предметной области этого самого «государственного и муниципального управления». Вследствие такого подхода Академия госслужбы РФ и прочие вузы, где ведётся подготовка специалистов, бакалавров и магистров по этой специальности, — массово штампует «менагеров» (об этом слове в следующей сноске).

То же касается и большинства учебных пособий по введённому во

→→→

Хотя *образование в стиле «без пустословия понемногу обо всём» само по себе действительно никчёмно,* поскольку не позволяет быть специалистом-профессионалом ни в одной области, но именно оно является НЕОБХОДИМОЙ ОСНОВОЙ управленческого профессионализма, позволяющего успешно координировать деятельность множества разнородных узкопрофильных специалистов-профессионалов в русле проектов — как частных, так и комплексных; как научно-технических, так и политико-экономических.

Если широкого кругозора как основы нет, то подготовка менеджеров-управленцев превращается в массовое производство никчёмных в силу их недееспособности, но дипломированных «менагеров»[1] вне зависимости от того:

- ведётся она на основе каких-то западных теорий «менагерства» (внятных теорий управления на Западе, по крайней мере, в «открытом доступе» и в образовательных стандартах нет),

---

многих вузах РФ курсу «Управление качеством»:

- много пустословия, которое студенты не в состоянии соотнести с жизнью, — с одной стороны,
- а с другой стороны, — если идти от реального производства и управления им, то все наработки в области обеспечения качества продукции на её жизненном цикле вовсе не обязательно должны выражаться в формулировках «классиков» этой отрасли зарубежного менеджмента: управление качеством, как и многие другие виды управления, — не теорема Пифагора, которую какими способами не доказывай, всё равно получится «сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы»;
- и кроме того, — стандарты серии ISO-9000 метрологически несостоятельны, в силу чего работа на их основе требует раскрытия множества «ноу-хау», сопутствующих их применению.

[1] Слово «менагер» — результат прочтения слова «manager» в стиле, пародирующем незнание лексикона английского языка и неумение правильно читать по-английски. Стало слэнговым пренебрежительным обозначением дипломированных, но невежественных и недееспособных «менеджеров».

- либо же — на основе достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления в том виде, как она представлена в КОБ, либо — возможно — в ещё лучшем.[1]

В отечественном прошлом единственный период, когда литература, предназначенная для формирования широкого кругозора и профессиональной ориентации детей и подростков, стала массово издаваться, — первое послевоенное десятилетие. В тот период были изданы книги для детей и подростков, из которых можно было узнать о том, как организованы армия и флот, как устроена их боевая техника и для чего предназначен каждый из её видов, как организуется её боевое применение; как организован железнодорожный транспорт и как устроена техника, как ведутся работы и обеспечивается безопасность и т.п.

С середины 1950-х годов издание в СССР такого рода книг прекратилось, и в области формирования широты кругозора подрастающих поколений работала, пожалуй, только редакция журнала “Техника — молодёжи” во главе с Василием Дмитриевичем Захарченко (1915 — 1999 гг., главный редактор этого журнала с начала 1950-х гг. по 1984 г.[2]; издавалось ещё несколько научно-популярных журналов, но по нашему мнению у редакции во главе с В.Д.Захарченко получалось лучше, чем у других). Но один журнал не мог заменить поточного издания спектра книг, охватывающих все сферы жизни общества.

Следствием этого стало то, что отечественные учебные

---

[1] С другой стороны, если кругозор достаточно широк, то теории менеджмента, могут быть лучше, нежели попытка опоры на ДОТУ при отсутствии кругозора.

[2] Был снят за публикацию романа Артура Кларка “2010: Одиссея - 2”. В оригинале этому роману предшествовал эпиграф: «“Двум великим русским: генералу А.А.Леонову — космонавту, Герою Советского Союза, художнику и академику А.Д.Сахарову — учёному, лауреату Нобелевской премии, гуманисту”.

Посвящение Сахарову из публикации было убрано, однако ни переводчики, ни редакторы не обратили внимание, что все русские персонажи романа носили имена известных на Западе диссидентов» (http://www.fantlab.ru/work9958).

программы по каждому из предметов как в общеобразовательных школах, так и в вузах действительно были тематически полнее и глубже американских. И на их основе готовились действительно хорошие специалисты, высокие профессионалы во всех областях.

> Но поскольку в СССР не была развита составляющая образования в стиле «понемногу обо всём во взаимосвязях всего со всем», охватывающая все социальные группы (начиная от детских садов до высших руководителей)[1], то деятельность этих специалистов в русле комплексных проектов в общем-то некому было координировать, а в ряде случаев было некому и инициировать комплексные проекты, поскольку узкие специалисты не видели перспектив, которые могла бы открыть их совместная деятельность, а собрать их вместе — было просто некому[2].

- В сталинские времена инициированием и координацией проектов занимались «самородки» (все главные конструкторы, все «основоположники» той эпохи — самовыдвиженцы, признанные в таковом качестве государством[3]).
- После смерти И.В.Сталина начался период безпрепятственной “элитаризации” сферы государственного управления, науки и техники и на смену «самородкам» сталинской эпохи стали приходить “элитарии”, чьё образование носило узкоспециальный профессиональный характер, в силу чего, не

---

[1] А ещё точнее — не было текстовой основы для самообразования в стиле «понемногу обо всём во взаимосвязях всего со всем».

[2] И это объясняет, почему А.Н.Туполев, готовя сына к династическому наследования КБ, провёл его сквозь все подразделения своей фирмы, дабы сформировать широкий кругозор.

[3] Некоторые из них даже не имели формально подтверждённого высшего образования, но вузам предписывалось таким выдающимся «самородкам» выдать соответствующие квалификационные дипломы без сдачи госэкзаменов и защиты дипломных проектов, а ВАК — присвоить им учёные степени и звания без защиты диссертационных работ с формулировкой типа «по совокупности достижений», «за большой вклад в развитие…».

наработав самостоятельно широты кругозора, они оказывались неспособны управлять проектами хотя бы грамотно, не говоря уж о достижении показателей виртуозного управления.

Но даже если не вдаваться в статистику “элитаризации”, как результат описанной выше специфики отечественной системы образования, действующей на протяжении многих лет, подавляющее большинство руководителей послесталинской эпохи — продвинутые на вышестоящие должности узкие специалисты с недостаточным кругозором, теряющиеся вне предметной области своей изначальной профессии, не имеющие *систематических* знаний вне её пределов и потому не способные отличить «мух от котлет» — высокого профессионала от шарлатана и карьериста; решение, ведущее к катастрофе, от решения, ведущего к выходу на новые рубежи развития.

Это положение сохраняется до сих пор, а система образования по-прежнему такова, что программирует его и на будущее[1]. При

---

[1] Но есть и принципиальное отличие от советской послесталинской эпохи — интернет стал широкодоступной информационной базой не только для расширения кругозора теми, у кого есть к этому желание, но и для профессионального самообразования, хотя и без получения официальных дипломов.

В этой связи отметим, что ещё в XIX веке в некоторых странах посещать лекции и практические занятия в вузах могли все желающие, но получить диплом могли только те, кто оплатил обучение либо сдачу экзаменов экстерном.

И пример того, что наличие диплома это — одно, а профессионализм — другое. В феврале 2009 г. СМИ сообщили о том, что лучшим учителем литературы в Ростове-на-Дону является женщина, которая, не закончив в своё время курс педагогического вуза, купила фальшивый диплом на своё имя и проработала в школе около 10 лет учителем русского языка и литературы (в частности, см. публикацию “У лучшей учительницы оказался фальшивый диплом” в “Комсомольской правде” от 10.02.2009 г.: http://www.kp.ru/daily/24241/440437/). Она стала не только формально лучшим учителем в конкурсе «Лучший учитель России — 2007», но и действительно любимым учениками и успешным (в аспекте поступления в вузы её учеников) учителем. «Заложили» её менее успешные, но дипломированные коллеги… А на другом полюсе

→→→

педагоги, которые доводят детей до самоубийства — либо по злобе, либо по безчувственности и дурости, в обоих вариантах не предвидя последствий своих действий в силу отсутствия должного профессионализма и на их защиту от судебного преследования встаёт чуть ли не вся дипломированная педагогическая «общественность».

В данном конкретном случае лучший выход из этой ситуации — публично вручить настоящий диплом и прекратить административное и уголовное преследование: такое решение общественно полезно, поскольку соответствует реальному положению дел, но несовместимо с жизненно несостоятельным бюрократически-юридическим способом мышления: «дура лекс…» — «**dura lex**, sed lex», что в вольном переводе на Русский язык *применительно к обстоятельствам* достаточно часто означает: «закон — дурацкий, но будет исполнен». Один из примеров последнего:

«Необычный инцидент произошёл в городе Ефремове в 310 км от Москвы. 15-летняя школьница родила ребенка от 19-летнего юноши. Несмотря на заключенный брак, молодого отца приговорили к 3,1 года колонии.

Как рассказывает газета “Московский комсомолец”, Катя и Женя познакомились полтора года назад. Влюбленные часто проводили время у молодого человека дома — играли в компьютер, делали вместе уроки. Через некоторое время Катя поняла, что с её организмом что-то происходит.

О своём деликатном положении ученица 8-го класса узнала во время отдыха на юге прошлым летом. Сначала думали, что виновата смена климата. Но гинеколог из женской консультации обнаружила, что у Кати 4 месяца беременности.

(…)

Огорошенная родительница отправилась вместе с Катей к родителям приятеля. На семейном совете Женя и Катя признались, что давно любят друг друга, хотят жить вместе и воспитывать ребёнка.

Родители школьницы пошли в органы опеки, чтобы получить для Кати разрешение на брак. 17 января сыграли свадьбу, а через две недели на свет появилась маленькая Ксюша. Малышка родилась семимесячной.

(…)

Внезапно раздался звонок из милиции. На молодого отца завели уголовное дело по статье 134 УК РФ (половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летия). Позже служители Фемиды назначили ему 3 года 1 месяц в колонии.

→→→

этом надо понимать, что узость кругозора как *неустранимое*[1] свойство личности такого типа руководителей — один из факторов, порождающих бюрократизм, безответственность и неадекватность действий *власти во всех её «ипостасях»*. Кроме того, узость кругозора является основой для того, чтобы такими руководителями можно было манипулировать извне не менее эффективно, чем луноходом, соответственно тому, как это показано на рис. 1 во втором томе “Мёртвой воды”[2].

В отличие от СССР и царской России, в США составляющая образования, а ещё больше — обеспечение возможностей самообразования — в стиле «БЕЗ ПУСТОСЛОВИЯ понемногу обо всём во взаимосвязи всего со всем» развита и создаёт

“После приговора Женя вышел из зала суда, долго глядел на Ксюшу, гладил её по щеке, — вспоминают родственники. — Все родные плакали. А Женя говорил — мол, теперь долго не увижу дочку, хочу насмотреться. Вообще, он в Ксюше души не чает”.

Сейчас молодой отец находится в СИЗО Новомосковска. Родные как могут поддерживают парня. А Катя ездит к нему практически каждый день. После приговора суда девушка рыдала три дня. (http://www.newsru.com/russia/14may2009/father.html).

Кто из законодателей, прокурорских, судейских и чиновников из органов опёки (кто-то же инициировал возбуждение уголовного дела?) ответит и как ответит за то, что по их злобной дурости родившаяся малышка три года должна жить без отца? — Остаётся вспомнить слова Александра Моисеевича Полеева: *“Следующая русская революция будет против юристов”*. По существу А.М.Полеев прав, вопрос только в том, в каких формах и как она свершится.

Эти слова он произнёс 9 марта 2006 г. в программе “Культурная революция”, посвящённой теме “Брачный контракт убивает любовь”. Полезность брачного контракта доказывала Ирина Отиева (певица, многократно была замужем, на момент съёмки программы была разведена). Убийственность его для любви и человеческих отношений доказывал профессор-сексолог, психолог А.М.Полеев.

[1] В силу того, что широта кругозора вырабатывается годами, а у узких специалистов на руководящих должностях для этого нет ни времени, ни сил, а часто — нет и навыков самообразования, не говоря уж о том, что практически нет и хорошей литературы.

[2] Схема дистанционного управления лидером в обход контроля его сознания со стороны носителей концептуальной власти.

достаточно многочисленный слой людей с достаточно широким кругозором, которые способны увидеть проблему в целом и её взаимосвязи и на этой мировоззренческой основе и организовать узких специалистов профессионалов на её решение, настолько эффективное, *насколько это позволяет концепция управления и допускаемая ею наука*.

Собственно именно описанная выше специфическая двуслойность образования в США позволяет у одной части населения сформировать достаточно широкий и целостный взгляд на проблематику разных сфер деятельности и жизнь общества в целом, и на этой основе они становятся достаточно эффективными управленцами как отдельными проектами, так и совокупностями частных проектов вплоть до уровня глобально-политической сценаристики[1].

---

[1] Примером тому Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Цели США в отношении России” (некоторые выдержки из неё в следующей сноске. В составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”, выдержки из неё приводятся в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. В интернете она опубликована на сайте “Интернет против телеэкрана” в статье “Откуда взялся План Даллеса”: http://www.contr-tv.ru/print/2015/) и книга З.Бжезинского “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books. Название издательства «Basic Books» — в переводе на русский означает «Основные книги», «Фундаментальные книги»; этой книге посвящена аналитическая записка 1998 г. “Эгоист подобен давно сидящему в колодце”).

Отечественная писанина под вывеской «Сергиевского проекта» или иначе именуемого «Русским проектом» от названных американских «политпроектных продуктов» отличается тем, что за нею не стоит никакой науки и системы образования, которые бы позволили воплотить этот «Русский проект» в жизнь:

- наука у нас со времён Петра I — общеевропейско-американская, «заточенная» под библейский проект порабощения человечества от имени Бога;

→→→

Но при этом другая часть населения, чьё образование не продвинулось дальше обязательного минимума, оказывается на положении множества легко заменимых функциональных элементов разного рода производственных и иных социальных систем, конструируемых первыми под те способы решения проблем, которые им видятся работоспособными. Это подавляющее большинство населения на основе полученного ими общеобразовательного минимума осваивает профессиональное образование не управленческого характера либо по месту работы в процессе деятельности, либо на разного рода курсах подготовки и переподготовки специалистов.

На этой основе выстраивается иерархия социальных систем, параллельно действующих и конкурирующих друг с другом в решении одних и тех же задач, в том числе и на основе разных подходов. На каждом следующем в иерархии уровне, возвышающемся над конкурирующим множеством (или его объемлющем), благодаря множеству предлагаемых решений открывается возможность выбрать *для массового решения задач этого уровня или унифицированного решения на более низких уровнях* те предложения, которые более отвечают потребностям этого уровня[1].

- система образования, которая создаётся в ходе реформ в постсоветской Россионии, — функционирует на основе этой же науки и «заточена» под «не оскорбительное и не унизительное» (Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.) осуществление на территории РФ «геостратегических императивов» США (формулировка З.Бжезинского).

[1] Так уже упоминавшийся ранее план ядерной войны США против СССР не был единственной и безальтернативной разработкой. Когда военные разрабатывали его, другие люди разрабатывали комплекс мероприятий по воплощению в жизнь «мирными средствами» Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., названной “Цели США в отношении России”. В ней говорится:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь Москвы;

→→→

И такой подход успешно реализуется как в тех областях, где действует режим защиты военной и государственной тайны США, так и в тех областях, где «секретность» — это защита информации коммерческого и технико-технологического характера от «дышащих в спину» конкурентов.

В России же со времён империи по настоящее время — острейшая нехватка людей, которые обладают широким кругозором, позволяющим увидеть в любой области проблему в целом в её взаимосвязях с внешней средой, увидеть её внутреннюю структуру и на этой основе — 1) увидеть пути и способы возможного её разрешения и

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

(...) Мы не связаны определённым сроком для достижения своих целей в мирное время.

(...) Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

(...) мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом».

И соответственно, когда выяснилось, что разработанный план «Дропшот» не осуществим с приемлемыми результатами, его разработчикам сказали «спасибо», по всей видимости, продвинули по служебной лестнице, а достижение целей, ради которых предполагалось осуществить ядерный разгром СССР, продолжили другими средствами.

2) организовать коллективную деятельность по решению этой проблемы.[1]

Отечественные руководители в их большинстве видят только представляющиеся ими разрозненными частности, а не их совокупность во множестве взаимосвязей, но на основе такого *калейдоскопического идиотизма* управлять чем-либо невозможно, что и выражается в политике реформ и преодоления российской доли мирового финансово-экономического кризиса, созданного искусственно и целенаправленно.

И как и везде в США общеобразовательная школа создаёт основу для получения высшего образования. Их система высшего образования тоже обладает своей спецификой, отличающей её от высшего образования в «старом свете» — хоть в «цивилизованной» Европе, хоть на территории СССР.

Сначала отметим внешне видимый аспект различий:

- Университет в «цивилизованной» Европе (т.е. вне России[2]) до

---

[1] В частности, по этой причине:

- отечественная система стандартизации и сертификации продукции, технологий, организации и процедур в общем-то не способна быть и не является инструментом макроэкономического управления;
- вооружённые силы на протяжении столетий представляют собой собрание экземпляров военной техники (иногда весьма хороших по своим тактико-техническим данных, но большей частью заурядных, а то и мало пригодных для ведения боевых действий, за что личный состав и мирное население расплачивается увечьями и своими жизнями), но не армией и флотом (к сожалению, это утверждение будет непонятно и для многих военных, а не только для гражданских по причине отсутствия широты кругозора).

[2] Исторически так сложилось, что в России система сколь-нибудь массового высшего образования начала создаваться волей императора Николая I: до него были только три собственных университета в Петербурге, Москве и Казани, Дерптский (ныне в Эстонии, в г. Тарту), обретённый империей в готовом виде вместе с «Эстляндией», нынешний

→→→

настоящего времени — в своей организационной основе повторяет средневековый европейский феодализм: ректор — «монарх», деканы факультетов — «вассалы» первого уровня, преподаватели — прочая «аристократия», студенты — «простонародье», учёный совет — «святая инквизиция». За прошедшие века на этой основе много чего наросло, по какой причине она не бросается в глаза. Наружу выпирает только

Горный институт в Петербурге — вот в общем, то и все гражданские вузы, всё остальное — военные училища. Николай I, практически сразу же после того, как декабристам были вынесены приговоры, начал действовать в направлении создания в России системы массового образования, как общего, так и высшего профессионального.

В частности, по повелению Николая I были созданы такие ведущие вузы, как Московское высшее техническое училище, Институт путей сообщения в С-Петербурге, Технологический институт в С-Петербурге, ныне принявшие названия «университетов», вследствие чего их некогда уникальные фирменные знаки затерялись среди множества названий провинциальных “университетов”: для сопоставления Массачусетский технологический институт — как был «институтом», так и будет *Массачусетским технологическим институтом* и впредь потому, что это — уникальный «брэнд», отказаться от которого ради того, чтобы затеряться среди множества «университетов», по собственной воле способны только идиоты. То же касается московских МИФИ и МФТИ.

И соответственно потребностям развития страны, что невозможно без системы высшего профессионального образования, при Николае I начал создаваться и её фундамент — система начального и среднего образования, на которую потом опирались в своей деятельности вузы, созданные позднее. Да и изрядная доля науки в Российской империи делалась в военных академиях.

Но вопреки объективным историческим фактам (см., в частности: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193138551&archive=1195596785&start_from=&ucat=&) Николай I в сознании многих россиян — душитель просвещения и науки…

Соответственно обстоятельствам становления системы, гражданские вузы России унаследовали и воспроизводят дух военных училищ той эпохи, хотя погоны и прочие атрибуты униформы давно ушли в прошлое. В таких условиях введённая демократизаторами выборность ректоров в постсоветской РФ — сродни выборности командиров в период революций 1917 г.

гимн «Гаудеамус» той феодальной эпохи, первое упоминание о котором (как сообщает «Википедия»: http://ru.wikipedia.org/wiki/Gaudeamus) относится к 1267 г.

- Университет США — в своей организационной основе повторяет организацию США: ректор — «президент», деканы факультетов — «губернаторы», преподаватели — аналог «среднего класса», попечительский совет — «масонство высшее», студенчество — «простонародье», студенческие общества, в том числе и тайные — «масонство низших степеней посвящения».

Причём, всё, что касается масонства в предшествующей фразе, — это не только метафора, указывающая на роль соответствующих организаций в жизни университетов США, но и действительность, поскольку всё американское общество и его сфера управления изначально пронизаны структурами масонства разных иерархических уровней.

Кроме того, изрядная доля науки в США делается в вузах, и это обстоятельство создаёт основу для того, что лекции студентам читают учёные — либо действующие, либо приступившие к преподаванию по завершении своей научно-исследовательской карьеры. По этой причине доля *преподавателей-книгочеев, которые сами не имеют опыта работы в соответствующих отраслях науки и техники,* в вузах США существенно ниже, чем в вузах СССР и постсоветской Россионии[1].

---

[1] В вузах России есть множество преподавателей, которые сами научно-исследовательской или проектно-конструкторской деятельностью никогда не занимались, поскольку научно-исследовательская деятельность в СССР была сосредоточена в профильных НИИ, а техническая база вузов не позволяла вести научно-исследовательскую деятельность на том же уровне, на каком её вели НИИ. Это касается всех отраслей науки, но не абсолютно, а тем в большей мере, чем более технически сложная и дорогостоящая экспериментальная база требовалась для проведения соответствующих научных исследований. Иными словами это не относится только к тем отраслям науки, в которых не требуется ничего, кроме собственных наблюдательности и

→→→

При этом и студенты в таких условиях имеют лучшие возможности для того, чтобы учёбе сопутствовало начало их собственной — не «игрушечной» (как у нас), — а настоящей научно-исследовательской деятельности[1].

Однако повторим ещё раз, что науку и систему высшего образования в США, само образование в вузах США, не следует идеализировать и перед ними преклоняться, но следует помнить и понимать, что наука и образование в США *хорошо* служат либерально-буржуазной версии библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и уничтожения неподдающихся процессу *«оцивилизовывания» под его нормы,* и это греховно в своей сути.

Теперь можно перейти к вопросу о том, как эта система воспроизводит кадры управленцев-профессионалов для макроуровня всех ветвей программно-адаптивного модуля.

Прежде всего необходимо отметить, что на макроуровне в государственности и бизнесе США статистически преобладают выходцы всего из нескольких «наиболее престижных» вузов страны, из которых бо́льшая часть — университеты[2]. Конечно, каждый университет обладает своеобразием, которое налагает фирменную печать на его выпускников. Но наряду с этим своеобразием есть и нечто общее. И это общее в аспекте рассмотрения вопроса о воспроизводстве управленческого

интеллекта исследователя, доступа к литературе по соответствующей предметной области, чернил и бумаги.

[1] Инициатива по организации «национальных исследовательских университетов» в РФ (Указ президента РФ от 7 октября 2008 г. *“О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов”)* — подражание США, хотя надо признать, что мощная научно-исследовательская база университетов — благо для качества учебного процесса.

[2] Вест пойнт, Военно-морская академия, Массачусетский технологический институт тоже престижны, но они — не университеты.

корпуса макроуровня программно-адаптивного модуля, обладающего достаточно высоким профессионализмом, включает в себя следующие факторы:

- Американский вуз (университет) в большинстве случаев — это обособленный от остального общества маленький городок, в котором подавляющее большинство населения обновляется раз в 5 — 6 лет соответственно продолжительности полного учебного курса. В этом городке можно жить годами, не покидая его пределов, поскольку там всё есть: само жильё, служба быта, кафе и магазины, места отдыха и т.п.
- Учебный процесс как таковой (т.е. посещение лекций, семинаров, практических занятий, подготовка курсовых и дипломных работ) — явление,
  - безусловно необходимое для воспроизводства управленческого профессионализма,
  - однако не достаточное и не характеризующее само по себе «наиболее престижные» вузы.
- Главная миссия «наиболее престижных» вузов — первичный отбор кандидатов в будущие управленцы макроуровня государственности и бизнеса США.

  Причём алгоритмика отбора распределена по психике множества людей и вложена в традиции вуза, вследствие чего отбор осуществляется в режиме автомата, а большинство его участников не видят процесса в целом, их не интересует рассматриваемая нами проблематика, и потому они не осознают, что и как происходит с ними, и что сами они творят в отношении других.

Это всё — самое важное в деятельности «наиболее престижных» вузов — происходит вне учебного процесса, а обособленность университетских городков создаёт для осуществления отбора определённые предпосылки, обусловленные чисто психологическим фактором: молодёжь оказалась вне систематического контроля семьи — чем заняться в свободное время? — Основные ответы на последний вопрос следующие:

- дополнительным самообразованием сверх учебной программы,
- спортом,
- неким бизнесом,

- общественной деятельностью,
- общением и развлечениями, вполне естественными для людей,
- наслаждаться удовольствиями деградационно-паразитического характера (выпивка, прочая наркота, разврат).

Более или менее ярко выраженные наклонности к перечисленному свойственны практически всем, — исключения редки. Но у каждого есть одна или две доминанты. И вопрос в том, кто и как эти доминанты канализирует, либо они проявляются социально стихийно?

В вузах США развита система канализации всего этого, разводящая потоки молодёжи, куда надо, по принципу «каждому своё», и именно на её основе осуществляется отбор кандидатов в будущую правящую “элиту” страны.

Большинству наших соотечественников, получивших или получающих высшее образование, памятно, что началом студенческой жизни было «посвящение в студенты (курсанты)». У нас это — торжественный вечер в первые дни осеннего семестра, с участием руководства вуза и факультетов, переходящее в концерт художественной самодеятельности студентов 2-го и последующих курсов, по завершении которого все расходятся по домам или «кучкуются» для продолжения вечеринки и знакомства в инициативном порядке — по способностям и интересам участников. Последствий для дальнейшей вузовской и послевузовской жизни — в общем-то никаких, если, конечно, кто по пьяни не нашёл для себя *«приключений с последствиями»*.

В США тоже есть «посвящение в студенты (курсанты)», хотя там свои традиции его проведения. Но там оно «с последствиями», поскольку по своей сути является репетицией реального посвящения в организации масонства или в организации, находящиеся под контролем масонства.

Кроме того, изолированность от общества вузовского городка и «профессиональная» однородность его населения приводит к тому, что в этом микрообществе выстраивается иерархия по признаку старшинства курсов, в которой и протекает вся студенческая жизнь вне аудиторий: рядовой первокурсник в

бытовых мелочах не имеет права на то, на что имеет право рядовой второкурсник и так далее по иерархии вплоть до аспирантов. Как минимум это выражается в специфическом наименовании студентов каждого из курсов. А как максимум может дополняться тем, что в студенческой среде возникает явление, известное нам под названием «дедовщина», в котором всякий «молодой» подвергается целенаправленному унижению корпорацией «стариков» и вынужден быть слугой кого-то из старших, кто считается его «опекуном» и «наставником» по жизни; но и сами «опекуны» и «наставники» в прошлом прошли через то же самое.

И хотя всё это делается как бы в шутовском порядке и в подавляющем большинстве случаев менее жёстко, чем в россионской казарме, в действительности это — значимая составляющая жизни, и она серьёзно поддерживается и администрацией вуза, и теми, кто пришёл в вуз из разного рода «закрытых пансионов», где уже была такого рода иерархия. Это должно существовать, каждый должен знать свой статус, но формально юридически принцип о равноправии всех не должен нарушаться, т.е. иерархия не совершает преступлений, предусмотренных уголовным кодексом (по крайней мере, не совершает их массово).

Но наряду с этой открытой для публичного обозрения иерархией, складывающейся в каждом вузе на основе его традиций, в вузах США существует и скрытая иерархия, принадлежность к которой обеспечивает более высокий фактический социальный статус, нежели статус в публичной иерархии.

В вузах США существуют «клубы по интересам». В одном вузе может быть несколько различных «клубов по интересам». Среди них есть открытые, членом которых может стать каждый пожелавший. Но есть и «закрытые», среди которых можно выделить две категории: к первой принадлежат те «клубы», стать кандидатом в члены которых можно по собственной инициативе (после «кандидатского стажа» происходит либо приём в члены «клуба», либо отказ в приёме); а ко второй категории

принадлежат те «клубы», членом которых можно стать только по приглашению самих «клубов»[1].

И там нет никакой социальной стихийности: под «хи-хи — ха-ха» и шуточные игры в «клубные тайны» в период учёбы в вузах, особенно в «наиболее престижных», идёт выявление и отбор кандидатов на то, что они, делая карьеру после окончания вуза, в будущем лет через 20 войдут в правящую "элиту" США — станут действующими управленцами в их программно-адаптивном модуле — в государственности, в большом и в очень большом бизнесе.

Т.е. дело обучения студентов в «наиболее престижных вузах» подчинено делу формирования некой непубличной корпорации — кадрового резерва «партии РЕАЛЬНОЙ власти», ветви которой действуют во всех структурах ***программно-адаптивного модуля*** *системы управления США по полной функции*.

> Образно говоря, это такой либерально-буржуазный многослойный «комсомол», — при постепенном погружении в его глубины с возрастом и карьерой, оказывающийся «партией РЕАЛЬНОЙ власти», хотя до его глубин доходят не все из тех, кто некогда вступил в «пионеры».

В принципе в вузе США можно учиться, не проявляя инициативы к тому, чтобы вступить в закрытый «клуб по интересам», можно отказаться от приглашения вступить в такого рода клуб, и не особо придерживаться традиций публичной жизни университетского городка. Это не скажется на получении диплома, но спустя несколько десятилетий, такое «ребяческое» проявление индивидуализма и отказа от корпоративности будет иметь следствием ограничение возможностей карьерного роста: выйти на уровень «среднего класса», тем более хорошему специалисту, мешать не будут; но в высшие эшелоны «партии

---

[1] В фильмах "Посвящение Сары" (если вынести за скобки чрезмерность проявлений магии и мистики), "Ложное искушение" и в некоторых других эта сторона студенческой жизни в США отображена более или менее адекватно, и из них можно понять её роль в организации американского общества.

реальной власти» большинству таких индивидуалистов будет не войти — доступ туда только через закрытые «клубы по интересам», действующие в вузах США, и через вступление в масонство; *исключения могут быть, но они редки* и всё равно основываются на том, что «братаны» «дают добро», оценив психологию и способности «самостийного» претендента, кто-то ручается за такого нужного системе «профана», устанавливается опёка над ним и т.п. Но это для системы редкие исключения, поскольку всегда есть свой кадровый резерв на все случаи жизни.

Причина ограничений в делании карьеры «индивидуалами» в том, что назначение этой системы — формировать корпоративность, всё более обособляющуюся от остального общества по мере продвижения вверх по её иерархии вплоть до уровня полного пренебрежения к «быдлу» и его жизням: *без этого были бы невозможны ни подрыв броненосца “Мэн” в Гаване в 1898 г., ни Перл-Харбор в декабре 1941 г., ни 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, в организацию каких преступлений высшая “элита” США внесла свой вклад*. Однако имея за собой в прошлом множество такого рода «скелетов в шкафу»[1], представители высшей “элиты” США вышколены системой настолько, что никогда не позволят себе ничего подобного тому, что позволяют себе наши “элитарии” того нравственно-психологического типа, к которому принадлежит С.Бодрунов и Д.Евсюков: такие типы будут отбракованы системой на ранних этапах, поскольку представляет угрозу для её стабильности, либо же они будут задолго до прихода в высшие эшелоны власти приучены к соблюдению корпоративной дисциплины и норм корпоративной этики.

Здесь надо указать и на принципиальное отличие того, что понимается под принадлежностью к “элите” самими “элитариями” в США и в России-СССР-Россионии:

- Для “элитария” США выход на определённый уровень в скрытной социальной иерархии масонства — это

---

[1] «Скелет в шкафу» — распространённая на Западе идиома, обозначающая некую, порочащую хозяев тайну, которую те пытаются скрыть от гостей и общества.

возможность занять определённые должности в публичной иерархии аппарата государственной власти и в бизнесе с принципиальной оговоркой: *в случае если «партия РЕАЛЬНОЙ власти» (эту роль в США исполняет скрытная иерархия масонства) призовёт к действию или предложит действовать*. Пока этого не произошло, всякий “элитарий” по отношению к потенциально открытым для него при его непубличном статусе публичным должностям — «запасной игрок», который может заниматься, чем ему угодно, при поддержке избранной им деятельности всё той же «партией власти», т.е. при соответствующем уровне социальной защищённости и экономической обеспеченности, гарантированными системой *при условии, что он соблюдает корпоративную дисциплину и этику непубличной иерархии, к которой приобщился ещё в вузе*.

- Для отечественного “элитария” существует только публичный иерархический статус: если он вышел на определённый уровень в публичной иерархии, то *«раздайся грязь — г-но плывёт…»* — обеспечьте ему максимальный уровень вседозволенности: подайте ему все реальные и мнимые блага, которые соответствуют этому уровню, и обеспечьте ему возможность «вытирать ноги» обо всех, кто в публичной иерархии ниже. Образчики именно этого (хотя каждый по своему) и явили С.Бодрунов в Петербургском телецентре, а Д.Евсюков в московском торговом центре “Остров” и ранее неоднократно по службе.

То обстоятельство, что в публичной иерархии многими уровнями ниже него могут действовать индивиды, обладающие куда более высоким статусом в скрытных иерархиях, — эта мысль, которая в буйну голову отечественного “элитария” никак не укладывается. Олицетворением этого нравственно-психологического типа стала старуха из “Сказки о золотой рыбке” А.С.Пушкина: она сделала в течение нескольких дней карьеру в публичной иерархии от простолюдинки до царицы и потом возжелала, чтобы золотая рыбка, которая ей всё это и обеспечила, — начала бы ей служить по-холопски и была бы у неё на посылках…

Вести себя так, будто «ухватили Бога за бороду», — для отечественных “элитариев” — норма, которая пресекается только «полным обломом»: индивидуальным либо коллективным — вопрос обстоятельств[1].

Это различие “элитариев” — «у них» и «у нас» — носит характер мировоззренчески-психологический, и большей частью не осознаётся самими участниками внутриобщественных отношений. В жизни оно выражается в том, что:

- Если выходец из “элитарной” семьи в США туповат для того, чтобы освоить необходимый профессионализм, или не обладает какими-то иными личностными качествами, необходимыми для деятельности на определённых должностях, то ему либо найдут место на «скамейке запасных»; либо, допустив до реальной должности, приставят к нему «опекуна», который в непубличной иерархии обладает более высоким статусом, чем он, вследствие чего он будет подчиняться своему «опекуну», который будет занимать удобную для себя должность в его аппарате, а их взаимоотношения будут обставлены внешне вполне

[1] Причём этот стиль поведения начинается с весьма низких уровней в публичной иерархии. Он был свойственен многим и в Российской империи, и в СССР, и в постсоветской Россионии. Один из уже давних примеров.

В 1970-е гг. сотрудники милиции Московского метрополитена как-то раз задержали гражданина, который был выпивши. Желая показать ему, «кто есть кто», они его убили, а когда шарили по карманам трупа, узнали, что убитый — офицер КГБ. Он был не в мундире, а «по гражданке» и возвращался домой после «корпоративной вечеринки», вследствие чего и был выпивши. Узнав, кто убитый, “доблестные” «менты» предприняли попытку избавиться от трупа. Однако КГБ довёл дело до расстрельной точки и использовал этот инцидент в своей борьбе против верхушки МВД во главе со Щёлоковым.

Последний известен “коллекционированием” произведений искусства в особо крупных размерах, по какой причине ему впоследствии, после прихода Ю.В.Андропова к власти, пришлось застрелиться, что позволило избежать суда и оставить “коллекцию” семье.

политкорректно: и для того, и для другого, и для окружающего общества — все подаются обществу как просто «члены одной команды, делающие общее дело в интересах народа США».

И в *любом из вариантов во множестве случаев их реализации* вся система программно-адаптивного модуля *будет работать, поскольку основана на корпоративной дисциплине и этике непубличной иерархии,* в которую и «опекун», и публичный деятель вступили ещё в вузе и без поддержки которой в публичной иерархии не смогли бы продвинуться столь высоко.

- Если же “элитарий” в США нарушит дисциплину и “этику” непубличной корпорации, то его так «опустят», что другим это послужит уроком, и будет им неповадно.
- Если же по приказу непубличной корпорации он совершит преступление, то ему не будет ничего: в крайнем случае, если даже он и будет наказан «по закону для всех», то непубличная корпорация подведёт его под амнистию, организует помилование, оплатит «моральный ущерб», окажет поддержку семье и т.п.
- Если же преступление совершено как отсебятина в нарушение норм дисциплины и этики непубличной корпорации, то такому “элитарию” придётся отвечать по всей строгости закона и его наказание будет использовано в пропаганде тезиса «перед законом все равны», что необходимо для поддержания стабильности системы.
- Также система, находя чью-либо «самодеятельность» неуместной, может снять с него защиту, и в этом случае — судьба братьев Кеннеди Джона и Роберта, их клана ещё не худший вариант развития ситуации.

- В России же “элитарный” недоумок или хам — «по праву» “элитария” — займёт любую должность, к работе на которой он объективно не способен, и будет на ней самодурствовать, не внемля подчинённым ему профессионалам[1], в стремлении

---

[1] В этом аспекте фильм Н.С.Михалкова “Сибирский цирюльник” — весьма реалистичен: в компетенции великого князя решение вопросов, в →→→

показать, что начальник — он, и потому все, кто ниже его в иерархии — дураки. При этом он ещё искренне убеждён в том, что и вышестоящие начальники — тоже дураки, перед которыми он однако вынужден холопствовать либо для того, чтобы просто делать карьеру, либо чтобы (как ему видится), героически “жертвуя собой” в холопстве, — делать общественно или государственно важное дело, которое кроме него никто якобы сделать не сможет.

Если свободных должностей не хватит, то под него создадут должность и будут платить должностной оклад, обеспечивающий “элитарный” статус[1]. Преступление для него может быть и не наказуемым в силу его “элитарного” статуса[2] и

которых он сам «ни уха, ни рыла», и решаются они на основе успеха в интригах, а не на основе выявления общественной полезности и соответствующей ей целесообразности. А в остальном этот фильм — «истеричные слёзы и пьяные сопли в шоколаде», т.е. очень далёк от той реальности, которой жила Российская империя тех лет.

[1] Примером тому “служба Родине” батюшки Егора Тимуровича Гайдара, ставшего кабинетным адмиралом.

[2] Пример такого рода: что-то долго не было слышно, чтобы выживших в январской катастрофе вертолёта на Алтае “элитарных” браконьеров привлекли к уголовной ответственности за браконьерство, хотя нынешний президент РФ Д.А.Медведев ещё до своего избрания и непосредственно после него произносил много слов о борьбе с правовым нигилизмом (см. аналитические записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (76), № 5 (77), 2008 г.).

И вот наконец-таки свершилось: «Следственный комитет при прокуратуре РФ возбудил уголовное дело по факту незаконной охоты чиновников на Алтае 9 января этого года на архаров — священных для коренных алтайцев животных, занесённых в Красную книгу, сообщил РИА Новости источник в правоохранительных органах. Экологи и общественность несколько месяцев добивались такого решения.

По неофициальным данным, пассажиры вертолета Ми-171, на борту которого находился полпред президента РФ в Госдуме Александр Косопкин, охотились на редких животных. По мнению следователей, вертолёт снизился до опасной высоты и зацепил винтом склон горы Чёрная или попал в порыв сильного бокового ветра. В авиакатастрофе погибли семь человек, включая Косопкина. Четверо выжили.

→→→

“элитарно”-корпоративной солидарности таких же, как и он сам по их нравам преступников — как состоявшихся, так и потенциальных.

Каких либо идеалов, не относящихся к теме «хапнуть», показать свою «крутизну», закрепить свой статус и передать его своим детям, — у них нет, да и этот идеал они не всегда осознают, поскольку их психология не многим сложнее, чем у кишечнополостных.

Поскольку описанное — системообразующий фактор в нашем отечестве, то такое поведение “элитариев” приводит к тому, что они сами же и обрушивают систему, которая обеспечивала им всё. Обрушение системы ими происходит неизбежно и может протекать в виде либо социальной катастрофы *(революции начала XX века, смутное время рубежа XVI — XVII веков, нашествие Батыя и установление ига в XIII в.)* либо в форме преобразований, проводимых “тираном” и сопровождающихся зачисткой прежней “элиты” *(опричнина Ивана Грозного, модернизация страны Петра Великого, уничтожение «ленинской гвардии»)*. В любом из вариантов “элита” обновляется по персональному составу наследственно-“элитарных” кланов, после чего процесс “элитаризации”

“Уголовное дело по факту незаконной охоты на архаров возбуждено в рамках расследуемого Главным следственным управлением СКП РФ дела о крушении вертолёта”, — сказал собеседник агентства.

По факту крушения вертолёта уголовное дело было возбуждено по части 3 статьи 263 УК РФ (нарушение правил безопасности эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта), которая предусматривает наказание до семи лет лишения свободы. Все материалы дела были переданы из Новосибирска в Москву — в ГСУ СКП» (http://sibir.rian.ru/incidents/20090505/81783407.html).

Для того, чтобы дело о браконьерстве было возбуждено, потребовалось 4 месяца и непрестанные напоминания со стороны общественности. И есть подозрения, что система “элитарной” юриспруденции такова, что если бы не авиакатастрофа, то уголовное дело в отношении VIP-браконьеров возбуждено не было бы вовсе, и А.Косопкин и прочие остались бы безнаказанными, как и их возможные предшественники: вряд ли А.Косопкин был первопроходцем в деле VIP-браконьерства с вертолёта.

престижных областей деятельности и деградации “элиты” повторяется в новых исторических декорациях, а прежняя история переписывается по политическому заказу новой “элиты”.

Ещё одно принципиальное отличие в том, что:

- Доступ представителям простонародья в высшую публичную “элиту” США в принципе открыт для всех, кто способен обрести и действительно обретает необходимый профессионализм, хотя и с оговоркой на специфику системы образования, дебилизирующей изрядную долю населения, и уклада общественной жизни, господствующего в ту или иную эпоху: иначе бы девочка-негритянка не смогла бы стать всем известной Кондолизой Райс, а мальчик-негр не смог бы стать Колином Пауэллом, таким, каким мы его знаем, — оба выходцы из далеко не “элитарных” семей. Но и в прошлом, когда такая карьера для «афроамериканца» была невозможной, выходцы из других социальных групп простонародья поднимались в публичной иерархии США на высокие уровни, и их успех был реальным жизненным примером для других и работал на воспроизводство в преемственности поколений и развитие социальной системы под концептуальной властью либерально-буржуазной версии библейского проекта, подтверждая её культовый миф о том, что в их обществе — свобода, благодаря которой человек может сделать себя сам, если будет целенаправленно к этому стремиться и работать на это[1], а не бездельничать,

[1] Один из таких выходцев из простонародья — сенатор Роберт Карлайл Берд, который «благословил» нынешнего президента США Б.Х.Обаму на работу в Сенате США, когда Обама был впервые избран в Сенат. Р.К.Берд прожил долгую и не простую жизнь: вырос в семье дяди и тёти в бедном шахтёрском посёлке в штате Вирджиния, потом работал сам и учился большей частью «без отрыва от производства», перепробовав множество профессий; в годы войны — сварщик в военном кораблестроении; после войны вернулся в родную Вирджинию и победил на выборах в её законодательное собрание, с 1952 г. в Конгрессе, с 1958 г. — в Сенате; политическую деятельность начал ещё в юности в Ку-Клус-Клане, а на закате жизни благословляет (судя по

→→→

деградировать в пороках и требовать соцобеспечения по высшим потребительским стандартам.

При этом надо отметить, что в «наиболее престижные» вузы США может поступить и простолюдин, а не только представитель наследственной “элиты” или среднего класса. А по поступлении в один из таких вузов, если его нравственно-психический тип, круг интересов и интеллект отвечают потребностям заправил либерально-буржуазной версии библейского проекта, реализуемой на основе США, — он будет приглашён и в соответствующий закрытый «клуб по интересам», что откроет перед ним возможности делания карьеры как публичной, так и не публичной, и естественно — даст возможность расплатиться по кредитам, если он их брал для обеспечения учёбы. Т.е. он действительно «сделает себя сам», но… **при поддержке непубличной корпорации**.

Поскольку высокому публичному статусу в большинстве случаев сопутствует и некий непубличный достаточно высокий статус в иерархии масонства, то потомки публичных “элитариев” первого поколения имеют реальные шансы приобщиться и к наследственной непубличной “элите” США, конечно с оговорками на действие *фильтра (по 33 ступень — все, по 67 — только евреи, по 99 — только раввины, и высшие степени в каждом разряде только при соучастии в делах системы на протяжении нескольких поколений)*.

- В России-СССР-Россионии всё гораздо менее цивилизованно: “элитарии” непрестанно публично воспроизводят родоплеменной строй, в котором продвижение в высшую публичную “элиту” выходцев из простонародья становится

всему искренне) чернокожего Б.Х.Обаму, только что избранного сенатором, на работу в Сенате. Почти за 90 лет жизни человек много чего видел, много чего понял и во многом изменил себя сам в соответствии с тем, что начинал понимать. Но жизнь не вечна, а быстродействие чувств и интеллекта ограничены…

Нынешний губернатор Калифорнии, в прошлом актёр Арнольд Шварценеггер, — иммигрант в США.

Есть и миллионеры, и миллиардеры, выходцы из простонародья, в их числе и Дж.Сорос — тоже иммигрант.

всё более затруднительным по мере "элитаризации" престижных сфер деятельности и сферы власти, прежде всего, вплоть до практически полной невозможности приобщиться к "элите" иначе, как через неравный брак простолюдина с "элитарием" (примером чему *временный* зять Н.С.Хрущёва — А.И.Аджубей).

Это прямая противоположность тому, что имеет место в США. Следствия этого в Россионии:

- 1) нарастание непрофессионализма и управленческой неадекватности правящей "элиты", падение качества управления;
- 2) социально стихийный характер борьбы за власть и обретение "элитарного" статуса со стороны разного рода оппозиций правящей "элите".

И сочетание первого и второго в жизни можно охарактеризовать словами уже упоминавшегося Питирима Сорокина:

«Когда политический режим начинает рассыпаться, "вирус дезинтеграции" быстро распространяется всюду, заражая все институты власти, проникая во все щели.[1] Падение режима — обычно это результат не столько усилий революционеров, сколько одряхления, бессилия и неспособности к созидательной работе самого режима... Если революцию нельзя искусственно начать и экспортировать, ещё менее возможно её искусственно остановить. Революции для своего полного осуществления на самом-то деле вовсе не нужны какие-то великие люди. В своём естественном развитии революция просто создаёт таких лидеров из самых обычных людей. Хорошо бы это знали все политики и особенно защитники устаревших режимов. Они не могут оживить такой отмирающий режим, как, впрочем,

[1] В этой фразе перепутаны места причин и следствий: реально — когда *«вирус дезинтеграции» (т.е. специфическая разновидность индивидуализма, не способного к корпоративности)* начинает распространяться всюду, проникая во все щели и поражая все общественные институты (разве что за исключением уголовных мафий), политический режим начинает рассыпаться.

и другие не могут начать революцию без достаточного количества взрывчатого материала в обществе» (Сорокин П.А., "Дальняя дорога. Автобиография", М. 1992, стр. 37 — 38: http://hronos.km.ru/biograf/sorokin.html).

Поэтому с точки зрения представителей высшей "элиты" США: **Россия — страна дикарей, не поддающихся процессу «оцивилизовывания», и потому «эти дикари» ещё хуже и безперспективнее, нежели коренное население самих США.**

Хотя у некоторых представителей "элиты" США есть мнение, что это (если вспомнить Вини Пуха в эпизоде с пчёлами) — какие-то «неправильные дикари»: «начистили» пусть и *неправильно, но всё же высокоцивилизованной* Германии; в космос вышли раньше, чем цивилизованные США, и вообще у них много странностей и непонятного… так что не надо делать резких движений, во всяком случае, «пока», а надо подавать им себя не как грозовую «тучку», а как ласковое «солнышко», чтобы не повторить ошибку Вини Пуха.

Конечно есть умники, которые знают, что «ссылки на деятельность масонства, способны объяснить всё в истории, но мы-то знаем что масонство не существует, а если и существует, — то коллекционирует марки и бабочек». Они действительно способны объяснить многое, если:

- иметь адекватные представления о том, что такое процесс управления вообще,
- как управление может быть организовано в обществе
- и соотносить с этими знаниями большей частью общеизвестную фактологию.

Но повторим ещё раз: марки, бабочек, спичечные этикетки, пивные бутылки и крышки от них коллекционируют другие — «братаны» изначально приставлены к деланию политики (внутренней и внешней политики каждого *государства, где они заводятся,* в русле глобальной политики, о которой сами «братаны» знают каждый только соответственно своей степени посвящения), и если кто-то из них действительно преуспел в

коллекционировании марок или бабочек, то это — его хобби, а не дело, ради которого было создано масонство.

Однако было бы неправильно думать, что масонство в США некая подпольная организация, каким оно было бо́льшую часть времени своей деятельности на территории Руси[1].

В США же изначально масонство — легальная организация, и отношение к ней и к её членам у обывателей США примерно такое же, каким было в СССР отношение к КПСС и её членам в годы брежневского застоя или ныне — к “Единой России” и её членам:

- все знают, о существовании,
- желающие сделать карьеру стремятся как максимум вступить, а как минимум сотрудничать,
- не всех желающих принимают в свои ряды, но многих и принимают,
- однако подавляющему большинству нет дела до внутрипартийной жизни и партийных реальных и мнимых тайн и секретов.

- Разница только в том, что в КПСС внутренние мафии были, в “Единой России” они есть, но эти внутренние мафии в своей основе имели и имеют клановость как средство удовлетворения своего «потреблятского»[2] эгоизма,

---

[1] Одного из первых организаторов масонства — Новико́ва (надо отметить, что по жизни тоже был наредкость аморальный тип) «сдал» батюшка будущего декабриста П.И.Пестеля. Было это во времена царствования Екатерины II. Её сын — император Павел I, — наблюдая за бесплодной борьбой своей матушки с масонством и понимая её безплодность, — решил возглавить Мальтийский орден, объединявший аристократию Европы. Но это его не спасло, ибо он проявил самодержавную отсебятину, которой не нашлось места в концепции управления глобализацией. И за то, что он повёл Россию против планов библейской концептуальной власти, его убила пробританская либерально-буржуазная ветвь масонства.

И далее в том же духе — масонство организационная форма оппозиции любому исторически сложившемуся режиму “элитарных” «государственников» на Руси.

[2] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского

→→→

- а масонство многослойно, и в каждом его слое есть некая идеологическая и мировоззренческая специфика, создающая определённую общность надкланового характера.

Это следствие того, что масонство работает на политическую идею более высокого уровня цивилизованности, нежели *идея утверждения и воспроизводства родоплеменного строя.*

> Идея родоплеменного “элитаризма” объективно несовместима с технической цивилизацией, основанной на коллективном труде и разнородном профессионализме. Но именно на эту объективно не реализуемую идею, сами того не сознавая, работают внутренние мафии в отечественной “элите”.

- Также надо понимать, что “элита” США — искусственный продукт, целенаправленно выращенный под либерально-буржуазную версию библейского проекта. Т.е. это — своего рода «культурное растение».

Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 стр.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнца: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

* Отечественная же “элита” — продукт «стихийно-исторического развития», — своего рода «дичка», которую заправилы библейского проекта на протяжении тысячелетия не могут ни «окультурить», ни извести.

Кроме того есть различие во взглядах на социальную систему с информационно-алгоритмических позиций элементов, эту систему составляющих, и с уровня хозяев и заправил этой системы:

* Для заправил библейского проекта, обладающего определённой сложностью, — масонство инструмент его осуществления. И потому вопрос о том, дать кому-то приобщиться к наследственно-клановой масонской “элите” либо же не дать, — это не вопрос из области их смысла жизни, и в большинстве случаев — даже не технический вопрос, решение которого требует их участия, поскольку система даёт ответы на множество таких запросов фактически в автоматическом режиме, не обращаясь за ответом на них ни на высшие уровни своей иерархии, ни на уровень своих хозяев, *которые себя с системой вовсе не отождествляют,* подобно тому, как и высшие уровни непубличной масонской иерархии не отождествляют себя со всем нижестоящим *«быдлом», включая и «братанов-масонов» более низких степеней.* Для хозяев и заправил главное, чтобы библейский проект проводился в жизнь, а кто обслуживает этот процесс в качестве простонародного толпаря, а кто — в качестве “элитарного” рабочего «быдла», обладая тем или иным статусом в публичной иерархии или тайной от публики — для них несущественные детали…

Но человек толпы, — тем более “элитарной”, — даже не может вообразить ту степень высокомерия, *почти что сатанинского,* которая свойственна хозяевам и заправилам социальной системы, в которой он трепыхается и суетится.

* Для многих же простых обывателей, как в США, так и у нас, смысл жизни — приобщиться к “элите” любыми путями и средствами. И социальная организация США в целом — лучше удовлетворяет это желание обывателей-**индивидуалис-**

тов, нежели социальная организация отечественного “элитарно”-родоплеменного строя.

- Для отечественных “элитариев” смысл жизни — повысить или хотя бы сохранить достигнутый «потреблятский» статус и передать его потомкам, что происходит в борьбе без правил с такими же другими “элитариями”; создание ими корпоративных группировок на основе принципа «против кого дружим?» носит тактический характер, продолжительность их существования — в пределах срока жизни их участников, подчас укорачиваемого их конкурентами за статус.
- Для “элитариев” в США — смысл жизни в том, чтобы работать на систему, на которую работали их отцы и деды, и на которую, как им представляется, будут работать и их дети и внуки, что и обеспечит им всем в преемственности поколений вполне приемлемый социальный статус и в публичной, и в непубличной иерархии толпо-“элитаризма”. **И подавляющее большинство из них искренне убеждены в том, что система, которой они служат, хотя и обладает недостатками, но является наилучшей из возможных и когда-либо созданных человечеством, и потому безальтернативна именно как наилучшее из возможного**[1].

---

[1] Эту убеждённость наиболее ярко выразил, пожалуй, премьер «Великобратании» времён второй мировой войны XX века Уинстон Черчилль: *«Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest»* (www.vy-narod.ru/quotes.shtml). Либо в упрощённом пересказе, со ссылками опять же на У.Черчилля: *«Демократия плоха, но ничего лучшего человечество не придумало»*.

Причину этого пояснил Бернард Шоу: *«Демократия — это такое устройство, которое гарантирует, что нами будут управлять не лучше, чем мы того заслуживаем». «Демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены её избиратели»* (http://www.democracy.ru/quotes.php).

Но это же касается и всех прочих способов организации институтов профессиональной власти и жизни общества: они не могут быть выше нравов и этики общества, поскольку нравы и

→→→

Но служение системе требует профессионализма, и прежде всего, — управленческого профессионализма макроуровня, на воспроизводство которого эта же система и настроена далеко не худшим образом. Кроме того, такая убеждённость и дисциплина следования ей — продукт воспитания с детских лет, вследствие чего системе отбора кандидатов есть из кого выбирать; в России же в силу особенностей "элиты" и "элитарного" воспитания и выбирать-то не из кого.

В общественной жизни США — соответственно описанным принципам построения и воспроизводства системы — все публичные организации представляют собой либо системные интерфейсы, через которые неомасоненные обыватели взаимодействуют с непубличной иерархией масонства (таковы все политические партии США[1]); либо изначально самодеятельные организации, в которые проникает периферия «партии РЕАЛЬНОЙ власти» — масонства — вследствие чего они тоже оказываются интегрированными в систему управления США извне.

Обыватели либо лояльны и поддерживают систему, живя под властью *привычек, традиций (сформированных политической волей, реализующей рассмотренный в разделе 3.3.1 принцип выраженный П.И.Пестелем) и законов,* не задумываясь о смысле жизни США как социальной системы; либо недовольны, но понимают, что в одиночку противостоять системе и изменить её — они не способны и потому либо деградируют, либо приспосабливаются и влачат существование — жалкое в морально-психологических аспектах, но возможно вполне

этика общества выражаются во всех социальных институтах и никто (сколь бы праведен и мудр он ни был) не способен подменить своей персоной всё общество и все его институты.

[1] От выборов до выборов действуют только «ЦК» и «штаткомы», перед выборами они привлекают волонтёров, а волонтёры обеспечивают электоральную поддержку, первичных организаций практически нет, а рядовых постоянных членов — ничтожная доля по отношению к численности населения.

У нас же, кто какую партию ни создаст, — получается очередная вариация на темы КПСС брежневско-застойных времён.

благополучное в аспектах «потреблятства».

И всё же библейский проект в его либерально-буржуазной версии даже при довольно высоком системно обеспечиваемом *программно-адаптивном модулем качестве управления,* зашёл в тупик. А одна из причин победы Б.Х.Обамы на президентских выборах 2008 г., в том, что он публично признал факт кризиса, давно уже ощущаемого простонародьем США, назвав свою книгу, выпущенную в 2006 г. и ставшую в США бестселлером, *“Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты”*. Из этого названия можно понять:

- Американскую мечту надо возрождать потому, что она угасла, а без мечты общество не имеет культурно своеобразного будущего и обречено либо погибнуть биологически, либо стать «этнографическим сырьём» для воплощения в жизнь чьей-то другой мечты.
- Знаний о том, в чём причины кризиса, как его преодолеть и как искоренить причины повторения кризиса в будущем, — нет, и это незнание и непонимание происходящего и перспектив оставляет только *надежду на то, что всё рассосётся как-то само собой — на основе «креативности» как черте «национального характера» жителей «Новой Атлантиды», миф о которой — один из культовых мифов как в самих США, так и в их внешнем самопиаре*. **Надеяться на лучшее, не имея за душой ни знаний, ни веры Богу, отгородившись от него Конституцией и Библией, — действительно дерзость.**

Проблема же в том, что без устранения ошибок концептуального характера, т.е. ошибок предиктора, кризис США — не рассосётся.

Базисных[1] вариантов устранения ошибок концептуального характера три:

---

[1] «Базисные» в том смысле, как это слово понимается в математике: каждый из них идеально чист — без примеси других. А то, что может происходить в реальной политике, представляет собой некую «смесь» из базисных вариантов, одновременно проводимых в жизнь.

- порождение обществом США его собственной концептуальной власти;
- переключение управления по полной функции по-прежнему концептуально безвластным обществом с действующего предиктора на какой-то другой предиктор;
- тот предиктор, на который замкнут программно-адаптивный модуль, сам модифицирует концепцию и начнёт реализацию модифицированной концепции.

Во всех случаях встанет вопрос о внедрении новой концепции в политическую практику, а его разрешение предполагает либо реконструкцию действующего программно-адаптивного модуля, либо его устранение (вплоть до физической ликвидации его биомассы) и замену новым программно-адаптивным модулем. Выбор варианта — это вопрос 1) нравственности носителей концептуальной власти, которая принимает на себя управление обществом по концепции, альтернативной той, под властью которой общество зашло в тупик, и 2) историко-политической конкретики, задающей поле возможностей, в которых предстоит действовать.

В общем же, к настоящему времени можно утверждать, что надежды на то, что общество в США само породит свою собственную *освободительную* концептуальную власть, — иллюзорны. Если это произойдёт, то это можно будет расценивать только как чудо — системный сбой, поскольку система образования в США довольно успешно дебилизирует большинство населения (а концептуальная властность всё же основывается на эффективной личностной культуре психической деятельности и достаточно широком кругозоре), а описанная выше система отбора кандидатов для работы в сфере управления макроуровня, обеспечивает довольно высокий уровень управленческого профессионализма и *качества управления по внедрённой в практическую политику концепции управления.* **Сама же эта концепция не предполагает обретения обществом концептуальной властности и потому защищает анонимный монополизм её носителей от устремлённости к свободе в этом**

обществе[1].

Как следствие и подтверждение этому — Б.Х.Обама признаёт в своей книге “Дерзость надежды”, что США по существу не властны над своим будущим:

«Родившиеся в Америке подозревают, что это они, а не иммигранты вынуждены адаптироваться. В этом смысле споры об иммиграции уже касаются не потери рабочих мест, а утраты независимости; это ещё один пример, такой же, как 11 сентября, птичий грипп, компьютерные вирусы, перенос производства в Китай — того, что **Америка, похоже, не способна распоряжаться собственной судьбой** (выделено нами жирным при цитировании)» (“Дерзость надежды”, стр. 297).

Однако Б.Х.Обама не вдаётся в выявление и рассмотрение системообразующих причин такого положения дел. Если бы он занялся этим, то вряд ли бы мы увидели его на посту президента США — культовой должности в американском обществе, под воздействием культа которой президент США обретает статус живого идола со всеми сопутствующими роли идола последствиями и для него самого, и для страны идолопоклонников[2].

Причины неспособности общества США породить свободную от опёки заправил библейского проекта концептуальную власть — в том, что для культуры Запада на протяжении многих веков

---

[1] И Авраам Линкольн (1809 — 1865), шестнадцатый президент США, — тоже преступник по отношению к концепции, под властью которой живёт американское общество, поскольку выразил своё мнение о норме человеческого общежития так: *«Я не хотел бы быть рабом, и не хотел бы быть рабовладельцем. Это выражает моё понимание демократии»* (http://www.democracy.ru/quotes.php). И это было не лицемерным пиаром, цель которого снискать поддержку электората, а его действительной нравственно-этической позицией — именно за это он и был убит. Но в России никто даже из современных политических деятелей (не говоря уж о прошлых, за исключением большевиков) на такие мысли, слова — а тем более дела — не способен. Такова специфика “элитаризма” «у нас» и «у них».

[2] Культ должности — это ещё хуже, чем культ личности. Так что чья бы «священная корова» мычала…

характерно:

- формирование внутренних глубинно-психологических запретов на рассмотрение и понимание *общей проблематики управления как общеприродного — универсального явления,*
- хотя наряду с этим проблематика управления рассматривается применительно к *конкретным* объектам и процессам, в отношении которых в обществе возникают потребности в организации управления.

Все исследования в области управления «крышются» на уровне философских обобщений тремя научными направлениями в их совокупности: кибернетика, теория «порядок из хаоса» И.Пригожина, теория игр, — ни одно из которых по отдельности, ни все они в совокупности не дают адекватного представления об управлении как об объективном явлении в природе и в обществе.

Возможность переключения управления США на другой предиктор — также может реализоваться только как чудо. Их программно-адаптивный модуль изначально настроен на взаимодействие со своим хозяином, и потому защищает и будет защищать устойчивость управления по внедрённой им концепции. Об этом говорят следующие факты: “Мёртвая вода” в редакции 1991 г. изучалась в ЦРУ; материалы Концепции общественной безопасности в объёме наработок на 1997 г. были переданы в Гарвардский университет в Школу государственного управления им. Д.Ф.Кеннеди (John F. Kennedy School of Government)[1]. Было бы удивительно, если бы программно-адаптивный модуль США (частью которого являются и ЦРУ, и Гарвард) вдруг воспринял бы концепцию, альтернативную библейской, или начал бы сам формировать альтернативу концептуальной власти, которой он подчинён изначально. И потому с упорством достойным лучшего применения, США продолжают следовать библейской доктрине порабощения человечества в её буржуазно-либеральной версии.

Поэтому в настоящее время мы видим попытку внедрения в практическую политику США концепции, модифицированной

---

[1] См. обращение ВП СССР к руководству Нового Гарвардского проекта под девизом “Куда Россия?” (в Информационной базе ВП СССР находится в папке статей 1997 г.).

библейским предиктором, который и породил в своё время США. Эта попытка носит несколько запоздалый характер, поскольку её реализацию притормозили два срока президентства Дж.Буша младшего.

Последнее необходимо пояснить.

Предиктор крайне редко прибегает к осуществлению режима «ручного управления» социальными системами. В большинстве случаев соответствующий программно-адаптивный модуль рулит ими в режиме автопилота, без непосредственного соучастия предиктора в текущем управлении социальной системой.

В этом смысле по отношению к задаче управления на основе модифицированной концепции: два срока президентства Буша — своего рода сбой режима самоуправления, осуществляемого программно-адаптивным модулем. Дело в том, что:

- республиканцы — в силу разных экономических[1] и психотипологических причин, более консервативны и оценивают происходящее не с позиций глобализма, а с позиций, более локализованных на территории США, нежели демократы;
- демократы же в силу тех же причин экономического и психотипологического характера — более космополитичны и являются поборниками некоего «прогресса», обладающего своеобразием в каждую эпоху.

Т.е. различие двух господствующих в политической жизни США партий не идеологическое (идеологически они идентичны — буржуазный либерализм под властью масонства), а управленчески-функциональное:

- если предиктору требуется политика большой или малой модернизации США, то страной должны рулить демократы;

---

[1] Республиканцев и демократов спонсируют разные группировки капитала, чьи коммерческие интересы далеко не во всём совпадают: республиканцев — в большей мере сырьевики, а демократов — в большей мере обработчики и «хайтек».

- если предиктору требуется политика развития страны на основе уже внедрённых результатов прошлых больших или малых модернизаций, то США должны быть под властью республиканцев.

Но и процесс передачи власти от одних к другим протекает на основе регулируемого предиктором самоуправления программно-адаптивного модуля, а не в режиме «ручного управления» — некоего диктата со стороны предиктора.

И два срока Дж.Буша младшего — это два подряд сбоя в работе системы управления, но не таких по своей тяжести, чтобы и Дж.Буша и его вице-президента было бы решено принести в жертву «исторической необходимости» и похоронить, хотя 11 сентября 2001 г. в США имел место намёк Дж.Бушу на возможность государственного переворота, если его администрация не будет делать то, что требуется властному над США предиктору библейского проекта для дискредитации буржуазного либерализма с целью замены его неким «более прогрессивным» общественным устройством…

Теперь вот к власти в США пришли демократы, которых олицетворяет Б.Х.Обама, на обложку чьей книги “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” вынесен многообещающий рекламный слоган: **«Книга человека, который может изменить Америку и весь мир»**. Т.е. обещана большая модернизация не только США, но и остальных государств, включая и постсоветскую Россионию, наиболее «продвинутые» представители “элиты” которой *не ко времени* размечтались о том, чтобы в стране повторить “великолепие” буржуазного либерализма США.

3.3.3. Взаимодействие программно-адаптивного модуля США и концептуальной власти

Основное требование со стороны предиктора к программно-адаптивному модулю — *«обучаемость» в широком смысле этого слова,* поскольку только в этом случае концепция и её модификации прямо или опосредованно могут быть внедрены в

процесс управления. Базисных вариантов обеспечения обучаемости в общем-то два:

- ПЕРВЫЙ. Концептуальная властность самого общества. В этом случае предиктор оказывается не локализованным в какой-то специфической социальной группе, информационно-алгоритмически изолированной в жизни от остального общества (будь такая изоляция основана на клановости либо на приобщении «достойных» в каждом поколении к концептуально властной мафиозной корпорации), и в этом варианте самоуправления общества по полной функции:
  - носители концептуальной властности составляют достаточно большую долю в составе общества, чтобы действовать во всех профессиональных группах и оказывать непосредственное воздействие на все сферы его жизни,
  - государственный аппарат не искажает информацию при отчёте перед вышестоящими уровнями и перед обществом, а из потока обращений граждан и публикаций в СМИ (включая и интернет) выделяет информацию управленческой значимости и работает с нею и *с её источниками* соответственно общественным потребностям.

Т.е. с одной стороны, ситуации, когда госаппарат не в состоянии выделить сигнал из потока собственных шумов системы[1], — если и возможны в таком обществе, то настолько статистически редки во всех звеньях государственности, что не оказывают сколь-нибудь существенного влияния на процесс управления и его качество.

А с другой стороны, и граждане не обращаются с потоком всякой мелко-бытовой ерунды в аппарат главы государства, поскольку понимают, что только идиоты могут считать, что глава государства лично должен стоять на страже интересов каждого из них за спиной каждого чиновника, сантехника, соседа, родственника и т.п. в готовности строжайше наказать

---

[1] С рассмотрения такой ситуации была начата аналитическая записка “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

всякого, кто злоупотребляет своим служебным положением либо иными возможностями или попросту не умеет работать и не желает этому учиться.

И в этом случае полная функция самоуправления общества реализуется **в схеме предиктор-корректор со структурно не локализованным предиктором высшего уровня**, *хотя в структурах государственного аппарата могут быть структурно и функционально обособленные органы концептуальной власти более низких уровней, примером чему* — Госплан СССР и Госпланы союзных республик, и на какой статус притязали Политбюро ЦК КПСС, Президиумы Академии наук СССР и Академий наук союзных республик.

- ВТОРОЙ. Иерархия авторитетов на основе дисциплины непубличной корпорации, которая обеспечивает взаимодействие предиктора, информационно-алгоритмически изолировавшегося от толпо-“элитарного” концептуально безвластного общества, с программно-адаптивным модулем, являющимся частью этого общества, при помощи разного рода «интерфейсов».

ВП СССР работает на то, чтобы первый вариант стал нормой в жизни как России, так и всего человечества.

В США реализован и продолжает реализовываться второй вариант.[1]

В связи с последним утверждением ещё раз[2] обратимся к фрагментам книги Б.Х.Обамы “Дерзость надежды”, в которых он рассуждает о характере Конституции США и её роли в жизни американского общества.

---

[1] С начала перестройки отечественная “элита”, по-обезьяньи подражая США, пытается его осуществить и в Россионии. Далее покажем безплодность такого «мартышкина труда».

[2] Приводимые ниже фрагменты несколько в других аспектах ранее были рассмотрены в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

«Почему же … наша собственная республика не только оказалась жизнеспособной, но и стала, так сказать, типовой моделью для многих процветающих ныне государств?

Ответ, к которому я прихожу и который отнюдь не оригинален, требует некоторого сдвига метафор, **чтобы демократия представлялась** не домом, который надо построить, а **беседой, которую необходимо провести**. Под этим углом зрения гениальность замысла Мадисона[1] не в том, что он снабдил нас расписанным некоторым порядком действий, наподобие того, как архитектор последовательно создаёт проект дома. Он наметил лишь общие контуры, дал общие правила, и следование этим правилам совершенно не гарантирует построение справедливого общества и единодушного мнения о том, что верно, а что нет.[2] (…).

Рамки, установленные нашей Конституцией, лишь упорядочивают те МЕТОДЫ (выделено заглавными нами при цитировании)**, которые мы используем в спорах о будущем**[3]. Весь хитроумный механизм — **разделение властей, сдержанность и уравновешенность, федеративные принципы и "Билль о правах", — волей неволей вынуждают нас к беседе, к "совещательной демократии", в которых все граждане вовлекаются в процесс проверки своих идей жизнью,** убеждения других в

---

[1] Джеймс Медисон (James Madison, также Мадисон, Мэдисон) (16 марта 1751, Порт-Конуэй, Виргиния — 28 июня 1836, Монтпилиер, там же), американский государственный деятель, четвёртый президент США (1809 — 1817), участник Американской революции, один из авторов Конституции США и Билля о правах. Фактически он разработал основные конституционные принципы, за что снискал славу «отца американской конституции». В честь Мэдисона назван один из городов США. (http://www.c-cafe.ru/days/bio/12/085_12.php).

[2] Если точнее: то дал методы, которые сами по себе не гарантируют результата, подобно тому, как в строительстве талант архитектора только опирается на методы инженерного дела, которые сами по себе не гарантируют ни эстетических, ни функциональных достоинств строения.

[3] В основе управления — многовариантная предсказуемость будущего и определённость выбранного к реализации варианта прогноза, который должен быть жизненно состоятельным. Поэтому упоминание Б.Обамой споров о будущем весьма значимо. (Наше замечание при цитировании).

своей точке зрения, создания союзов. Так как власть в нашем обществе сильно размыта, процесс законотворчества в Америке вынуждает нас принять как данность, что мы не всегда бываем правы, и иногда необходимо поменять решение; он заставляет нас постоянно пересматривать наши мотивы и наши интересы и предполагает, что как отдельное, так и общее мнение одновременно и точны, и весьма ошибочны» (стр. 106).

«Отцы-основатели выступали не только против абсолютной власти. В самой структуре, в самой идее упорядоченной свободы содержится отказ от абсолютной истины[1], от непогрешимости любой идеи, идеологии, теологии или “-изма”, тиранического общества, которое повернёт будущие поколения на единый неизменный курс, подтолкнёт большинство и меньшинство к инквизиции, погромам, тюрьмам, джихаду. Основатели, конечно же верили в Бога[2], но в согласии с духом Просвещения верили в разум и чувства, которыми Бог наделил их[3]. Они **с подозрением относились к любой абстракции и любили задавать вопросы**[4]**, поэтому в нашей ранней истории теория всегда поверялась фактом и целесообразностью**»[5]

---

1 Точнее было бы сказать: отказ от догматизации мнений. (Наше замечание при цитировании).

2 Но главный вопрос, это не вопрос веры в Бога, а вопрос веры Богу, поскольку вопрос о бытии Бога — не вопрос веры, а вопрос знания, так как Бог даёт доказательства своего бытия и они состоят в том, что Он отвечает смыслу *сокровенной* молитвы как через внутренний мир людей, так и течением событий в их жизни. После получения ответа такого рода индивид волен сам решить, продолжать ли ему диалог с Богом по жизни и жить в соответствии с его смыслом, либо продолжать жить, как и прежде либо того хуже. (Наше замечание при цитировании).

3 Да и всех прочих тоже. (Наше замечание при цитировании).

4 Контекст подразумевает уточнение: *конкретные* вопросы. (Наше замечание при цитировании).

5 Т.е. действовал принцип «практика — критерий истины». Оговорка Б.Х.Обамы о том, что это работало в период «ранней истории» США, подразумевает, что в современности дело обстоит не так, и это «не так» является одной из причин нынешнего кризиса США. (Наше замечание при цитировании).

(стр. 107, все выделения жирным — наши при цитировании[1]).

Приведённый фрагмент показывает, что Б.Обама адекватно освещает проблематику, относящуюся к уровню первого приоритета обобщённых средств управления — проблематику методологии познания и творчества.

Заодно в приведённом фрагменте он дал и ответ на вопрос о причинах наиболее устойчивой в истории дееспособности государственности США (в сопоставлении их с другими современными государствами) как в выявлении и разрешении их проблем, так и в проведении в жизнь их политических решений: **Конституцией США запрограммированы процедуры, выражающие *диалектическую по её существу* культуру познания и творчества** (именно к этой теме относятся выделения жирным текста в приведённых выше фрагментах).

Соответственно запрограммированности процедур, выражающих диалектическую культуру познания и творчества, США имеют преимущество на первом приоритете и, как следствие, — на более низких приоритетах обобщённых средств управления / оружия в сопоставлении их с культурами общественного самоуправления, в которых диалектичность восприятия и осмысления жизни и творчества подавляется как в работе государственного аппарата, так и в жизни остального общества.

Но приведённое выше, относящееся к проблематике первого

---

[1] Мы специально выделили те фрагменты текста Б.Обамы, из которых видно, что он несёт в себе по крайней мере зачатки определённой культуры диалектичности восприятия мира и осмысления жизни, хотя ни разу не упоминает терминов типа «диалектика», «методология познания» и т.п. В жизни этого может быть вполне достаточно для успешной деятельности, чего не скажешь о непрестанном заклинании «диалектики», «методологии познания» многими отечественными философами-“диалектиками” и теми “концептуалами”, которые однако не владеют ею как методом познания и творчества.

приоритета обобщённых средств управления / оружия, изложено Б.Обамой так, что может быть воспринято только на основе принципа: *кто знает, что такое диалектика и владеет ею, — тот поймёт, про что это, а кто не знает и не владеет — это его проблемы…*

> И судя по всему, у правящей “элиты” Россионии, и как следствие — у народов России, есть и в предстоящий период ещё будет много проблем, проистекающих из того, что первым приоритетом обобщённых средств управления они не владеют должным образом; и, как следствие, — не владеют должным образом и менее значимыми приоритетами[1].

Но парадокс состоит в том, что и при показанном выше преимуществе США над другими культурами корень всех их проблем в том же: в них средствами управления первого приоритета ни представители публично-политической “элиты”, ни “элита” в целом, ни простонародье — *осознанно* не владеют: то, что происходит на первом приоритете обобщённых средств управления / оружия, — носит характер безсознательных автоматизмов, возможности применения которых ограничены информационно-алгоритмически *библейским проектом порабощения человечества в его буржуазно-либеральной версии*[2],

---

[1] В частности о проблематике шестого приоритета см. в аналитической записке ВП СССР “Знаки рубежа эпох” из серии «О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г. и в работе “Мёртвая вода”.

[2] Т.е. всё как в вопросе о Библии: в пиаре всё красиво и демократично, а по существу — всё тоталитарное жестокое рабство.

Б.Обама даёт характеристику законодательству США:

«… наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нём основано на иудейско-христианской традиции» (стр. 246).

Рассказывая о своём общении с сенатором Бердом (самым старым членом Сената США и, как считается, — масоном) Б.Обама приводит его слова:

«*Конституцию сейчас почти никто не знает, — продолжал сенатор, вынимая из пиджака томик карманного формата. — А я*

→→→

суть коего американцам, включая их “элиту” и Б.Х.Обаму персонально, — непонятна.

Как это видно из приведённого фрагмента рассуждений Б.Х.Обамы о методологически-познавательно-творческом характере процедур, запрограммированных Конституцией США, — он вряд ли знает сам, какого рода проблематику затронул, и потому понимает её весьма поверхностно[1]: скорее во внешних

всегда говорил, что мне нужны только эта книга да ещё Библия» (стр. 114, 115).

Б.Обама — профессиональный юрист, и хотя он отмечает массовую недееспособность в практическом решении конкретных проблем многих профессиональных юристов и политологов *(«Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что большинство сотрудников администрации имеют юридическое или политологическое образование, а значит, склонны скорее к словесным войнам, чем к решению конкретных проблем» (стр. 58)* — речь идёт об администрации Дж.Буша-младшего), однако он не вдаётся в выявление причин этой недееспособности, запрограммированной самим характером исторически сложившегося юридического и политологического образования.

Для многих профессиональных юристов вне понимания лежит следующее:

Всякое законодательство представляет собой выражение алгоритмики самоуправления общества и государственного управления по определённой концепции — управление ВСЕГДА предполагает концептуальную определённость: законодательство пишется под определённую концепцию.

Назначение законодательства:

1) обеспечение стандартного управления по этой концепции;

2) разрешение конфликтов управления в ней;

3) защита управления по ней от управления на основе альтернативных не совместимых с нею концепций.

[1] Поверхностность понимания может быть обусловлена той технологией, на основе которой «великие» люди пишут книги, выходящие за их подписью.

Пример: в книге 395 страниц, на странице 38 строк, в строке порядка 40 символов, итого в книге 600400 символов. При скорости печати 60 ударов по клавиатуре в минуту (140 ударов — норма для оценки «удовлетворительно» в советском ПТУ по специальности «Машинопись и делопроизводство») создание первотекста требует 167 часов, после

→→→

чего первотекст надо раза два — три прочитать, на что отведём ещё 30 часов. Итого получим около 200 часов как минимум, необходимых для работы над текстом до передачи его в издательство. Причём это — действительно минимум, поскольку даже если автор способен набирать текст технически со скоростью 60 ударов в минуту, то в реальном процессе написания надо ещё и думать, и вносить в ранее написанные фрагменты первотекста какие-то уточнения. Т.е. полученные нами 200 часов надо умножить ещё на 2 — на 3. И соответственно книгу объёмом около 400 страниц (такова примерно по объёму книга Обамы), если писать её честно единолично, выкраивая свободное время на фоне основной работы, — за год не написать; либо для её написания придётся пожертвовать основной работой. А за время честного написания «политический момент» может измениться, и книга при всех её содержательных достоинствах просто не сможет съиграть роль инструмента, решающего определённые задачи в политике.

Последнее обстоятельство требует значительного ускорения процесса, и потому «великие» политики и претенденты в «великие» политики пишут свои книги иначе.

На первом этапе создания шедевра будущий автор наговаривает на магнитофон как максимум некое повествование, а как минимум — только тезисы и пожелания о том, что и как в предполагаемой книге должно быть освещено (до появления магнитофонов их роль выполняли секретари-стенографисты). После этого аудиозапись передаётся «литобработчикам» — «спичрайтерам», которые либо развивают тезисы в текст, выполняя за автора практически всю работу, либо преобразуют в текст авторское повествование, исправляя стилистические ошибки и адаптируя изустное повествование к восприятию через зрительный канал читателя (хорошая изустная речь — плохой для восприятия текст, хороший тест — плохое для восприятия изустное выступление). Это не простое дело, поскольку с одной стороны, необходимо уловить и сохранить характерный стиль будущего «автора», а с другой — незаметно для «автора» — дополнить текст «умными мыслями», если сам автор до них дойти не смог, уточнить фактологию, хронологию и т.п. При этом разные «литобработчики» могут работать над разными фрагментами книги, после чего их произведения необходимо привести «к общему знаменателю», чтобы не представить «автора» шизофреником, который по одним и тем же вопросам в разных фрагментах текста излагает взаимоисключающие друг друга мнения (примером такого рода коллективной шизофрении «спичрайтеров»

→→→

является книга “Морская мощь государства”, дважды издававшаяся в СССР за подписью главкома ВМФ С.Г.Горшкова).

После того, как изустное повествование автора или тезисы-пожелания преобразованы в текст, будущая книга проходит несколько этапов согласования с автором. На этом этапе многое зависит от того, кто умнее и лучше чувствует миссию, которую должна съиграть книга в обществе, в политике: «автор» — либо «литобработчики»:

- ЕСЛИ «автор» умнее и компетентнее «литобработчиков», то он устраняет их «ляпы», несколько иначе расставляет акценты в подаче информации, вставляет, где надо разного рода «изюминки».
- Если «литобработчики» умнее “автора”, то на каждом из этапов уточнения и согласования текста “автор” всё более и более проникается уважением к себе, как к «великому» (настоящему или будущему руководителю либо иного рода деятелю) и искренне начинает верить, что умные мысли, которые он находит в «своей» книге и которые он не до конца и сам понимает, пришли к нему в процессе диктовки текста на магнитофон (Дело было во времена Александра III. Железнодорожный магнат иудей Поляков издал за своей подписью роскошную монографию о развитии железнодорожного дела в России. Один из экземпляров он решил подарить С.Ю.Витте, который в то время был министром путей сообщения. С.Ю.Витте, принимая подарок, не сдержался и съязвил: *А сам-то читал?).*

То есть, всё в идеале должно протекать примерно так, как пишет в одном из афоризмов В.О.Ключевский: *«Ваше дело творить без сознания, наше — понимать без творчества ваше создание»* (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, Афоризмы и мысли об истории, стр. 397), если в первой части фразы видеть дело «спичрайтера» (идеальный «спичрайтер» должен жить в режиме «написал гениально — и тут же напрочь забыл, чтобы потом искренне увидеть в шефе-заказчике — гения) а во второй — минимум обязанностей «автора».

В наиболее серьёзных случаях «литобработчиком» может быть носитель концептуальной власти или её представитель. После того, как книга выпущена миллионными тиражами за подписью «автора»-заказчика, — заказчик может искренне воспринимать её как своё собственное произведение. Читатели же в этом в их большинстве и не сомневаются.

И это — норма современной культуры библейской цивилизации. Однако хотя именно эта технология написания политических книг, →→→

проявлениях общественной полезности результатов, даваемых диалектикой, нежели в существе самих познавательно-творческих процессов, в их фактической роли в жизни США и тем более — в аспекте не реализованных возможностей.

Б.Х.Обама пишет:

«У нас нет авторитетов, подобных Уолтеру Кронкайту[1] **или Эдуарду Роско Мэрроу**[1]**, к которым мы**

статей, диссертаций, *воспоминаний и размышлений* — наиболее распространена, никто — даже из числа профессиональных юристов, — не обеспокоен ни своим «пиратством» “авторов”, ни соблюдением авторских прав на «интеллектуальную собственность» «литобработчиков» — «спичрайтеров».

Однако это — усовершенствованная старая технология, по какой причине ещё Пётр I установил регламент проведения заседаний: *«А в собрании говорить не по писанному, чтобы дурь всякого видна была»* — какое требование практически полностью блокировало возможность «продажи» умными «спичрайтерами» дураков в качестве «записных умников».

Если же из описанного процесса удалить персонально-авторские права «автора»-заказчика и всех прочих участников, освободиться от необходимости выдержать текст в узнаваемой стилистике «автора»-заказчика, освободиться от желания кому-либо угодить (или хотя бы не обидеть), то при условии, что книга посвящена действительно актуальной для общества проблематике, — у творческого коллектива есть шансы войти в тандемный или политандемный режим деятельности (в зависимости от состава творческого коллектива) и получить действительно выдающееся произведение коллективного творчества с персонально не определяемым творческим вкладом каждого.

[1] «Уолтер Лиланд Кронкайт, мл. (англ. *Walter Leland Cronkite, Jr.*) (родился 4 ноября 1916) — легендарный американский тележурналист и телеведущий. Наибольшую известность получил как бессменный ведущий вечернего выпуска новостей CBS на протяжении 19 лет с 1962 по 1981. В годы наибольшей популярности CBS в 1970-х и 1980-х годах, Кронкайт, согласно опросам общественного мнения был человеком, которому американцы доверяли больше всего» (Наше пояснение при цитировании — источник: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%B9%D1%82,_%D0%A3%D0%BE%D0%BB%D1%82%D0%B5%D1%80).

могли бы прислушаться и доверить разбор наших противоречий. Вместо этого картина, рисуемая средствами массовой информации, распадается на тысячу фрагментов; **каждый представляет собой собственную версию происходящего и клянётся в верности расколотой мнениями нации**. В зависимости от ваших взглядов глобальное потепление ускоряется угрожающе или очень угрожающе, бюджетный дефицит растёт или, напротив, уменьшается» (стр. 144, 145, часть текста выделена жирным нами при цитировании).

Мы выделили жирным ключевые для понимания сути дела факторы: Если в основе культуры общества лежит диалектическая методология познания и творчества, осознаваемая подавляющим большинством индивидов, это общество составляющих, то:

- общество не нуждается в авторитетах (типа Уолтера Кронкайта или Эдуарда Роско Мэрроу и т.п.), которые, как предполагается и подразумевается, — безошибочны во всех своих суждениях и рекомендациях;
- мир, тенденции его развития — хотя и многогранны, но однозначно познаваемы, в силу чего такая нация не может быть расколота «плюрализмом мнений», который может существовать только в качестве промежуточного продукта-полуфабриката в процессе выработки общего для всех адекватного и потому работоспособного мнения по любому

---

[1] О нём ничего в интернете найти не удалось. (Наше пояснение при цитировании). Позднее нам сообщили:

“В 1953 году американский тележурналист Эдвард Марроу развязал в эфире настоящую войну против ярого антикоммуниста, сенатора Джозефа Маккарти. В ответ Маккарти, устроивший в стране «охоту на ведьм», обвинил Марроу в симпатии к коммунистам. Но отстаивание демократических прав американцев журналистом стало началом конца одиозного политика”.

“Телеведущий Эдвард Мэрроу не профессиональный манипулятор, а честный журналист и бескомпромиссный член американского общества, пример для подражания: все его фразы взвешены, отфильтрованы, и транслируются «нужным» тоном”. — Фильм Джорджа Клуни “Good Night, and Good Luck” (“Спокойной ночи и удачи”) 2005 года. (http://www.music.kz/2006/03/21/retsenziya-filma-dobroy-nochi-i-udachi/).

вопросу, будь то глобальное потепление и биосферно-экологический глобальный кризис либо вопросы государственного или корпоративного бюджета.

По отношению к рассматриваемой нами проблематике взаимодействия предиктора и программно-адаптивного модуля — прежде всего значимо то обстоятельство, что Конституция США по её характеристике Б.Х.Обамой, предписывает демократию как *беседу о смысле жизни, которая должна быть основой практической политики.* Эта особенность Конституции США — одна из основ для обеспечения системного взаимодействия программно-адаптивного модуля и предиктора.

Беседа по своей сути предполагает развитость навыков собеседников понимать друг друга. И надо понимать, что процедурные дебаты в Конгрессе США или в Сенате — это только надводная, протоколируемая часть всего множества бесед, ведущихся в процессе обеспечения практической политики.

Иначе говоря, для того, чтобы Конституция США не была пустой декларацией, система отбора кандидатов для работы в сфере управления на макроуровне, должна отсеивать тех, кто не способен к ведению беседы — как вследствие интеллектуальной тупости, так и вследствие неспособности слушать кого бы то ни было по причине неумения сосредоточить внимание на собеседнике[1] или по причине того, что и сам «всё знает», включая якобы и то, что до него пытается донести собеседник[2].

Неспособность воспринимать адекватно информацию от собеседника — одна из причин необучаемости, которой в программно-адаптивном модуле быть не должно, поскольку в

[1] Такие люди не способны никого понять, потому что непрестанно перебивают собеседника новыми вопросами, не дослушав до конца ни его собственного повествования, ни его ответов на ранее заданные ими же вопросы.

[2] Такие сами рассказывают за собеседника то, что тот, по их мнению, хотел им рассказать, либо молча слушают свой внутренний монолог, не вникая в то, что говорит собеседник, либо слышат собеседника в пересказе и с комментариями своего внутреннего монолога.

этом случае рвутся его связи с предиктором. Предиктор такого в подвластной ему социальной системе допускать не должен (в противном случае он утратит над нею власть), и потому один из параметров, по которым система отбора (о ней речь шла в разделе 3.3.2) ведёт отсев кандидатов на продвижение в «партию реальной власти» в США, — неспособность слушать собеседника и извлекать из его слов тот смысл, который он вкладывал в свои слова[1].

И то обстоятельство, что система отбирает для работы в высших эшелонах публичной и непубличной иерархий людей способных к ведению беседы, — является основой, на которой строится один из каналов взаимодействия предиктора с программно-адаптивным модулем.

В середине 1970-х гг. одна из газет в качестве курьёза сообщила, что согласно исследованиям американских социологов двух случайно избранных американцев соединяет цепь знакомств в среднем не более, чем в десять человек[2]. Это характеристическое

---

[1] В этой связи ещё раз отметим, что Дж.Буш младший — вовсе не такой идиот, каким его представляют журналисты. Дислексия (неточности словоупотребления), которая ему свойственна, создаёт видимость глупости, но не является выражением действительной глупости. Его речь перед студентами Санкт-Петербургского университета, когда он приезжал на празднование 300-летия С-Петербурга, транслировалась российским телевидением в прямом эфире. И если не быть верхоглядом, то следует отдать должное: Дж.Буш показал в ней, что он хорошо понимает социологию и обусловленность качества жизни общества нравственностью и психологией людей, это общество составляющих. Но и Дж.Буш при всех его достоинствах и благонамеренности — продукт глубоко порочной социальной системы.

[2] «Американские учёные пришли к выводу, что любые два человека связаны друг с другом через цепочку, состоящую из 6 — 7 человек, передаёт BBC.

Участники проекта Microsoft Messenger, через который посылается около половины всех мгновенных сообщений в сети, Эрик Норвиц и его коллеги пришли к такому выводу, исследовав направления 30 млрд. текстовых сообщений, посланных в июне 2006 года через программу Microsoft Messenger.

→→→

свойство любого более или менее цивилизованного общества, в котором есть сеть автомобильных и железных дорог, почта, телефон, другие средства коммуникации. Оно позволяет в общем-то любому человеку выйти на любого другого — *при определённых навыках продвижения по сети знакомств*. Структура же масонства изначально создавалось в том числе и для того, чтобы с её достаточно высоких уровней можно было бы выйти на общение с любым человеком, если есть некий интерес для такого общения с ним.

Сама же стратегическая информация по своему характеру такова, что её можно изложить в нескольких фразах. Из них она может быть развёрнута и развита до любой степени детальности, при условии компетентности её получателя в соответствующей предметной области.

Соответственно такому подходу к организации управления по полной функции:

- донести информацию до представителей программно-адаптивного модуля — задача представителей предиктора, вход которым в непубличную иерархию открыт на любом её уровне (аналогично правам системного администратора в компьютерной сети);
- развить и реализовать информацию в практической политике — задача программно-адаптивного модуля.

Второе обеспечивается на двух уровнях: работой чиновников и

Рассчитав минимальную длину цепочки, необходимую для связи всех пользователей программы, они обнаружили, что её средняя длина составляет всего 6,6 ступеней, а 78 % пар соединены 7 или даже меньшим количеством людей. Для целей исследования знакомыми считались люди, которые напрямую посылают друг другу текстовые сообщения.

Теория “Шесть степеней удалённости” (или “шесть рукопожатий”) была высказана социологом Гарвардского университета Стенли Милграмом в 1967 году. Тогда он провёл эксперимент: жителям одного американского города было роздано 300 конвертов, эти конверты надо было передать определённому человеку, который жил в другом городе. Конверты можно было передавать только через своих знакомых и родственников» (http://www.newsru.com/world/03aug2008/lydi.html).

технического персонала (в том смысле, что их слово и подпись не обладают властной силой) государственного аппарата и «мозговыми трестами», которым государственный аппарат заказывает проведение тех или иных исследований в обеспечение практической политики или разработку сценарно-политических продуктов и политических проектов. Это — университеты, различные фонды, организации типа «Рэнд корпорэйшн».

В этом процессе реализуется структурный способ управления, основанный на персонально-адресном распределении информации. Но структурный способ управления (основанный на деятельности государственных и негосударственных постоянно развёрнутых или временных структур однократного применения) также является и основой для организации бесструктурного управления. Инструментом *бесструктурного управления, основная задача которого — формирование определённого общественного мнения по всем вопросам,* давно уже является книгоиздательство.

Ещё в 1961 г. начальник управления специальных операций ЦРУ сказал:

«Книги отличаются от всех иных средств массовой пропаганды прежде всего тем, что даже одна книга может значительно изменить отношение и поведение читателя в такой степени, на которую не могут подняться ни газеты, ни радио, ни кино… Это, конечно, верно не для всех книг и не всегда и не в отношении всех читателей, но это случается достаточно часто. Поэтому книги являются самым важным орудием стратегической пропаганды[1]».

В 1976 г. были оглашены данные:

«… до 1967 года значительно более 1 000 книг было подготовлено, субсидировано или одобрено ЦРУ», а в последние несколько лет «таким образом было выпущено ещё 250 книг» (Эти сведения приводит Н.Н.Яковлев в книге “ЦРУ против СССР”, Москва, «Политиздат», 1985 г.).

В “правовом” “демократическом” государстве США сенатская комиссия не смогла добиться от ЦРУ списка книг,

[1] Стратегическая пропаганда ориентирована на удалённые во времени цели общегосударственной значимости.

изданных при его поддержке. Т.е. Сенат США не должен знать, где и как рождаются “его” мысли о политической стратегии и действительно вырабатывается политический курс.

В СССР такого рода орудием стратегической пропаганды были А.И.Солженицын[1], братья А. и Б. Стругацкие.

С развитием телевидения, интернета в процесс бесструктурного управления формированием общественного мнения включилась и киноиндустрия. Последовательность такая: представитель предиктора прямо или опосредованно доводит до сценариста некие управленчески значимые идеи; сценарист выражает идеи в сценарии фильма; фильм отснят, разрекламирован, вышел на экраны; его посмотрели, как минимум — многие сотни тысяч, а как максимум — миллиарды; началось обсуждение в прессе и в интернете; в этом обсуждении тоже можно поучаствовать и подсказать то, что не поняли зрители сами из видеоряда. На всех стадиях процесс контролируем через масонскую сеть. Недавние примеры такого рода фильмов — “Матрица”, “Код да Винчи”.

Сказанное в предъидущем абзаце не означает, что вся без исключения продукция Голливуда делается таким образом. Речь идёт только о кинопропаганде стратегического характера, которая не является социально-стихийным процессом и ведение которой не является массовым производством всевозможного «развлекалова». Но производство произведений стратегической кинопропаганды по штучным заказам — массовый поток производства «развлекалова» скрывает в себе. Однако в США это делают гораздо тоньше и изящнее, без такого грубого давления на «художественно-творческую» и «научно-творческую» интеллигенцию, как это делал идеологический отдел ЦК КПСС во все времена своего существования по холопству и тупости: «прессовать» состоявшегося художника — дурное занятие, а вот не дать носителю нежелательных убеждений стать художником, а

---

[1] О нём как о совместном проекте КГБ и спецслужб США см. в аналитической записке “Знаки рубежа эпох” из серии «О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г.

носителя желательных убеждений найти, поддержать и дать шанс сделать — себе имя, а концептуальной власти — дело, это куда более тонкое искусство, нежели «прессовать».

Кроме того:

> Схема управления предиктор-корректор предполагает упреждающее внедрение идей по отношению к срокам их плановой реализации в практической политике.

Только в этом случае программно-адаптивный модуль будет работать в режиме автопилота, воплощая в жизнь некогда освоенные его персоналом идеи как свои собственные. Если происходит запаздывание с внедрением идей, то такой режим самоуправления программно-адаптивного модуля оказывается не возможным; но и режим «ручного управления» в этом случае тоже может оказаться невозможным, поскольку люди могут исполнять указания даже безусловных для них авторитетов только на основе тех знаний и навыков, которые они уже освоили. То есть:

> **Продвижение идей социальной значимости в политическую практику не может протекать быстрее, нежели общество осваивает эти идеи[1] — это исходный принцип построения политики, на который концептуальная власть опирается и которому следует в силу его объективности.**

И этот принцип делает для многих концептуальную власть невидимой, поскольку сдвиг запаздывание по фазе между внедрением идей в общество и их реализацией в практической политике может составлять несколько десятилетий, а то быть и более столетия. Соответственно этому обстоятельству люди, живущие исключительно на основе своих чувств, не знающие

[1] Это — ответ мимоходом тем иждивенцам, кто выдвигает к ВП СССР претензии по поводу того, что ВП СССР не рулит Россией на основе КОБ, хотя сами иждивенцы — “приверженцы” КОБ подчас более, чем за 10 лет не вышли на уровень личностного развития, обеспечивающего концептуальную властность и их собственное вхождение в дело управления на основе КОБ.

фактологии истории, тем более в её реальном виде, а не в пропагандистском, — не задумываются о том, как и откуда появились те идеи — тот «софт», на основе которого строится политика при их жизни или в которой они деятельно соучаствуют.

И, обратившись в теме внедрения идей в жизнь общества, мы снова возвращаемся к рассмотрению деятельности системы вузов, обеспечивающих подготовку специалистов с высшим образованием, и в особенности — специалистов по обществоведческим дисциплинам.

Спрашивается, чему учили и учат с одной стороны — вузы США, и с другой стороны — вузы СССР и постсоветской Россионии? Оказывается, что не одному и тому же, а кроме того — по-разному:

- Вузы США дают представление в общем-то обо всём спектре социально-экономических теорий и прочих гуманитарных дисциплин, которые когда-либо существовали в мире. Но надо понимать, что подача и трактовка всего этого подчинена возможным **перспективам** и осознанным задачам воплощения в жизни действующей концепции управления, в силу чего всё то, что действительно подрывает толпо-“элитаризм”, если и не замалчивается, то подаётся как несбыточная утопия, либо в извращённом виде. Извратить представление о социальном явлении можно даже на основе цитат, надергав их из исходного контекста и уложив в заказной контекст, чему примером вся антиисламская пропаганда Запада: подавляющее большинство удовлетворится мнениями, изложенными в книгах, подсунутых им авторитетных знатоков вопроса, а о происхождении наиболее значимых и пропиаренных из числа такого рода книг высказался начальник управления спецопераций ЦРУ ещё в 1961 г.
- Вузы СССР учили:
  - марксизму в трактовке его соответственно **текущим** требованиям **действующего** руководства КПСС на каждом из этапов её политической жизни,
  - а также и тому, что всё остальное знать не обязательно, поскольку только марксизм — истина (всё остальное — начиная от произведений деятелей КПСС прошлых лет и

кончая “Майн кампф”, мистикой и чертовщиной — только для наиболее доверенных специалистов в спецхранах библиотек и архивах — т.е. только после того, как они уже зарекомендовали себя в агитпропе и в своих диссертациях, резко поднявших их зарплату, которую они не хотят терять).

- в постсоветской Россионии вузы учат:
  - буржуазному либерализму (иногда «полуподпольно» — марксизму) хотя делают это по-прежнему плохо,
  - а также и тому, что всё остальное по-прежнему знать не обязательно, поскольку буржуазный либерализм в «США-анской» версии — якобы высшее достижение человечества в деле организации жизни общества и потому достаточно знать только его, чтобы воплотить в России.

В связи с этим возникают вопросы:

- Если некогда будущий президент США Д.Ф.Кеннеди был учеником Питирима Александровича Сорокина, то рассказывал ли П.А.Сорокин своим студентам хоть что-то из теории конвергенции[1], к основоположникам которой его относят?
- Либо он писал теорию конвергенции для своих коллег-профессоров в целях «поддержания научной дискуссии и распиловки грантов», а студентам обо всём этом умалчивал и клял ужасы «совдепии» и третьего рейха, а на их фоне восхвалял “великолепие” США[2], когда его студенты

---

[1] В теории конвергенции взаимодействие и взаимовлияние двух экономических систем капитализма и социализма в ходе научно-технической революции рассматривались как главный фактор движения этих систем к некоей «гибридной, смешанной системе», которая, как предполагает эта теория, должна быть свободна от пороков каждой из них и обладать достоинствами обеих.

[2] В 1931 г. основал социологический факультет в Гарвардском университете и руководил им до 1942 г. В 1931 — 1959 гг. профессор Гарвардского университета. С 1960 г. до смерти в 1968 г. — президент Американской социологической ассоциации.

(особенно в 1930-е — 1950-е гг.) по личным впечатлениям и рассказам родителей знали, что такое «великая депрессия», расизм, мафия и т.п. негатив в жизни США?

- И почему, а главное — для чего — в обществе, где буржуазный либерализм вроде бы безальтернативен, один из создателей теории конвергенции был возведён в ранг авторитета в публичной социологической науке и чуть ли не в ранг основоположника социологии?

  — это было сделано для поддержания «плюрализма мнений», раскалывающего общество и обрекающего его на катастрофу культуры как минимум[1], и чтобы "эрудитам" было, о чём поговорить, ни за что не отвечая?

  — либо для обеспечения нужд концептуальной власти в практической политике на будущее?

3.3.4. Русь — поле боя

В.О.Ключевский (российский историк, работавший во второй половине XIX — начале XX века) одно из своих рассуждений об особенностях отечественной государственности завершает словами:

«Мы низшие организмы в международной зоологии: продолжаем двигаться и после того, как потеряем голову» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9. Тетрадь с афоризмами [1891 г.], стр. 364).

Если понимать, что В.О.Ключевский не знал *достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления* и не владел её терминологией, то эта его фраза по существу точно описывает процесс самоуправления программно-адаптивного модуля, разобщённого с предиктором полностью, либо не имеющего с ним достаточно устойчивых и глубоких связей, а так

---

[1] В этой связи отметим, что для Б.Х.Обамы — **плюрализм мнений, раскалывающий нацию, — социальное бедствие**, а ***свобода выражать своё мнение по любому вопросу — благо, обеспечивающее консолидацию нации***. См. "Дерзость надежды" стр. 144 — 145. Стр. 112: «… если дом разделится в себе, не сможет устоять дом тот» — в основе этого Евангелия: от Матфея, гл. 12:25; от Марка, гл. 3:24, 25; от Луки, гл. 11:17, 18.

же — и в случае бездействия предиктора или замыкания программно-адаптивного модуля более, чем на один активный предиктор одновременно.

Приведённая фраза В.О.Ключевского — более точная характеристика, нежели поговорка «без царя в голове», поскольку дело не в том, что во главе общества и государства нет царя, а в том что:

- голова — не только вместилище интеллекта, но и носитель органов наиболее информативных чувств — зрения, слуха, пресловутого «третьего глаза»;
- и определённая бесчувственность, а не только дурость и примитивизм психики на уровне немногим выше уровня кишечнополостных, — характерное свойство программно-адаптивного модуля отечественных версий толпо-“элитаризма” на протяжении всей памятной истории вне зависимости от того, во главе съезд князей, великий князь, царь, император, генсек, п-резидент.

Приведённая выше оценка дополняется другим его афоризмом:

«В России центр на периферии» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, Записанная книжка [1890-е годы], стр. 385).

В данном случае речь идёт о «центре власти». Если под «центром власти» понимать источник, откуда исходит управление по полной функции, то это определение В.О.Ключевского соответствует схеме управления предиктор-корректор в случае, когда **предиктор высшего внутриобщественного уровня не локализован в какой-то специфической социальной группе либо в структуре государственного аппарата или иного общественного института, например, — в Академии наук**.

Эти два афоризма адекватно характеризуют многовековой кризис концептуально не определённого управления на Руси. Эта проблематика освещена в работе ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”[1]. Поэтому в разделе 3.3.4 мы затронем эту тему только в некоторых аспектах.

---

[1] В серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г.

3.3.4.1. Предъистория Руси

Если говорить о предъистории вопроса, то кратко её можно изложить так.

Русь — одна из древних региональных цивилизаций планеты. Каждая региональная цивилизация характеризуется не её образом жизни в ту или иную историческую эпоху, а теми идеалами, которые она несёт в своём духе (эгрегоре) сквозь века и тысячелетия, и от которых её реальная жизнь на её историческом пути может удаляться сколь угодно далеко в пределах Божиего попущения. **Как объективное явление *смысл жизни региональной цивилизации* — это воплощение её идеалов в жизнь.** И это воплощение идеалов может протекать и как миссия в Промысле Божием, и как отсебятина в пределах Божиего попущения — в зависимости от сути этих идеалов и избранных путей и средств их воплощения в жизнь.

> **Смысл жизни Руси — стать Святой Русью, как это издревле декларируется в её самоназвании[1], т.е. воплотить в жизнь объективную праведность, а не то или иное понятие о «святости», которое выработано в той или иной традиции вероисповедания, обслуживающей паразитическую власть “элиты” над простонародьем.**

Если характеризовать жизнь Руси в период её предъистории (т.е. в тот период её бытия, от которого до нас не дошли

[1] Самоназвания у разных культур разные: Франция — «прекрасная»; Англия — «добрая, старая», хотя зарекомендовала себя перед остальным миром — прежде всего *цинизмом и вероломством;* один из шлягеров США — «Happy Nation» («Счастливая нация»; и в Декларации независимости США в первой же фразе говорится: *“Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равными и наделены Творцом определёнными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу, стремление к счастью”*) и т.п.; и только Русь — «святая», однако декларативное самоназвание — это одно, а святость как жизненный факт — это другое.

письменные хроники, тем более, — оригинальные)[1], то на основании отрывочных сведений зарубежных хроник, собственных сказок и былин Руси, дошедших с тех времён, данных археологии, можно говорить о том, что:

- Русь изначально формировалась как цивилизация этнически разнородная, сплачиваемая единством Русского языка[2] и общностью миропонимания на его основе. Т.е. смысл её жизни — идеалы — как в явной, так и в неявной форме запечатлены в Русском языке[3], и в основе идеалов и миропонимания лежит природная органичность Русского языка[4].
- В период предъистории на Руси господствовал компактно-общинный уклад жизни и хозяйственной деятельности. При этом:
  - Жреческая власть — власть концептуальная — не была уделом каких-либо обособившихся от остального общества социальных групп: каст — как в Индии *брахманы*; кланов — как в иудаизме *Левиты*; профессиональных корпораций, приобщение к которым новичков регулируется «внутренним регламентом» каждой из них, — как в разных «эзотерических сообществах» Востока и в масонстве Запада.

---

[1] Об этом более обстоятельно см. работы ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации” и “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”.

[2] Хотя этнические языки входивших в её состав племён и народов могли существовать параллельно русскому на протяжении многих веков и обогащать его как своим лексиконом, так и специфическими воззрениями на жизнь Природы и общества.

[3] Из публичных деятелей кое-что из этого до сведения широкой публики, утратившей понимание глубинного смысла своего родного языка, на протяжении ряда лет доводит М.Н.Задорнов.

[4] Т.е. Русский язык — явление природное, а не ограничено социальное. Более обстоятельно об этом см. работу ВП СССР “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”, а также материалы сайтов, посвящённых Всеясветной грамоте.

Жреческий статус на Руси был доступен для каждого, кто был способен обрести и обретал соответствующие знания и навыки, на основе того, что всё общество по факту деятельности признавало за человеком этот статус либо отказывало ему в нём.

Т.е. **предиктор на Руси изначально был общенародным — отчасти профессиональным, а отчасти на основе совмещения в жизни одного человека жреческих функций с какими-то иными видами деятельности.**

- Программно-адаптивный модуль был представлен княжеско-боярской профессиональной корпорацией. Она, как и жречество, тоже не была кланово обособленной от остального общества, но была открыта для приобщения к ней всех тех, кто мог выполнять соответствующие функции правления — проведение в жизнь решений выработанных жречеством[1].
- Если изъясняться в терминологии наших дней, то и жречество, и князья с боярами были функционально специализированным профессиональными корпорациями «федерального уровня»[2], в том смысле, что войти в

---

[1] При этом военное дело тоже входило в их компетенцию. И соответственно тот факт, что она была общенародной отражён в былинах: Илья Муромец — крестьянский сын, Добрыня Никитич — боярский, а в некоторых версиях былин — княжеский, Алёша Попович — из «духовных».

[2] Былинные «калики перехожие» — часть жречества. Их «перехожесть» — источник информированности жречества о положении на местах, один из факторов его единения с народом и основа его «федерализма».

Следы того, что князья и бояре изначально тоже были корпорацией «федерального уровня», сохранялись и длительное время в послекрещенские времена: съезды князей решали, кому из князей, где княжить; Великий Новгород сам решал, кого из князей пригласить на княжение, продлить договор с князем либо изгнать его досрочно.

Другое дело, что в послекрещенские времена, съезды князей превратились в склоки о старшинстве и в делёж изначально «федерального бюджета» (Ельцинское «берите суверенитета, кто сколько

→→→

деятельность каждой из них мог выходец из любого региона Руси, если он проявлял соответствующие личностные и деловые качества, а исполнять возлагаемую на него миссию он мог вдали от места своего рождения соответственно потребностям Руси в целом, своим навыкам, творческому потенциалу и оказываемому ему доверию.

В нашем понимании Всемирной Истории кризис этого жизненного уклада начался в первом веке новой эры. Он — следствие того, что **жречество Руси неадекватно прореагировало на события в Палестине, известные как проповедь Христом в его первое пришествие *Учения о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве*[1].**

Неадекватность его реакции на события в Палестине

может» — того же поля «ягодка»). А вече в Новгороде, хотя и было на протяжении веков правомочно призывать и изгонять князей, выбирать посадников, не обладало концептуальной властностью (в противном случае именно Новгород стал бы собирателем земель Русских, а не Москва).

Понятно, что изначально князья в обоих вариантах приходили на княжение со своей дружиной — боярами и простыми дружинниками, которые со временем могли стать боярами и князьями — в зависимости от успешности в делах и общественного признания.

[1] *«Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие* (Матфей, 5:20). *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих»* (Матфей, 20:25 — 28)».

В исторически реальном христианстве это Учение объявлено ересью и замещено иным.

выразилась в том, что жречество Руси не приняло на себя ответственности за судьбу человечества, чем внесло свой вклад в создание безраздельной многовековой монополии *заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога* на делание глобальной политики[1]. Вследствие этого — её собственного — акта выражения *беззаботности глобального масштаба,* Русь стала объектом *попущения заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога* действовать в отношении неё по способности.

В ходе кризиса Руси изначальной, развивавшегося на протяжении девяти веков первого тысячелетия:

- Жречество деградировало, «скурвилось» и стало знахарством, погрязнув в эгоизме и мелочном личностном своекорыстии[2].
- Княжеско-боярская корпорация, сталкиваясь с фактами несостоятельности знахарства в деле выработки политического курса, возомнила о своей способности осуществлять *полновластье — управление по полной функции*.
- Обе корпорации втянулись в процесс “элитаризации”[3], и между ними возник конфликт на тему «кто на Руси главнее».
- Но в этом же конфликте их объединяла и зависть к тому “великолепию”, в каком жила “элита” соседней Византии[4], вследствие чего партия «прогресса» в составе корпорации знахарей, устав от кризиса, дала санкцию на крещение Руси

[1] Обоснование этого утверждения представлено в работах ВП СССР: “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”, “Оракул: социальный институт и политтехнология”.

[2] Наина Киевна в сказке братьев Стругацких “Понедельник начинается в субботу” — олицетворение этого типа знахарей: душонка мелкая, но «колдует по-маленьку».

[3] О том, что такое “элитаризм” и из каких нравственных предпосылок он проистекает, см. в аналитической записке ВП СССР “Праведный произвол против юрисдикции рабовладения” из серии «О текущем моменте» № 5 (77), 2008 г.

[4] Точно также 1 000 лет спустя конфликт между косной ЦК-шной и «прогрессивной» либерально-буржуазной “элитами” СССР был разрешён их объединением на основе примитивной зависти к внешнему “великолепию” жизни “элит” Западной Европы и США.

партии «прогресса» в составе княжеско-боярской корпорации, которая эту санкцию реализовала в ходе «перестройки» тех лет, получившей в официальной “элитарной” истории название «Крещение Руси святым равноапостольным князем Владимиром Красно-Солнышко»[1], и спустя два века закономерно приведшей к катастрофе государственности, оказавшейся неспособной отразить Батыево нашествие.

- В результате знахарство, сдав Русь под внешнее управление, оказалось у себя на Родине на положении *никчёмных* **холопов**, от которых новым «хозяевам жизни» необходимо избавиться, чтобы быть безраздельно властными на Руси[2].

Крещение и превращение исторически реального христианства в официальную религию общества стало тем рубежом, который разделил предъисторию и историю Руси.

Крещение прервало *самобытное развитие Руси, что и составляло суть её предъистории,* поскольку после крещения вся история Руси:

- борьба её народов за воплощение в жизнь идеалов, характеризующих Русь как региональную цивилизацию,

---

[1] Как гласит легенда, «испытатели веры», посланные Владимиром в разные страны, по возвращении из Византии в Киев высказались в пользу византийского “великолепия”: *«Ибо, — сказали послы, — когда стояли мы за службой в Константинопольском соборе святой Софии, не знали, где находимся — на небе или на земле»...* Эта мотивация сродни тому, что покурили дурмана, словили кайф и решили, что это — и есть норма жизни, предписанная Богом (в сочетании с высказанным Владимиром утверждением, что *«веселие Руси есть питиё»*, — такое уподобление впечатлений посланцев от службы в Софийском соборе Константинополя кайфу от дурмана — не может считаться притянутым за уши).

[2] Так в Европе заправилы библейского проекта избавились от друидов, о которых теперь снимают карикатурные фильмы: серии мультиков и костюмированных комедий «Про Обеликса и Астерикса». Причём, судя по этим фильмам, французы с удовольствием глумятся над жизнью своих предков — галлов.

- и борьба её “элиты” за то, чтобы реализовать на Руси очередное зарубежное “великолепие”, уничтожающее Русь как *объективно своеобразную суть, издревле называемую «Русью»*.

При этом необходимо обратить внимание ещё на одно обстоятельство: идея, идеал, характеризующий Русь как самобытную региональную цивилизацию — *«Русь — святая»,* — по своей сути такова, что она не может быть чьей-либо персональной «интеллектуальной собственностью», в силу чего она сама и дело её воплощения в жизнь принадлежат к *так называемой ныне* «неавторской культуре», которая не предполагает персональных «авторских и смежных с ними прав», и соответственно — подразумевает развитие общества и всякой личности на основе принципа общедоступности любой информации.

Это не отрицание роли личности в истории и не пренебрежение к творческому потенциалу и вкладу в развитие общества тех или иных конкретных людей в прошлом, настоящем и будущем, а иное понимание личности (как социального явления) и роли личности в истории.[1]

После крещения этот системообразующий принцип «неавторской культуры» был подменён иным системообразующим принципом — принципом персональных авторских прав как на малые идейки и делишки, так и на *большие Идеи и Дела — общественной в целом (вплоть до общемировой) значимости.* И Владимир-креститель **—** вывеска-марионетка партии «прогресса»

[1] Но не допустимо подменять вопрос об обеспечении обществом людей, занятых тем или иным творчеством, вопросом о персональных авторских и смежных правах, как средстве коммерческой эксплуатации творческих достижений их авторами, поскольку юридический институт «авторских и смежных прав» в библейской культуре — прежде всего инструмент управления распределением информации и научно-техническим прогрессом со стороны заправил корпорации скупщиков «авторских и смежных прав».

той эпохи — первый[1] из таких “авторов” больших Идей и Свершений, на которых впоследствии «записывался гешефт»[2] и списывались преступления правящей на Руси “элиты”.[3]

И именно из идеи персональных авторских прав на идеи и дела проистекают такие порочные явления как культ личности (без различия нравов культовых личностей: начиная от Христа и кончая самыми подлыми и мелкими уголовными «паханами») и ещё более мерзкий культ должностей и чинов, коему сопутствует возведение глупостей и банальностей, выдаваемых культовыми личностями и «лицами, замещающими» культовые должности, в ранг чуть ли не богооткровенных истин, которым «простые смертные» обязаны благоговейно внимать будто сами они слабы умом.

При этом работающий культ должности для заправил толпо-“элитарной” системы предпочтительнее, нежели культ личности,

---

[1] Если Рюрика, Олега (вещего) и Святослава относить ко временам докрещенской предъистории.

[2] Анекдот, рассказанный евреем в конце 1970-х гг. (т.е. порождённый в субкультуре *кое о чём осведомлённых* евреев в СССР):

Конец 1917 года. Володарский и Свердлов идут по коридору Смольного, и вдруг Володарский толкает невысокого лысого рыжеватого человека с бородкой клинышком. Тот загадочно улыбается и проходит мимо…

***Свердлов**: Ты, что?!!! Это же Ленин!!!*

***Володарский**: Яша, я недавно из Штатов, никого тут не знаю. Кто такой Ленин?*

***Свердлов**: Тс-с-с… На него записан весь гешефт…*

[3] Неудивительно, что эта традиция в силу социальной инерции воспроизводится в сплетнях и многими из тех, кто считает себя приверженцем КОБ, даже не взирая на то, что ВП СССР неоднократно заявлял о своей приверженности принципам неавторской культуры. Однако многие КОБ-«овцы», выросшие на этой подмене принципов и идей цивилизационного строительства на Руси, озабочены проблемой выявления персонального состава ВП СССР и авторства материалов КОБ, но не обретением концептуальной властности с целью развития КОБ и воплощения в жизнь её идеалов — святости Руси и Царствия Божиего на Земле, созидаемого самими людьми в Божьем водительстве.

поскольку не требует *действительно выдающейся личности, которую в таковом качестве приняло бы общество:* должность может «замещать» и ничтожество, а всё остальное — дело пиара и оболванивания масс.

> По этой причине единственный орден, который уместен в нынешней России, — **«За непреклонность и решительность перед лицом одуревшего начальства»**. — Вопрос только в том, кто из руководителей государства Российского окажется способен его учредить, кто сможет представлять к этой награде и кто будет утверждать указы о награждении, *одновременно воздавая должное и начальству, чьё самодурство потребовало такого рода и иных подвигов?..*

Т.е. на территории Руси и в её многонациональном обществе имеет место многовековой конфликт двух управлений:

- Одно направлено на порабощение человечества от имени Бога в русле библейского глобально-политического проекта.
- Второе направлено на созидание Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве.

И соответственно за каждой из взаимно отрицающих друг друга концепций управления, во-первых, стоит своя концептуальная власть, и, во-вторых, каждой из них свойственен свой вектор целей (точнее последовательность векторов целей, которые должны достигаться в ходе решения очередных задач в деле осуществления итоговых целей каждой из концепций).

Согласно теории управления вектор целей и вектор ошибки управления связаны соотношением:

> Вектор целей управления – вектор состояния объекта управления = вектор ошибки управления.

> Но если имеет место конфликт управлений, то состояние объекта управления, которое в одной концепции расценивается как ошибка управления, в альтернативной концепции расценивается как успешное достижение цели.

Это утверждение справедливо в отношении всех взаимно не совместимых целей (как по сути каждой из них, так и по приоритетности в иерархии вектора целей), входящих в вектор целей, свойственный каждой из конфликтующих концепций. *Но оно же не распространяется на совпадающие цели, которые в силу разных объективных и субъективных причин могут быть общими в конфликтующих концепциях.*

Соответственно конфликту управлений по двум взаимоисключающим друг друга концепциям — всё в жизни Руси в целом и во множестве мелочей программируется тем, как различные социальные группы в составе её общества, а также и выпадающие из основной статистической массы индивиды[1], относятся к каждой из концепций управления в своём «внутреннем» мире (в мыслях) и в общем всем «внешнем» мире.

Если задаться рассмотрением этой проблематики, то неизбежен принципиально значимый вывод — спустя примерно 1 000 лет после крещения Русь преодолела в своём историческом развитии рубеж, после которого качество её общества и культуры по сути изменились, хотя по внешней видимости вроде бы ничего и не произошло:

- До 1988 г. в нашем обществе ни одна из названных концепций управления не осознавалась в *качестве именно концепции управления,* и соответственно этому не могли быть поставлены вопросы:
  - о разграничении концепций в истории и в текущей политике,
  - о происхождении каждой из них,
  - о вхождении индивидов и социальных групп под власть каждой из них,
  - а также и многие другие вопросы, проистекающие из осознания явления концептуальной власти и различия

---

[1] Те, кто оказывается в «хвостах» распределений, если соотноситься с рис. 1 в разделе 1.4.

концепций управления, порождаемых её носителями по их нравственно обусловленному произволу в пределах возможностей предусмотренных Божьим предопределением бытия человечества.

В силу этого до 1988 г. конфликт управлений по обеим названным концепциям на Руси протекал в форме концептуально не определённого управления, в котором одни и те же люди, государственный аппарат в целом, общественные инициативы одними своими действиями поддерживали одну концепцию, противодействуя второй, а другими — противодействовали осуществлению первой и поддерживали вторую концепцию.

- В 1988 г. в начальный период деятельности ВП СССР по-русски были произнесены и написаны слова «концептуальная власть», в результате чего мы вошли в эпоху разрешения концептуальных неопределённостей управления и искоренения концептуально не определённого управления как явления общественной жизни в глобальных масштабах.

И надо понимать, что этот процесс после произнесения слов «концептуальная власть» не может протекать сам собой на основе безсознательных автоматизмов поведения людей, а может осуществляться только осознанно-волевым порядком в деятельности *множества людей, которое в перспективе должно вобрать в себя всё человечество (т.е. речь идёт о множестве, расширяющемся до границ человечества)*.

Осознав этот принципиальный вывод, вернёмся к рассмотрению процессов управления на Руси в пред- и в послекрещенский период: с 989 г. по 1988 г.

Крещение Руси можно считать тем рубежом, с которого в нашем обществе началась история толпо-“элитаризма” как сложившегося социального явления:

Т.е. до начала кризиса в первом веке н.э. — общество Руси изначальной не было толпо-“элитарным” (его действительно можно характеризовать как **первобытно-общинное**), а на протяжении первого тысячелетия до крещения общество медленно втягивалось в толпо-“элитаризм” в силу того, что его культура ни

к началу кризиса, ни к его завершению крещением (положившем начало новому кризису) не достигла того качества развития, при котором:

- человечный тип строя психики осознаётся всеми как единственно достойный для индивида, начиная с подросткового возраста;
- все достигают человечного типа строя психики к началу юности;
- а утратить человечный тип строя психики под воздействием любых причин — стыдно так, что, — как кажется, — лучше бы умереть, сквозь землю провалиться или бежать куда-нибудь на край света с глаз людских.

Предъявлять какие-либо претензии по поводу несовершенства культуры Руси изначальной к предкам — глупо; точно так же, как глупо предъявлять претензии к ребёнку о том, что он не обладает качествами взрослого СОВЕРШЕННОГО человека, полностью освоившего генетически заложенный потенциал развития в русле Божьего предопределения и живущего на этой основе.

Так и общество Руси изначальной было обществом, не освоившим потенциал развития культуры и генетический потенциал людей, но оно не было порочным и зашедшим в тупик безъисходности.

3.3.4.2. История толпо-“элитаризма” на Руси

Толпо-“элитаризм” — социальное явление, характерное для культур всех региональных цивилизаций в историческом прошлом и в современности, но в каждом обществе он имеет свою специфику, обусловленную как предъисторией общества, так и текущей политикой, работающей на осуществление некоего будущего. Толпо-“элитаризм” на Руси также имеет свою специфику и отличается от толпо-“элитаризма” Европы, Азии, США, менее успешных бывших колоний «великих» европейских держав.

Мы будем рассматривать его последовательно на историческом периоде от крещения Руси Владимиром в 989 г. до

1988 г., и последующие времена, поскольку после 1988 г., в силу действия названных выше причин, это уже — другой по структуре и протекающим в нём процессам толпо-“элитаризм”.

Классовое разделение общества[1] на основе специфических функций социальных групп в общественном объединении труда и в политике, *на чём построена марксистская теория «общественно-экономических формаций» и смены формаций под воздействием объективности процесса развития производительных сил общества и классовой борьбы,* — имеет место в истории; а развитие производительных сил и классовая борьба действительно играет свою роль и обуславливает переход от одних формаций к другим.

Однако реально это не стихийно-исторический процесс, как его представляет *«мрак*-сизм», а объективный процесс, *издревле* управляемый по субъективной воле и по способностям носителями *концептуальной власти жреческого либо своекорыстно-знахарского характера*. Об этом «мраксизм» умалчивает, поскольку является идейным оружием заправил библейского проекта порабощения человечества и охраняет их монополию на безраздельную власть над обществами помимо Бога.

Для рассматриваемой нами проблематики характера управления на Руси в 989 — 1988 гг. учение об общественно-

---

[1] В.И.Ленин дал определение общественного класса:

«Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе *труд (было бы точнее сказать: присваивает себе продукт чужого труда — наше замечание при цитировании)* другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (В.И.Ленин, Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, стр. 15). Последнюю фразу В.И.Ленина надо было продолжить словами: «и в политической системе общества».

экономических формациях и переходе от одних формаций к другим под воздействием развития производительных сил общества — имеет значение только в одном аспекте: *родоплеменной толпо-“элитаризм” объективно не совместим с технико-технологической цивилизацией, основанной на коллективном разнородном труде и профессионализме, и нуждающейся в предельно высоком качестве управления во всех сферах жизни общества как на микро-, так и на макро- уровнях.* Об этом говорилось ранее в разделе 3.3.2, и это необходимо помнить для того, чтобы осознавать специфику толпо-“элитаризма” на Руси и адекватно оценивать его перспективы.

Для понимания специфики толпо-“элитаризма” на Руси необходимо вникать в проблематику нравов, мировоззрения, организации психики — личностной и коллективных, выражающихся в этике людей — в их поведении. Социальные группы могут разграничиваться на основе именно такого подхода к их типологизации, которая в силу взаимосвязей статистик *«функции, выполняемые в общественном объединении труда» — «необходимые для выполнения этих функций организация психики, мировоззрение, нравы»* — во многом, *но не во всём,* будет совпадать с классовым подходом «мраксизма». Такого рода взаимосвязи статистик в марксизме обозначались словами «классовое сознание», «классовая мораль» и т.п.[1] Однако совпадение структуры общества, выявляемой на основе политико-экономического (классового) подхода, со структурой, выявляемой на основе организационно-психологического подхода, не во всём будет полным:

- каким-то подмножествам (а не только индивидам) в составе классов не будут свойственны характерные для данного класса психические особенности — «классовая мораль», «классовое сознание», хотя по всем политико-экономическим

[1] Ограничив миропонимание марксистов произнесением этих слов, «мраксизм» уклонился от того, чтобы войти в рассмотрение проблематики организации и функционирования психики личности, коллективов, и обществ. Это стало одним из факторов обеспечения управленческой несостоятельности сугубо «классового подхода» марксизма.

признакам это будут типичные представители своих классов (иначе говоря, они будут психологически своеобразной подгруппой внутри класса, выделяемого в обществе по политико-экономическим признакам);

- наряду с этим какие-то другие психологические типажи будут статистически значимо представлены в нескольких политико-экономических классах одновременно.

Если сопоставлять толпо-“элитаризм” на Руси в его историческом развитии с толпо-“элитаризмом” США, то принципиальное его отличие от США в том, что предъистория Руси с началом эпохи толпо-“элитаризма” не была обнулена, в силу чего оказывала и *продолжает* оказывать своё воздействие на жизнь и перспективы нашего общества. Это обстоятельство выразилось в специфике всех социальных групп сложившихся в обществе в процессе перехода к толпо-“элитарному” укладу и выделяемых на основе организационно-психологического подхода.

- “Элита” на Руси сложилась на основе княжеско-боярской профессиональной корпорации. В состав “элиты” также вошли наиболее богатые представители купечества, духовенство РПЦ с уровня выше приходских священников и священники наиболее богатых и «престижных» приходов. Кроме них в “элиту” вошла та часть наследников докрещенского знахарства, которой было всё равно, на основе какого именно вероучения и эгрегориальной системы[1] заниматься выпасом подвластной толпы. “Элита” в таком её составе узурпировала сферу управления на профессиональной основе. Её представителями двигала убеждённость *«мы — лучше, чем они, и потому имеем право на то, о чём они не должны даже мечтать…»*.[2]

---

[1] Об этом в материалах КОБ см. работы ВП СССР: “К Богодержавию…”, “Оракул: социальный институт и политтехнология”, “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г. (разделы: 3. “«Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности” и 4. “Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества”).

[2] Одна из родственниц Л.Н.Толстого на рубеже XIX — XX вв. была

→→→

- Тягловый люд — простонародье, занятое вне сферы управления. Это — крестьяне, ремесленники, мелкое купечество, — те, чья деятельность не обеспечивала богатства, кто платил налоги (подати), а не жил и действовал на основе финансирования, источником которого были налоги (подати), собираемые с других. К этой группе можно отнести и рядовых дружинников — профессиональных воинов, хотя при этом надо отметить, что в случае отличия в боях и успехов в интригах у них были шансы войти в состав “элиты”.
- Как и во всех толпо-“элитарных” социальных системах появился статистически значимый слой «отбросов общества» — всевозможные нищие («голь перекатная»), деклассированные элементы, профессиональные разбойники и воры.
- Перешедшая на конспиративное положение часть знахарства, не принявшая библейские культ и вероучение, сохранившая приверженность различным ветвям докрещенских вероучений и магическим практикам на их основе.
- Отдельные индивиды в разные времена на протяжении всей истории поднимавшиеся в своём нравственно-психологическом **личностном** развитии до уровня, на котором они ***хотя бы однократно в жизни*** *осуществили жреческие функции общецивилизационного (по отношению к Руси) масштаба.*

Это о них приведённый выше афоризм В.О.Ключевского *«в России центр на периферии»,* дополняемый кораническим уведомлением *«Бог лучше знает, где помещать Своё посольство»* (сура 6, аят 124), отрицающем принципы кастовости и толпо-“элитаризма” на какой бы то ни было основе.

возмущена тем, что простому рабочему во Франции доступно такое лакомство как пирог с начинкой из клубники… Этот факт мы приводим, хотя точная библиографическая ссылка забылась.

К числу этих людей можно отнести Ефросинию Суздальскую[1], Сергия Радонежского[2]; в более поздние времена — Ивана

[1] В миру — княжна Феодулия Черниговская, ставшая монахиней. Предрекла Батыево нашествие и иго, объяснив его неизбежность греховностью Руси: *«Евфросинии принадлежит страшное пророчество о нашествии татаро-монголов. Когда она в уединении размышляла в своей келье, то увидела жуткую картину: полчища кочевников врываются в русские города, жгут дома, убивают и угоняют в полон жителей. Монахиня обратилась к Богу с горячей молитвой не допустить погибели Русской земли. Но услышала в ответ, что за беззаконное житие и грехи наказание неминуемо.*

Все случилось так, как пророчествовала инокиня. Орды хана Батыя вторглись в русские княжества. Стольный город Владимир был сожжен. На их пути оказался и Суздаль. Горожане закрылись за крепостными стенами, а монахини, по настоянию Евфросинии, остались за невысокой оградой обители. Архангелы защитят монастырь, так пророчествовала святая. Предсказание полностью сбылось. Разграбив город, войско обошло стороной монастырь» (см.: http://www.pravda.ru/print/culture/cultural-history/museums/264725-evfrosinija-0).

[2] «Дмитрий Донской является перед походом в обитель св. Сергия. Для чего? — спросим мы. К святым, имеющим Духа Святого, приходят перед важными решениями, советоваться, чтобы их выслушать и поступить, как они скажут. “Вам дóлжно нас слушаться”, — сказал в своё время св. Феодосий Печерский князю. Ведь если у святых спрашивают о каком-нибудь деле, то через них отвечает Дух Святой — Божие помышление о данном положении вещей. И вот, что же мы наблюдаем! Дмитрий Донской торопится, он с трудом соглашается отстоять обедню и отказывается после обедни идти в трапезную откушать, чтобы потом поговорить с св. Сергием. Он очень волнуется. Велеречиво говорит подобострастный церковный историк в оправдание самодержцу: гонцы один за другим приносят ему известия о приближении Мамая. Придя в обитель за советом у Духа Святого, можно было бы гонцам приказать малое время обождать у ограды. Св. Сергию приходится убеждать князя не торопиться. Невольно возникает сомнение: не пришёл ли князь уже с готовым решением: во что бы то ни стало принять битву, а св. Сергию, как молитвеннику (у каждого своё занятие), надлежит только помолиться и благословить. Это невольно напоминает будущих воинственных христолюбцев: “ты знай служи молебен на победу, не твоё дело рассуждать о делах воинских и

→→→

государственных” *(типичные для “элитариев” притязания на то, чтобы «ухватить Бога за бороду»: наше замечание при цитировании)*. Но здесь ещё не последующие покорные не Духу Святому, а земным владыкам подобострастные или, напротив, забитые и безмолвствующие священнослужители, здесь великий святой посланник Христа. У него достаточно силы убедить нетерпеливого воина (если уж он сам пришёл) выслушать некоторые святые слова. И вот что сказал Дух Святой устами великого святого Донскому: сражение, если оно будет допущено, явится небывалым по кровопролитию — не лучше ли (вежливость Духа Святого: не приказание, даже не настойчивый совет, а ласковое убеждение) покорностью и данью умиротворить татар: “Прежде, господине, пойди к ним с правдою и покорностью, как следует по твоему положению покоряться ордынскому царю”. Дмитрий молчит. И тогда св. Сергий снова начинает говорить, делает как бы намёк: “Ведь и Василий Великий утолил дарами нечестивого царя Иулиана и Господь призрел на смирение Василия и низложил Иулиана”. Но не внемлет Донской. И св. Сергий говорит уже открыто: “Враги хотят от нас чести и злата, дадим это. Отдай им, господин, честь и злато, и Бог не попустит им одолеть нас: Он вознесёт тебя, видя твоё смирение, и низложит их гордость”. Вот какова была беседа св. Сергия с князем Дмитрием. И если историк имеет хотя бы малейшее представление, что такое христианство, Кто есть Дух Святой и кто посланник Божий (святой) в церкви Христовой, он обязан сделать правдивый вывод: Господь устами св. Сергия просил земного владыку не проливать понапрасну реки человеческой крови, а положиться на волю Божию, отдав честь и золото Мамаю, и при этом Господь обещал (вот где истинное предсказание, но уже не судьбы, а великой награды за послушание слову Духа Святого) полное сокрушение силы татарской. Как? Конечно, чудом Божиих судов.

И вот что необходимо ещё принять к сведению. То, что советовал св. Сергий Донскому, вполне соответствовало завету предков кн. Дмитрия: и Александр Невский, его прапрадед, и его дед, Иоанн Калита копили силу, не растрачивали её, жалели жизни христианские: в опасных случаях предпочитали платить не жизнями, а деньгами. Но не только предки, но и потомки Донского поступали так же: Василий (сын Дмитрия) одержал бескровную победу над несметными полчищами Тамерлана. Но если эту последнюю, как мы показали в 13-й главе, можно назвать чудом Божиим, то бескровное поражение Ахмата, царя ордынского, правнуком Дмитрия Иоанном III следует приписать исключительно выдержке этого государя; зная, как все требовали от него

→→→

кровопролития, например жестокое послание к Иоанну III архиеп. Ростовского Вассиана, изумляет святое хладнокровие этого князя.

Дмитрий не послушался совета Божия и, таким образом, вступил на путь судьбы, подвергая действию судьбы и государство, за которое он ответствен. Истинный христианин, т.е. руководимый Духом Святым, идёт, как зрячий, путём Божиим; христианин, не желающий послушания, подобно язычникам, увлекается слепой судьбой. Судьба бывает счастливая и несчастная, и характерной особенностью жизни по судьбе является участие в ней несчастных или счастливых случайностей, игры стихий. Житие сохранило нам важную подробность. Когда св. Сергий говорит слова Божии, призывает Дмитрия к смирению и возвещает великую милость за это смирение — низложение врага, то житие не упоминает, каким голосом было произнесено это увещание: очевидно, простым, всем слышимым. Но, когда Дмитрий прощается со св. Сергием, предпочитая свою волю, а не Божию, св. Сергий вдруг наклоняется к нему и шепчет: ты победишь. Шёпотом передаются слова стыдные, которые неприятно говорить вслух. В чём же здесь дело? Св. Сергий, конечно, имеет дар ведения судеб людских. По любви к ближнему он сообщает и Дмитрию его судьбу. Но в сравнении с только что возвещённой Божией волей, это дело личное, жалкое и произносится оттого шепотом.

И вот на поле Куликовском сбывается эта шёпотом предсказанная победа, но какой страшной ценой и поистине вследствие счастливой случайности — игры стихий. Об этом сообщают все учебники истории. Происходит разговор между двумя начальниками засадного полка, разговор потрясающий: молодой князь Владимир в отчаянии, следя за битвой, говорит воеводе Волынскому *(согласно неофициальной версии истории — законспирированный знахарь-язычник, маг, который вслед за победой на Куликовом поле намеревался осуществить ниспровержение иерархии РПЦ и возродить власть языческой иерархи; однако не свершилось по не зависящим от него причинам: наше замечание при цитировании):* смотри, смотри, все христианские полки лежат мертвыми. Почему мы стоим? Но опытный воин предвидит возможность поражения и засадного полка. Он надеется, что ветер переменится и перестанет дуть в лицо русским. И ветер меняется: русские одержали победу. Блистательную?.. Когда “сочли живых”, то оказалось, что их 40.000, а было 400.000 — 360.000 пали. Тогда ведь не сотнями миллионов исчисляли население и даже не десятками (двумя столетиями позднее в начале XVI века численность населения России оценивается не более, чем в 7 — 9 млн. человек; границы проходили в

→→→

Грозного[1], А.С.Пушкина[1], А.С.Хомякова[2], Ф.И.Тютчева,

районе Нижнего Новгорода, Рязани, Вязьмы и Чернигова: наше пояснение при цитировании — см., например http://www.nameofrussia.ru/person.html?id=84). Страшно оскудела Русская земля.

А золото, которое не хотел отдать Донской, пришлось в течение пяти лет всё отдать татарам, ибо пять лет хан Тохтамыш грабил и уничтожал беззащитную страну» (Пётр Константинович Ива́нов. “Тайна Святых. Введение в Апокалипсис”, книга, достойная прочтения, — приводится по публикации в интернете: http://www.damian.ru/Cerkov_i_sovremennost/IvanovPK/ivanov_pk_taina_sviatyh.htm).

[1] Единственный про-Русски концептуально властный царь с трагической судьбой в силу агрессии — в том числе и против него лично — враждебной Руси концептуальной власти и её исполнительной периферии на Руси. См. А.Б.Мартиросян. “Заговор маршалов. Британская разведка против СССР”, Москва, «Вече», 2003 г. (одна из публикаций этой книги в интернете: http://militera.lib.ru/research/martirosyan_ab/). Кроме того, история его царствования была оболгана как его политическими противниками, так и врагами Руси.

Недавние примеры такого рода.

Первый — сериал “Иван Грозный”, показ которого телеканал «Россия» начал 12.05.2009 г. Психологические типажи, на которых сценаристы и постановщики сериала «напялили роли» Василия III, Елены Глинской, Ивана Васильевича и некоторых других, — не соответствуют алгоритмике реальной истории Руси.

С первых же серий фильма ясно: сериал — это проект РПЦ, поскольку на фоне кровавых княжеских мафиозно-клановых разборок, в которых трудно найти хотя бы одного положительного героя, кристально чистыми выглядят только представители иерархии РПЦ — Максим Грек, митрополит Макарий. Но авторов проекта выдаёт их приверженность к павлианству, которое по мнению Л.Н.Толстого, подменило собой учение Христа в жизни исторически реального христианства. Так в фильме молодой Иван штудирует Деяние апостолов и записывает главный фрагмент из послания апостола Павла Римлянам, гл. 13:1. *«Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены»,* — т.е. такая формулировка в общеполитическом контексте “элитарного” правления подразумевает, что проповедующие это мнение «власти» — это «власти

→→→

А.К.Толстого, группу «К.Прутков» (в её составе был и А.К.Толстой), В.И.Бельского и Н.А.Римского-Корсакова (авторы либретто и музыки оперы “Сказание о невидимом граде Китеже и

милостью Божией», а не узурпаторы, действующие в пределах попущения Божиего. И для современных отечественных “элитариев” и их главных идейных покровителей в россионском «буржуинстве» — иерархии РПЦ — *убедить народ в том, что и они тоже «от Бога установлены», — актуальнейшая задача*. Но для этого надо придать забвению заповедь Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так…»,* — что иерархи и делают без стыда и зазрения совести

— Всё показано зрелищно, хотя и несколько занудно, с претензией на экранизацию исторической правды, вот только, в народном фольклоре почему-то нет плохих оценок Ивана Грозного… Да и как художественное произведение этот сериал гораздо ниже фильма, произведённого С.М.Эйзенштейном под кураторством И.В.Сталина.

Второй — фильм Павла Лунгина “Царь”, с «огромным успехом» показанный на Каннском (2009 г.) кинофестивале.

[1] Об этой составляющей его творчества прямо говорят строки “Гавриилиады”: *«С рассказом Моисея / Не соглашу рассказа моего: / Он вымыслом хотел пленить еврея, / Он важно лгал и слушали его. / Бог наградил в нём слог и ум покорный. / Стал Моисей известный господин. / Но я, поверь, — историк **не придворный**, / Не нужен мне пророка важный чин!»* — по отношению к библейскому персонажу “Моисею” всё предельно точно, хотя жизненно реальный Моисей был иным. “Поп и работник его Балда” — концептуально-альтернативная «сказочка» по отношению к библейскому проекту порабощения человечества.

См. также в материалах КОБ см. работы ВП СССР: “Руслан и Людмила” (Развитие и становление Русской многонациональной цивилизации и её государственности в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А.С.Пушкина), “Медный всадник — это вам не медный змий…”, “Домик в Коломне”, “Размышления при прочтении «Сцен из Фауста» А.С.Пушкина”.

[2] О его вкладе см. в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, см. также его стихотворение “России”, приводимое в работе ВП СССР “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года”.

деве Февронии”[1]), М.А.Булгакова (“Мастер и Маргарита”[2]), И.В.Сталина[3]. Однако имена большинства таких людей, как говорится, «Бог весть…». Кроме того, некоторые деятели культуры вплотную подходили к рубежу жизнеречения и осознанного разграничения концепций: среди них М.Ю.Лермонтов, Н.В.Гоголь[4], святитель Игнатий (Брянчанинов)[5], Л.Н.Толстой[6].

Эти психологически специфические группы присутствуют в структуре общества на Руси на протяжении всей истории её толпо-“элитаризма” по настоящее время, пройдя через все сменившие друг друга общественно-экономические формации,

---

[1] Комментарии к этой опере см. в работе ВП СССР “Мёртвая вода”.

[2] Об этом произведении см. работу ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[3] Его жреческая деятельность освещена в работах ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”.

[4] “Мёртвые души” — это очень глубоко и точно. Указание на угрозу диктатуры «великого комбинатора», олицетворённого П.И.Чичиковым, это куда глубже страшилок Ф.М.Достоевского о диктатуре «великого инквизитора». Но не было понято своевременно, не понимается большинством и сейчас…

[5] См. его записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви», написанные в период 1862 — 1866 гг. (епископ Игнатий, действительно достойнейший церковный мыслитель XIX века, умер в 1867 г.). С его записками можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464.

Актуальны они и доныне, но синоду РПЦ и при царизме, и при Советской власти, и в постсоветской Россионии — не до них: есть дела поважнее — надо воцерковлять «заблудших», организовывать выпас и «стрижку» воцерковленной «паствы»…

[6] См. его статью “Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении” (приведена в качестве приложения 2 в работе ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” по публикации в журнале “Слово”, № 9, 1991 г., стр. 6 — 10). В ней Л.Н.Толстой показывает факт подмены учением апостола Павла учения Христа в жизни исторически реальных христианских церквей.

обретая в каждой из них свои классовые (организационные) формы и сбрасывая устарелые при смене формаций[1].

С вопросом о том, как возникают психологически своеобразные социальные группы и какое место они занимают в структуре общества, связан вопрос о функционировании общественных институтов[2].

---

[1] В смысле принадлежности основной статистической массы их представителей к определённым политико-экономическим классам соответствующих формаций, если пользоваться марксистской терминологией.

[2] Одним из них является государственность, понимаемая многими как машина классового угнетения одними классами других, что неправильно.

«Государство — политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью сохранить существующий порядок и подавить сопротивление других классов. Государство возникло в результате раскола общества на классы как орудие эксплуататорского класса для подавления эксплуатируемого народа» (“Философский словарь” под ред. акад. И.Т.Фролова, Москва, «Политиздат», 1981 г., стр. 77).

Государственность и государство — не одно и то же явление, якобы обозначенное разными, хотя и однокоренными словами:

«Признаками государства являются: 1) наличие системы особых органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих функции государственной власти; 2) право, закрепляющее определённую систему норм, санкционированных государством; 3) определённая территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства» (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, «Советская энциклопедия», 1986 г., стр. 330).

Первое и второе из этого списка представляет собой формализованные компоненты государственности. Ещё одна компонента государственности — законы не писаные, т.е. некодифицированные этика и практика выработки, принятия и осуществления управленческих решений госчиновниками. Всё это вместе — **государственность, как субкультура управления на профессиональной основе:** главное это, а классовое угнетение — это специфика соответствующей общественно-экономической формации.

→→→

Этот вопрос необходимо рассмотреть, поскольку внутренняя неоднородность названных выше социальных групп, которая может быть выявлена на основе особенностей психики представителей подгрупп, входящих в каждую группу, в интересующих нас аспектах связана с реакцией индивидов на функционирование всей совокупности общественных институтов, включая предиктор и программно-адаптивный модуль в каких бы организационных формах они не были бы представлены в ту или иную историческую эпоху.

Прежде всего необходимо отметить, что кризис общества это — утрата в большей или меньшей мере общественными институтами их функциональности. Вне зависимости от причин, вызвавших кризис, и форм, в которых он протекает[1], люди, реагируя индивидуальным образом на утрату функциональности общественными институтами, порождают статистику распределения общества по одним и тем же — *не зависящим от исторических обстоятельств* — разновидностям поведения:

1. «Прогнуться» под кризис, не противиться ему, выживать в нём, не оказывая антикризисного воздействия на факторы, в которых выражается кризис и которые порождают кризисные явления. Их позиция: «мы люди маленькие — от нас ничего не зависит», «моя хата с краю», «а что я могу поделать?» и т.п. *(если кризис — агрессия врагов, то быстрее сдаться в плен и пойти в услужение к агрессору, но никак не в партизаны; если у агрессора тоже возникнет кризис, то опять переметнуться на сторону кого-то другого; если кризис внутренний, то стать объектом политики, «этнографическим сырьём» для тех, кто делает политику,*

Если к этому добавить территорию, на которой живёт население, несущее государственность, как субкультуру управления на профессиональной основе делами общественной значимости, то это и будет государство. Т.е. государство это — население + государственность + территория.

[1] Нестроение общества, обусловленное внутренними причинами, либо война с внешними противниками на каких-то приоритетах обобщённых средств управления / оружия, либо и то, и другое.

— т.е. быть холопом, невольником и заложником заправил политики).

2. Сбежать из переживающего кризис общества в незаселённые земли или в другое общество, где, как представляется, кризиса нет, чтобы жить там «нормально», «по-человечески», как это понимается на основе «само собой разумения», обусловленного культурой, в которой вырос индивид, и не осознаваемыми порывами души к чему-то лучшему, чем есть вокруг *(таковы все эмигранты из «старого света» в «новый» в период становления и формирования обществ нынешних США и Канады; таковы же и казаки в первом поколении*[1]*)*.

---

[1] Казаки не стали «русской Америкой» — новым русским народом, альтернативным порабощённому населению "элитарного" Российского государства, вследствие того, что в их рядах не было масонства (как изначально в северо-американских колониях «Великобратании»), которое бы проводило политическую волю своих хозяев в жизнь, реализуя определённый политический проект, который привёл к созданию США в их исторически известном виде; а также и потому, что их собственный потребительский эгоизм не позволял породить им свою собственную концептуальную власть и под её руководством построить самодостаточную макроэкономическую систему — народное хозяйство и общество, в котором были бы представлены все отрасли — сельское хозяйство, ремесленное (а потом и промышленное) производство, торговля на профессиональной основе, государственность, наука, образование.

Как бы "вожди" нынешнего казачества не пыжились представить казачество *самобытными народами («этносами», если ссылаться на "теорию пассионарности" Л.Н.Гумилёва: о ней см. в работе ВП СССР "Мёртвая вода"),* всё же казачество — специфическое (по его функциями и образу жизни) сословие в составе толпо-"элитарного" общества Российской империи. А начиналось оно с бегства индивидов из-под власти царя и помещиков и произвольного разбоя — как основного способа добычи той продукции, которую казаки не производили сами и не желали учиться её производству, но и не могли купить в необходимом количестве после продажи сельхозпродукции собственного производства.

Единственная попытка построить «казачье государство» с полноценным многоотраслевым хозяйством была предпринята генералом П.Н.Красновым в годы гражданской войны в области

→→→

3. Остаться в переживающем кризис обществе и, активно злоупотребляя своими навыками в потоке кризисных явлений, как минимум — выживать самому «по способностям», а как максимум — завоёвывать в обществе такое положение, при котором кризисные явления индивида не очень-то и затрагивают *(кто не смог этого сделать в годы перестройки и реформ, — стали и продолжают становиться бомжами, после чего погибают во множестве в этом качестве; кто преуспел — стали «новыми русскими», изрядная доля которых вошла в “элиту” постсоветской Россионии и на основе своей нахрапистости заняла в ней многие важные позиции; ну а прочие — влачат существование «по способности» в пределах возможностей, формируемых вредительско-идиотской политикой “элиты”)*[1].

В одном из «хвостов распределения» при неспособности противостоять кризису с приемлемым по их собственным оценкам результатам этот способ реакции на кризис приводит индивида к тому, что он:

- как способ решения всех проблем — избирает самоубийство, осуществляемое в той или иной форме: от скоротечного (в петлю либо с крыши и т.п.), до затяжного на пути деградации («пьют от безпросветности в жизни»);
- либо начинает мстить всему миру, подчас «оправдывая» себя некой идейностью, представляющейся ему «высокой»

«Всевиликого войска Донского», но она не была поддержана казачеством, а позднее была дискредитирована самим же П.Н.Красновым, когда он подался в холопы к Гитлеру, за что и был казнён по приговору советского суда в 1947 г.

Да и С.Т.Разина сдали казачки сами…

[1] В предельном варианте это «спасайся, кто может», что исторически часто сопровождается мародёрством и уголовным безпределом, поскольку *после предполагаемого «спасения», тем «кто может», не хочется быть «нищими»,* — тем более, когда «добро» в катастрофе становится «безхозным» или может стать таковым в результате гибели его прежних хозяев, в чём его хозяевам можно и помочь…

(таковы подавляющее большинство террористов и иных уголовных отморозков).

4. Целенаправленно работать на поддержание и восстановление функциональности ранее сложившихся общественных *институтов (причины этого могут быть разные: собственный эгоизм, поскольку исторически сложившиеся институты обеспечивают приемлемый социальный статус и качество жизни; непонимание потребностей развития собственного общества и интересов внешнеполитических и глобально-политических сил в отношении него; а так же и стремление воспроизвести в настоящем идеализированное и мифологизированное далёкое прошлое*[1]*)*.
5. Целенаправленно работать на создание дееспособных общественных институтов, альтернативных исторически сложившимся *(в этом может реализовываться либо адекватное Промыслу понимание потребностей общественного развития*[2]*; либо зависть к образу жизни зарубежных обществ и тупое желание воспроизвести его в своей стране вне зависимости от того, сформировался ли объект зависти в русле Промысла, либо в области попущения Божиего)*.

Первые три типа реакции не требуют ничего кроме эгоизма, способного даже переступить через инстинкт самосохранения. Четвёртый и пятый, хотя и могут быть не свободны от эгоизма, но всё же требуют:

- некоего осознания социальности, т.е. наличия в психике индивида идей, выражающих:

---

[1] Таковы в России все нынешние монархисты (почитатели Николая II и крепостного права более ранних времён) и неоязычники (сводящие Язычество к разного рода реконструкциям докрещенского быта, обрядов и верований и, точно так же, как и библейцы игнорирующие язык жизненных обстоятельств, на котором Бог говорит с людьми и обществами).

[2] Это требует выхода на уровень личностного развития, позволяющего выполнять жреческие функции самому, либо осмысленно волевым порядком содействовать деятельности жречества.

- общественный характер жизни человека как биологического вида и носителя культуры
- и потребность в организации жизни общества как социального организма;

- нравственной готовности работать не только на себя (подчас и самоотверженно[1]), но и на других (даже в случае тупой зависти к тому, как живёт зарубежье).

Будут ли идеи и нравственная готовность *работать не на себя* воплощаться в жизнь на основе воли индивида либо на основе одержимости и подвластности его стадно-стайным инстинктам, — это вопрос иного порядка.

Об “элите” на Руси.

Одна из основ толпо-“элитаризма” — неразвитость *осознания социальности у большинства населения, соответствующего предназначению человека*[2]*:* быть наместником Божьим на Земле, что требует достижения в личностном развитии всеми человечного типа строя психики, и как следствие — исключает толпо-“элитаризм”. В этой неразвитости осознания социальности лежит и причина того, что во всех процессах преодоления кризисов толпо-“элитаризма” — *новая послекризисная “элита” формируется большей частью на основе третьего типа поведения в сочетании с пятым*.

---

[1] Т.е. сведя свои личностные потребности к минимуму, позволяющему делать дело с максимальной отдачей вплоть до самопожертвования.

[2] Хотя может быть развито иное сознание социальности, например, как под властью исторически реального христианства: *«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный»* (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5—8). На этой основе тоже может быть осознание социальности, но не соответствующее предназначению человека — быть наместником Божьим на Земле.

В такого рода процессах формирования послекризисной “элиты” роль, определяющую качество послекризисной жизни, играет пятый тип поведения. Характер этой определяющей роли обусловлен тем, что в пятом типе поведения может выражаться:

- подражание зарубежному идеалу *в автономном режиме* без сколь-нибудь значимого кураторства извне и собственного адекватного понимания внутренней сути объекта подражания и сути проблем своего общества;
- более или менее эффективная собственная концептуальная властность;
- кураторство извне, осуществляемое исполнительной периферией концептуальной власти, — внешней по отношению к этому обществу.

Два последних варианта — в случае их успеха — подразумевают подчинение формирующейся послекризисной “элиты” определённой концепции послекризисного управления, путём формирования в составе “элиты” по существу мафиозных группировок и *селекции претендентов в “элиту”,* осуществляемой как путём продвижения признаваемых «достойными» на основе мафиозной поддержки, так и путём подавления признаваемых «недостойными» кандидатов вплоть до их физического уничтожения[1].

> Т.е. оба эти варианта предполагают служение послекризисной “элиты” некой идее цивилизационного строительства и соответственно — предоставление “элитарного” статуса именно за *это служение идее цивилизационного строительства*.

В случае же неуспеха любой из двух последних вариантов

[1] В годы гражданской войны и вскорости после неё жертвами политики уничтожения “недостойных”, проводимой Л.Д.Троцким, пали создатель Первой конной армии Б.М.Думенко, В.И.Чапаев, Н.А.Щорс, Ф.К.Миронов (в течение некоторого времени командовал Второй конной армией), Г.И.Котовский и некоторые другие менее известные; ну а многих выдвиженцев Л.Д.Троцкого убрал 1937 г. — тоже по причинам концептуального характера.

пятого типа поведения вырождается в первый вариант пятого типа, в результате чего послекризисная “элита” формируется в процессе борьбы всех против всех *(т.е. на основе третьего типа поведения: остаться в переживающем кризис обществе и, активно злоупотребляя своими навыками в потоке кризисных явлений, как минимум — выживать самому «по способностям», а как максимум — завоёвывать в обществе такое положение, при котором кризисные явления индивида не очень-то и затрагивают)*. “Элитарно” мафиозные группировки, которые возникают в этой борьбе, не являются проводниками в политику каких бы то ни было идей цивилизационного строительства, хотя могут прикрываться ими, паразитируя на них. Причина этого в том, что они формируются на основе принципа “элитаризации” *«мы лучше, чем они и потому имеем право на то, о чём они не должны даже мечтать и они должны быть нам благодарны, что мы ими правим…»*. В результате послекризисная “элита”, — *если кризис завершается её формированием, а не полной и необратимой катастрофой общества,* — обретает в обществе власть, но способна ею распорядиться только в режиме *«взяли власть — гуляй всласть!»,* однако не способна на основе обретённой власти руководить развитием общества в русле какой бы то ни было идеи цивилизационного строительства, тем более — глобального.

История толпо-“элитаризма” на Руси такова, что описанный выше тип формирования послекризисной “элиты” — для неё единственно наблюдаемый в истории. [1]

[1] В частности, если обратиться к сказке о Мальчише-Кибальчише А.П.Гайдара, то и в ней отражена эта особенность претендентов в послекризисную “элиту”: у Мальчиша-Плохиша (роль которого в реальной политике, к сожалению, исполнил внук писателя) нет никаких идей, кроме «возьмите меня в своё буржуинство», поскольку там сбылась его мечта — ему за измену и предательство дали «целую бочку варенья да целую корзину печенья». «Сидит Мальчиш-Плохиш, жрёт и радуется».

→→→

К этой *мнимой* загадке истории мы вернёмся позднее. Пока же, не приводя *в принципе общедоступных*[1] исторических фактов, просто констатируем (хотя это не «очевидно» для сознания многих, даже досконально знающих историю России):

Попытки внедрить в отечественную “элиту” идеи цивилизационного строительства завершаются отторжением “элитой” любых идей и возвращением её к режиму правления *«взяли власть — гуляй всласть!»:* за правлением Ивана Грозного, которого начали травить ещё при жизни, последовала смута, учинённая “элитой”; «птенцы гнезда Петрова» занялись казнокрадством ещё при живом Петре I, а после его ухода — вообще «разгулялись»; Павла I убили сразу же, как только почувствовали, что у него за душой есть какие-то идеи цивилизационного строительства, прежде, чем он начал их воплощать в жизнь; ещё раньше точно так же убили императора Петра III, сразу же как он начал императорскими указами ограничивать произвол барства[2]; и обоих посмертно оклеветали; марксистско-троцкистская “элита” тоже забыла об идейности и впала в режим «взяли власть — гуляй всласть!», чем и создала предпосылки к её идейному разгрому и физическому уничтожению «в годы сталинских репрессий»; “элиты” послесталинских времён отличились и продолжают отличаться на этом же поприще «взяли власть — гуляй всласть!».

Отметим, что Мальчиш-Кибальчиш — почти что однофамилец народовольца Н.И.Кибальчича (1853 — 1881), казнённого за участие в покушении на Александра II. Что касается идеалов свободы, то народовольцы не ошиблись в их выборе и были верны им, подтвердив свою верность самопожертвованием. Но не с шестого приоритета обобщённых средств управления / оружия надо было начинать…

[1] Т.е. их никто не скрывает, большинство из них упомянуты в общедоступной литературе.

[2] Государственный переворот Екатерины II финансировал британский купец Фельтен. Правление Екатерины II можно охарактеризовать как эпоху барского разврата, которая от предшествовавших её «бабьих» царствований отличалась тем, что Екатерина был лучше образована и потому в её царствование имела место и политика, почти что на столетие вперёд определившая границы Российской империи и её административное деление.

Но принципы *«взяли власть — гуляй всласть!», «мы лучше, чем они и потому имеем право...»,* препятствуя воплощению в жизнь каких бы то ни было идей цивилизационного строительства, приводят к тому, что с момента стабилизации любого послекризисного “элитарного” режима он же сам и взращивает потенциал очередного кризиса, который неизбежно последует в будущем. В прошлом этот процесс взращивания потенциала очередного кризиса продолжался несколько столетий. Но в наши дни вследствие изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[1] потенциал нового кризиса успешно может быть взращён “элитой”, не являющейся носительницей или проводником в политику какой бы то ни было идеи цивилизационного строительства, в течение жизни одного поколения.

Т.е. “элита” на Руси никогда не властна над своим даже обозримым ближайшим будущим.

---

[1] Время на основе биологического эталонного процесса можно измерять по частоте вхождения в жизнь новых поколений в генеалогических линиях общества. Эта частота неизменна на протяжении истории и составляет приблизительно 1 раз в 25 лет.

Время на основе социального эталонного процесса можно измерять по частоте обновления социально значимых знаний и технологий на их основе.

Если в древности многие поколения проходили через технологически в общем-то неизменный мир, то в наши дни за время жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений техники, технологий и соответствующих социально значимых знаний и навыков технико-технологического характера.

Это изменение характера информационных процессов в обществе и качества жизни — *в КОБ названо изменением соотношения эталонных частот биологического и социального времени.* Оно качественно изменяет воздействие среды обитания на психику личности и является стрессом, угнетающим и уничтожающим носителей нечеловечных типов строя психики, если они не желают задуматься над смыслом жизни и вопросом о сути и предназначении человека. Т.е. это не только фактор социальной гигиены, но и фактор стимулирующей переход людей к человечному типу строя психики, конечно если они не занимают позицию прапорщика из анекдота: «Чего тут думать — трясти надо...»

Описанная выше алгоритмика формирования послекризисных “элит” и специфика реализации её на Руси, обнажает те процессы и их следствия, о которых писал Ф.И.Тютчев (подчёркивания в тексте соответствуют выделенному Ф.И.Тютчевым):

Напрасный труд! Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее;
Цивилизация для них фетиш,
Но недоступна им ея[1] идея.

Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не слуги просвещенья, а холопы

Фетиш — объект поклонения и подражания без понимания сути объекта, целей и последствий поклонения и подражания. Никакая идея цивилизационного строительства на протяжении всей истории толпо-“элитаризма” на Руси действительно не понятна отечественной “элите”:

- Идея библейского проекта — просто непонятна, хотя устойчивость толпо-“элитаризма” на Западе под его властью вызывает у отечественных “элитариев” зависть и желание воспроизвести тамошнее “великолепие” у себя.
- А идея Царствия Божиего на Земле кроме того, что непонятна, ещё представляется и несбыточной мечтой и ересью, якобы не соответствующей «природе человека»[2].

---

[1] Нормы орфографии той поры предписывали писать не «её», а «ея».

[2] В этой связи приведём ещё один афоризм В.О.Ключевского: *«Что теперь педагоги разумеют под человеческой природой, есть только неестественное извращение человеческой природы, и культурное животное — одичавший человек»* ((В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 415). Но В.О.Ключевский так и не вошёл в рассмотрение того, что есть не извращённая природа человека, и что в реальной истории её извращает. Если бы он вошёл в рассмотрение этой проблематики, то перед ним открылись бы возможности погасить «мраксизм».

- Единственная понятная им идея — «живи настоящим», «не давай себя обирать, а для этого — обирай других», «пусть работают другие», «не упускай то, что плывёт мимо». Но это — не та идея, на основе которой может быть построена цивилизация.

Вразумлению отечественная “элита” не поддаётся, и потому труд этот — напрасный, поскольку, чтобы войти в процесс вразумления, “элитарию” сначала надо, во-первых, отказаться от самооценок «мы — лучше, чем они, у нас в общем-то всё хорошо, а если что и не так, то это мелочи, мало что значащие в жизни: система ведь работает…»; а во-вторых, протрезветь от опьянения каким бы то ни было зарубежным “великолепием”. А задумчивость об этой проблематике в условиях “элитарного” благополучия ничем не стимулируется.

В отличие от отечественной, “элиты” государств Европы и *Запада в целом* служат идее цивилизационного строительства в русле библейского проекта; их действительно «положение обязывает», поскольку положение является следствием служения идее цивилизационного строительства, которую западные “элитарии” в большинстве своём тоже не понимают в её полноте, но которой служат, понимая то, во что их посвящают заправилы проекта. При этом образ жизни Запада им представляется высшим достижением человечества, а устремлённость в будущее — объективным Добром. В силу этого у них даже не может возникнуть потребности в поиске альтернативы Западному пути развития глобальной цивилизации, не говоря уж о том, чтобы её выработать и начать продвигать в практическую политику.

При этом для них ощутимо то, что “элита” Россионии не служит и не способна служить ничему, кроме своих «потреблятских» устремлений[1], которые по своему же невежеству и управленческому непрофессионализму далеко не всегда способна воплотить в жизнь; а если даже что-то ей и удаётся

[1] И в этом одна из причин того, что династия Романовых со времён Петра I во многом опиралась на служивших ей этнических немцев.

воплотить в жизнь, то она не способна защитить свои достижения. За душой у неё, кроме «потреблятских» устремлений, остаётся только неискоренимая зависть к более успешному Западу, где реализуется какая ни на есть идея цивилизационного строительства.

Поэтому отношение в “элитах” Запада:

- к прозападнической части россионской “элиты” — как к своим холопам, к тому же безтолковым, неумелым и склонным ко лжи и прочей подлости,
- а к «государственникам» — как к дикарям, которые в силу того, что не видят «очевидных» преимуществ Запада, не поддаются обучению и дрессировке, — подлежат безжалостному и безпощадному уничтожению.

Даже вовлечение отечественных “элитариев” в масонские структуры не приводит к тому, чтобы они стали «нормальными» (по западным критериям) «братанами», на договорённости с которыми и дисциплинированность которых можно положиться: начинают пороть отсебятину в стиле «взяли власть — гуляй всласть», — одно «кидалово» в прошлом и ожидание «кидалова» в будущем.

Не поможет преодолеть этого отторжения россионских “элитариев” “элитариями” Запада и обучение детишек отечественных “элитариев” в западных «Оксбриджах», «Кэмпфордах» и «Гарвардах». Причина проста: библейский проект — проект расистский…

Такова отечественная “элита” на протяжении всей истории толпо-“элитаризма” на Руси.

Теперь обратимся к знахарству.

Та часть знахарства, которая приняла библейское вероучение и ритуальщину византийской церкви, вскорости деградировала до такой степени, что несколькими веками позднее одной из причин раскола в XVII веке стало неумение попов читать, вследствие чего они просто были не в состоянии перевести церковную службу на

книги, которые были отпечатаны в Венеции[1] по заказу Никона (тогдашнего патриарха).

Перешедшая на конспиративное положение часть знахарства, не принявшая библейские культ и вероучение, сохранившая приверженность различным ветвям докрещенских вероучений, психофизиологическим и магическим практикам на их основе включает в себя две подгруппы:

- Одна полностью ушла из политики и занимается на коммерческой основе «костоправством» и «бытовой магией».
- Вторая продолжает встревать в политику. Политика на Руси после крещения представляет собой коктейль из действий, направленных на осуществление на Руси библейского проекта, и действий в стиле «наша власть — гуляй всласть!».

Поскольку законспирировавшаяся часть знахарства утратила понимание **идеи цивилизационного строительства Руси как царствия Божиего на Земле, созидаемого самими людьми в Божьем водительстве** *(в этом — главная причина докрещенского кризиса)*, то противопоставить библейскому проекту что-либо эта часть знахарства не может, прежде всего потому, что:

> Библейский толпо-“элитаризм” — самый совершенный толпо-“элитаризм”, в общем-то легко вбирающий в себя полезные для него наработки других толпо-“элитарных” культур, которые 1) не ориентированы на делание глобальной политики и 2) имеют менее развитую систему «игр с ненулевой суммой» на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия.

И, как было отмечено ранее, *«асимметричные решения»* в этой области не проходят, в силу чего ситуация описывается поговоркой *«против лома нет приёма, акромя другого лома… да и то в умелых руках»*. Т.е. необходима альтернативная концепция глобальной политики, которую эта часть знахарства породить не может. Причина этого в их приверженности тому же принципу

[1] Книги печатались в Венеции потому, что “элита” на Руси, погрязнув в «потреблятстве», не удосужилась развить в стране типографское дело.

«мы — лучше, чем они и потому желаем не только иметь свой “жирный кусок” на «празднике жизни», но и распределять куски другим».

В региональных масштабах совокупность этих двух факторов лишает их способности погасить власть библейцев на Руси и восстановить свой контроль над программно-адаптивным модулем.

Тем не менее в деятельность программно-адаптивного модуля они встревают, поскольку имеется и своя периферия, проникающая во все ключевые сферы жизни общества (в том числе и в РПЦ), и не утрачены навыки матрично-эгрегориального управления. Однако та степень влияния на работу программно-адаптивного модуля, которая ими достигается, весьма далека от их вожделений. Отсюда накопленная за многие века озлобленность и досада:

- и на “элиту”, которая не внемлет им (но тут уж ничего не поделаешь: необучаемость “элиты” на Руси и её способность только к реализации принципа «наша власть — гуляем всласть!» — её системное и неискоренимое свойство, являющееся одним из способов защиты Руси от воцарения в обществе толпо-“элитаризма”, устойчивого в преемственности поколений),
- и на простонародье, которое в 989 г. и в первые годы после крещения не поддержало их выступлений против крестителей, после чего живёт под властью послекрещенской неоспоримо дурной “элиты”, *в общем-то не противясь ей.*

О простонародье.

Начнём с обширной цитаты из классики:

«Голос остановился. Лакейский тенор и выверт песни лакейский. Другой, женский уже голос вдруг произнёс ласкательно и как бы робко, но с большим однако жеманством.

— Что вы к нам долго не ходите, Павел Федорович, что вы нас всё презираете?

— Ничего-с, — ответил мужской голос, хотя и вежливо, но прежде всего с настойчивым и твёрдым достоинством. Видимо преобладал мужчина, а заигрывала женщина.

“Мужчина — это, кажется, Смердяков”, подумал Алёша, “по крайней мере по голосу, а дама, это верно хозяйки здешнего домика дочь, которая из Москвы приехала, платье со шлейфом носит и за супом к Марфе Игнатьевне ходит...”

— Ужасно я всякий стих люблю, если складно, — продолжал женский голос. — Что вы не продолжаете? — Голос запел снова:

Царская корона
Была бы моя милая здорова
Господи пом-и-илуй
Её и меня!
Её и меня!
Её и меня!

— В прошлый раз ещё лучше выходило, — заметил женский голос. — Вы спели про корону: “была бы моя милочка здорова”. Этак нежнее выходило, вы верно сегодня позабыли.

— Стихи вздор-с, — отрезал Смердяков.

— Ах нет, я очень стишок люблю.

— Это чтобы стих-с, то это существенный вздор-с. Рассудите сами: кто же на свете в рифму говорит? И если бы мы стали все в рифму говорить, хотя бы даже по приказанию начальства, то много ли бы мы насказали-с? Стихи не дело, Марья Кондратьевна.

— Как вы во всём столь умны, как это вы во всём произошли? — ласкался всё более и более женский голос.

— Я бы не то ещё мог-с, я бы и не то ещё знал-с, если бы не жребий мой с самого моего сыздетства. Я бы на дуэли из пистолета того убил, который бы мне произнёс, что я подлец, потому что без отца от Смердящей произошёл, а они и в Москве это мне в глаза тыкали, отсюда благодаря Григорию Васильевичу переползло-с. Григорий Васильевич попрекает, что я против рождества бунтую: “ты дескать ей ложесна разверз”. Оно пусть ложесна, но я бы дозволил убить себя ещё во чреве с тем, чтобы лишь на свет не происходить вовсе-с. На базаре говорили, а ваша маменька тоже рассказывать мне пустилась по великой своей неделикатности, что ходила она с колтуном на голове, а росту была всего двух аршин с *малыим*. Для чего же с *малыим*, когда можно просто с малым сказать, как все люди

произносят? Слезно выговорить захотелось, так ведь это мужицкая так-сказать слеза-с, мужицкие самые чувства. Может ли русский мужик против образованного человека чувство иметь? По необразованности своей он никакого чувства не может иметь. Я с самого сыздетства, как услышу бывало «с малыим», так точно на стену бы бросился. Я всю Россию ненавижу, Марья Кондратьевна.

— Когда бы вы были военным юнкерочком, али гусариком молоденьким, вы бы не так говорили, а саблю бы вынули и всю Россию стали бы защищать.

— Я не только не желаю быть военным гусариком, Марья Кондратьевна, но желаю напротив уничтожения всех солдат-с.

— А когда неприятель придёт, кто же нас защищать будет?

— Да и не надо вовсе-с. В Двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, отца нынешнему[1], и хорошо кабы нас тогда покорили эти самые французы: Умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки-с.[2]

---

[1] В действительности сын Наполеона I — Наполеон II (1811 — 1832), провозглашённый императором при отречении Наполеона I в 1815 г., никогда не правил, а прожил до своей смерти при дворе своего деда австрийского императора Франца I, с 1818 г. титуловался «герцогом Рейхштадским». Наполеон III (1818 — 1873), ставший президентом Франции в 1848 г. и императором в 1851 г. — племянник Наполеона I. Потерял корону в результате сентябрьской революции 1870 г. (Наше замечание при цитировании).

[2] «9 сентября 1943 г.

(…) Ехал дорогой (в Крупец, где познакомился с женой Люсей, — ред.) с Ситниковым и играл на гармошке. У моста, внизу Крупца, навстречу гнали сотни две молодых власовцев. Я от негодования дрожал и не воздержался, чтоб не бросить им оскорбительных выражений. Их морды наглы, хотя общий вид — покорность и спокойствие.

(…).

2 октября 1943 г.

(…) По пути к Козельцу, в лесу, стояла деревня Кобзари. В деревне партизаны убили 6 — 7 немцев. Немцы (800 чел.) окружили деревню, перебили всех, свыше 4 000 чел. И сожгли все (900) дома. Удалось

→→→

— Да будто они там у себя так уж лучше наших? Я иного нашего щеголёчка на трёх молодых самых англичан не променяю, — нежно проговорила Марья Кондратьевна, должно быть сопровождая в эту минуту слова свои самыми томными глазками.

— Это как кто обожает-с.

— А вы и сами точно иностранец, точно благородный самый иностранец, уж это я вам чрез стыд говорю.

— Если вы желаете знать, то по разврату и тамошние и наши все похожи. Все шельмы-с, но с тем, что тамошний в лакированных сапогах ходит, а наш подлец в своей нищете смердит, и ничего в этом дурного не находит. Русский народ надо пороть-с, как правильно говорил вчера Федор Павлович, хотя и сумасшедший он человек со всеми своими детьми-с.

— Вы Ивана Федоровича, говорили сами, так уважаете.

— А они про меня отнеслись, что я вонючий лакей. Они меня считают, что я бунтовать могу; это они ошибаются-с. Была бы в кармане моём такая сумма и меня бы здесь давно

скрыться только семерым. Даже семью полицая уничтожили и сожгли дом.

(…) О немцах, и в особенности о полицаях, рассказывают жуткие картины. Вступив в село, немцы с помощью полицаев и др. приспешников собрали всех комсомольцев, их оказалось 22 чел., вогнали в сарай и подожгли, т.е. зажарили живьём детей. Один юноша упирался и кричал: “Я жить хочу”, но это вызвало смех полицаев.

Жену председателя сельсовета с ребятами также решили бросить в огонь; мать легла на детей в расчёте, что сама сгорит, а дети останутся. Её столкнули в огонь и старшего ребёнка, а остался годовалый ребенок. Немец приказал полицаю проколоть ребенка штыком и бросить в огонь. Полицай так и сделал; тогда немец повернулся к другому немцу и сказал: “Действительно, русский — свинья”. Так дико ведут себя изменники.

Нас (судя по контексту — партизан: наше пояснение при цитировании) встречают холодно или льстиво, но потерпевшие от немцев, а больше — старост и полицаев, — с особой радостью. Да, партизаны дали о себе знать, их немцы боялись панически» (Из фронтовых дневниковых записей солдата Михаила Золина из Грибановки Воронежской области. Их фрагменты были опубликованы “Комсомольской правдой” 07.05.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24290.4/484507/print/).

не было. Дмитрий Федорович хуже всякого лакея и поведением, и умом, и нищетой своею-с, и ничего-то он не умеет делать, а напротив, от всех почтен. Я, положим, только бульйонщик, но я при счастьи могу в Москве кафе-ресторан открыть на Петровке. Потому что я готовлю специально, а ни один из них в Москве, кроме иностранцев, не может подать специально. Дмитрий Федорович голоштанник-с, а вызови он на дуэль самого первейшего графского сына, и тот с ним пойдёт-с, а чем он лучше меня-с? Потому что он не в пример меня глупее. Сколько денег просвистал без всякого употребления-с» (Диалог в романе Ф.М.Достоевского “Братья Карамазовы” — книга пятая, “Pro и contra”, 1. Сговор).

Казалось бы позиция Смердякова и её довольно широкая распространённость в обществе даёт основания для такой оценки: *«Жалкая нация, жалкая нация! — Нация рабов, — снизу доверху, все сплошь рабы...»*, восходящей к А.И.Волгину — персонажу романа Н.Г.Чернышевского “Пролог” (Н.Г.Чернышевский, Собрание сочинений в 5 томах, Москва, «Правда», 1974 г., т. 2, стр. 252).

Эту тему о «нации рабов» на основе такого рода цитат из русской классики любят посмаковать “свободолюбцы” и приверженцы “прогресса” как в России, так и за её рубежами. Но как отмечал И.Л.Солоневич в книге “Народная монархия”[1] (часть II. “Дух народа”, приводится по публикации в журнале “Наш современник”, № 5, 1990 г.):

«Русскую «душу» никто не изучал по её конкретным поступкам, делам и деяниям. Её изучали «по образам русской литературы». Если из этой литературы отбросить такую — совершенно уже вопиющую ерунду — как горьковские «тараканьи странствования», то остаётся всё-таки действительно великая русская литература — литература Пушкина, Толстого, Достоевского, Тургенева, Чехова и, если уж хотите, то даже и Зощенко. Что-то ведь «отображал» и Зощенко. Вопрос только: что именно отображали все они — от Пушкина до Зощенко?» (стр. 161).

---

[1] См. в интернете: http://lib.aldebaran.ru/author/solonevich_ivan/solonevich_ivan_narodnaya_monarhiya/.

Но Запад и подавляющее большинство отечественных “элитариев”, в том числе и начитанных, не видит этого вопроса, не понимает его существа, когда им указывают на него.

По русской литературе, не понимая её происхождения, русскую душу изучали перед второй мировой войной спецслужбы Германии. И в связи с этим И.Л.Солоневич пишет:

«Таким образом, в представлении иностранцев о России создалась довольно стройная картина. Она была обоснована документально — со ссылками на русские же «авторитеты». Она была выдержана логически: из этих ссылок были сделаны совершенно логичные выводы. В частности, в немецком представлении Россия была «колоссом на глиняных ногах», который в своё время кое-как поддерживали немцы — как государственно одарённая раса. Образ этого колосса кроме того, совершенно соответствовал немецким вожделениям. Таким образом «сущее» и «желаемое» сливалось вполне гармонически, — до горького опыта второй мировой. Потом пришло некоторое разочарование, и немецкая послевоенная пресса с некоторым удивлением отмечает тот странный факт, что литература, по крайней мере художественная, вовсе не обязательно отражает в себе национальную психологию. Не слишком полно отражает её и историческая литература, отражающая, по Випперу, не столько историческую реальность прошлого, сколько политические нужды настоящего. Строится миф. Миф облекается в бумажные одеяния из цитат. Миф манит. Потом он сталкивается с реальностью — и от мифа остаются только клочки бумаги, густо пропитанные кровью.

Настоящая реальность таинственной русской души — её доминанта — заключается в государственном инстинкте русского народа, или, что почти одно и то же, в его инстинкте общежития» (стр. 164. 165).

«Русская интеллигенция познавала мир по цитатам и только по цитатам. Она глотала немецкие цитаты, кое-как пережёвывала их и в виде законченного русского фабриката экспортировала назад — в Германию. Германская философия глотала эти цитаты и в виде законченного научного исследования предлагала их германской политике. Откуда бедняга Гитлер мог знать, что всё это есть сплошной, стопроцентный химически чистый вздор. Как

было ему не соблазниться пустыми восточными пространствами, кое-как населёнными больными монгольскими душами[1]?» (стр. 177).

И.Л.Солоневич прав в том, что великая русская литература далеко не во всех случаях выражает психологию многонационального Русского народа, поскольку в ней почти что нет «положительных героев»: она представляет читателю большей частью заведомо порочных типов либо варианты тупикового развития личности, и крайне редко людей, работающих на большие Идеи, хотя в ней иногда встречаются персонажи «при идеях»[2]. «Квазиположительные» герои русской литературы — в поиске *большой Идеи*[3] *— идеи глобального цивилизационного строительства,* осознать которую им мешает “элитаризм” и порабощённость психики авторов вероучением исторически реального православия или беззастенчивым атеизмом.

Главная причина того, что великая русская литература не выражает психологию многонационального Русского народа, следующая:

- литературу на Руси на протяжении нескольких столетий создавали представители “элиты” либо разночинцы, приобщившиеся к “элите”;

---

[1] Однако, история мало кого и чему учит. Так генерал Д.Паттон, прославленный в США герой второй мировой войны, “открыл”, что русские — «вырождающаяся раса монгольских дикарей», каждый из нас и все мы вместе — «сукины сыны, варвары и запойные пьяницы». — Это извлечено из «Бумаг Паттона», изданных в Бостоне в 1974 г., стр.721, 731 — 734 (приводится по книге: Н.Н.Яковлев, “ЦРУ против СССР”, Москва, «Правда», 1985 г., стр. 27).

Однако, Патон начал «умничать» не только в отношении русских и потому, чтобы он не лез в политику со своей неуместной отсебятиной, заправилы США организовали ему автокатастрофу, от последствий которой он благополучно и скончался, что однако не мешает заправилам США поддерживать его культ как национального героя той эпохи.

[2] Например, Базаров в “Отцах и детях” И.С.Тургенева.

[3] Например, граф Пьер Безухов и простой мужик Платон Каратаев в “Войне и міре” Л.Н.Толстого или персонажи романа “Что делать?” Н.Г.Чернышевского.

- а психология многонационального Русского народа — достояние не только “элиты”,
  - составляющей меньшинство общества, численностью на грани статистической значимости,
  - **отличной** по нравственности и “этике” от простонародья, составляющего основную статистическую массу и **тем более — от генетического ядра народов Русской многонациональной цивилизации**.

Указывая на это обстоятельство, интеллигенцию, которая в России в основном и занималась литературным творчеством и обществоведческими научными дисциплинами, В.О.Ключевский охарактеризовал словами:

«Российская интеллигенция — листья, оторвавшиеся от своего дерева: они могут пожалеть о своём дереве, но дерево не пожалеет о них, потому что вырастит другие листья» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 379).

Иначе говоря, если Русь действительно «нация прирождённых рабов», как это может кому-то показаться по произведениям русской литературы, обнажающей действительные пороки людей и общества для того, чтобы они были изжиты, то почему:

- В историческое небытие ушла Золотая орда, а потомки её населения — ныне своеобразная часть многонационального Русского народа?
- В смутное время рубежа XVI — XVII вв. на Руси не утвердилась польская династия «Владиславичей» и мы по-прежнему живём на Руси, а не в «Великой Речи посполитой», простирающейся не только от Балтийского до Чёрного моря, но и от Атлантического до Тихого океана?
- Почему нашествие объединённой Европы под водительством Наполеона завершилось разгромом агрессоров, далеко не последней причиной которого была партизанская — народная война, на которую М.И.Кутузову 5 октября 1812 г. жаловался посланец Наполеона Лористон, просивший мира[1]?

---

[1] Наставление Наполеона Лористону при посылке к М.И.Кутузову в надежде, что тот пропустит Лористона в Петербург к Александру I: «Мне →→→

- О Великой Отечественной войне и самоотверженности подавляющего большинства народа в ней мы и не говорим, хотя трусы и пособники оккупантов тоже не были единичными явлениями.

Т.е. тезис о «нации рабов», *выражающий поверхностные впечатления от толпо-“элитаризма” на Руси в периоды его межкризисного существования,* оказывается несостоятельным в кризисные времена.

Причиной этого может быть только то, что в простонародье, далеко не все по своей психологии — холопы правящей “элиты”, тем более такие, как Смердяков, втайне мечтавший отдаться под власть более просвещённого и дееспособного поработителя, нежели отечественные “элитарии”.

нужен мир, он мне нужен абсолютно во что бы то ни стало, спасите только честь».

«Лористон начал с жалоб на “варварские поступки крестьян с французами, попадающими в их руки”. Фельдмаршал ответил: “Нельзя в три месяца сделать образованной целую нацию, которая, впрочем, если говорить правду, отплачивает французам той монетой, какой дóлжно платить вторгнувшейся орде татар под командой Чингисхана”.

«Когда Кутузов сказал Лористону, что русский народ смотрит на французов, как на татар, вторгшихся под начальством Чингисхана, а Лористон ответил: “Однако есть же некоторая разница”, то фельдмаршал возразил, что русский народ никакой разницы не усматривает. С этим впечатлением и с сознанием полной бесплодности своей поездки Лористон и вернулся в Кремль к Наполеону». (Е.В.Тарле, “Нашествие Наполеона”).

Большего оскорбления, нежели уподобить французов орде, вряд ли можно было придумать…

Но Лористон не был последним просителем мира. Е.В.Тарле сообщает о встрече Мюрата с Милорадовичем: «“У нас народ страшен, он в ту же минуту убьёт всякого, кто вздумает говорить о мирных предложениях”, — сказал Милорадович Мюрату». — Хороша «нация рабов», если “элитарный” генерал воспринимает её как «заградотряд»…

Но «смердяковщина» для подавляющего большинства отечественных “элитариев” — это диагноз.

Тем не менее толпо-“элитаризм”, устойчивый в преемственности поколений, действительно — иерархия холопства снизу доверху: перед холопами, стоящими в иерархии выше, и перед авторитетными поработительными по их сути идеями цивилизационного строительства.

«Схема истории холопства в России. Военное или экономическое насилие превратилось в юридический институт, который посредством продолжительной практики превратился в привычку, а она по отмене института осталась в нравах как нравственная болезнь» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Записанная книжка” [1890-е годы], стр. 375).

Излагает В.О.Ключевский и требования к холопам низовых уровней, предъявляемых толпо-“элитаризмом”, реализация которых должна обеспечить устойчивость толпо-“элитаризма” в преемственности поколений и барство “элиты”:

«Бедные люди могут иметь нравственные правила (т.е. смиренно жить в соответствии с их социальным статусом: — наш комментарий при цитировании), но не должны иметь воли (чтобы не вступать в конфликт с системой; а по сути — не должны даже мечтать стать человеками, поскольку человек — это воля, а состоявшемуся человеку место в обществе библейским проектом не отведено[1]: наше замечание при цитировании). Первое спасает их от преступлений, а второе — от несчастий» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 369).

Воплощение этого идеала в жизнь вполне укладывается в поучение апостола Павла: «Рабы, повинуйтесь господам…». И хотя холопство получило на Руси довольно широкое распространение, поскольку общественные институты работают на его воспроизводство, этот идеал не удаётся «привить» народу на протяжении более, чем 1 000 лет. Как следствие этого —

[1] В крайнем случае — пусть живёт в монастыре или отшельником в пу́стыне — см. стихотворение М.Ю.Лермонтова “Пророк”.

В.О.Ключевский констатирует неэффективность холопского единоличного труда, привязывая свою оценку к эпохе крепостного права:

«Крепостной труд — ежеминутный саботаж — работа, низведённая до допустимого законом минимума» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Дневники и дневниковые записи”, стр. 360).

И он же дополняет её характеристикой *системы общественного объединения труда,* сложившейся в толпо-“элитаризме” России:

«В России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда не годных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать, потому что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 373).

Благодаря этому мечта смердяковых прошлого, настоящего и будущего, не осуществима: Русь не может войти в состав библейской цивилизации, поскольку для этого требуется «среднее звено» — управленческий корпус — правящая “элита”, которая хотя сама «звёзд с неба и не хватает», но всё же, **во-первых**, достаточно образована, профессионально состоятельна (прежде всего в сфере управления, и на макроуровне — в особенности) и, **во-вторых**, не изолирована от многомиллионного простонародья в “элитарной” субкультуре[1], что и позволяет “элите” в большинстве зарубежных государств руководить жизнью общества.[2]

---

[1] Субкультуры “элиты” в толпо-“элитаризме” неизбежны (иначе бы не было толпо-“элитаризма”), но они могут быть такими, что “элита” оказывается в субкультурной самоизоляции от простонародья, а могут быть и такими, что на основе своей субкультуры “элита” воспринимается простонародьем как авторитетная социальная группа, что и создаёт основу для управления жизнью общества “элитой”.

[2] Но в этом же и причина, если не ненависти к России со стороны заправил Запада (какая может быть ненависть к тому, что →→→

Причина этого в том, что простонародье — не только холопы (вплоть до власовцев и бендеровцев), чья нравственность и психики покалечены культурой толпо-“элитаризма”, но и множество людей, которые стоят на позиции *«минуй нас пуще всех печалей и барский гнев, и барская любовь»*[1].

Они не приемлют “элитариев” в качестве “элиты”, однако терпимо относятся к её существованию и проводимой ею политике. Они осознают пределы, за которыми они утрачивают дееспособность, т.е. последствия их действий становятся непредсказуемыми и потому опасными.

Т.е. они, хотя и могут иногда вспоминать «русское авось…», однако не считают «авось и небось» нормой повседневной жизни, и их надо очень, очень дожать обстоятельствами, чтобы они, положившись на «авось», начали действовать вне освоенной ими области какого ни на есть их профессионализма. И от других, в том числе и от “элиты”, они ожидают такого же отношения к жизни общества, поскольку для них в этом и здравый смысл, и этическая норма.

И потому в межкризисные периоды толпо-“элитаризма” они занимаются своими делами и не рвутся в сферу управления. Они не бунтуют и не устремлены к тому, чтобы развязать гражданскую войну, поскольку это помешало бы жизни их семей ещё больше, чем “элита” и её правление, порочность которого они осознают в большей или меньшей мере.[2]

воспринимается в качестве «этноландшафта» зоны предполагаемой колонизации «настоящими людьми»?), то стремления так или иначе осуществить геноцид в отношении населения Руси, дабы заселить её территории людьми, более податливыми к процессу оцивилизовывания в русле библейского проекта.

[1] А.С.Грибоедов, “Горе от ума”.

[2] Они правы в политико-стратегическом аспекте. Восстановление страны после обстоятельной гражданской войны (типа смуты рубежа XVI — XVII вв., гражданской войны после революций 1917 г.) требует труда и жизни нескольких поколений. Поэтому мирное развитие в альтернативных вариантах политики позволяет решить те же проблемы

→→→

Эта их несклонность к бунту и создаёт обманчивое впечатление, что они — такие же холопы, как и смердяковы, которые тоже не бунтуют, но по причине безволия.

Они живут так называемой «обычной жизнью», многие составляющие которой объективно необходимы и неизбежны при жизни общества в преемственности поколений под властью любой концепции управления: надо строить семьи, растить детей, а для этого — соучаствовать в хозяйственной деятельности общества — соответственно возможностям (открываемым управлением макроуровня) и соответственно собственным способностям реализовать те или иные возможности.

При таком отношении к жизни они производят впечатление того, что являются типичными представителями своего политико-экономического класса. Но толпо-“элитаризм” организован так, что подавляющее большинство представителей этого нравственно-психологического типа, обладающих волей, выражающей их осмысление жизни, сосредоточены в простонародье, поскольку их нравы таковы, что им более свойственно делать дело, нежели «плести интриги» на тему «как бы побыстрее подняться вверх по иерархии холопства».

Но если собственный труд не даёт отдачи самим труженикам и их семьям, то в такой системе есть смысл:

- Либо трудиться по минимуму, подворовывая по возможности у правящей “элиты”. С точки зрения “элиты” это — саботаж, лень, глупость и подлость народа, за которую народ надо «нещадно пороть»[1].

общественного развития, которые решаются в чрезвычайщине гражданских войн, но без разорения страны, без колоссальных людских потерь и без ущерба в аспектах этики и развития культуры.

[1] Так и на постсоветскую политико-экономическую систему Россионии большинство населения не видит смысла работать: зарплата большинства обеспечивает только физиологическое выживание, накопления у большинства либо отсутствуют либо обесцениваются

→→→

- Либо целенаправленно работать на замену этой системы другой — основанной на действительной свободе (т.е. на Диктатуре Совести), в которой не будет места паразитизму кого бы то ни было на труде и жизни подавляющего большинства населения; тем более не будет места целенаправленно системно организованному паразитизму.

Далеко не все из числа представителей этой группы людей в безкризисные периоды толпо-“элитаризма” заняты вторым. Но они всегда пребывают в готовности к этому, и в случае, если “элита” доводит страну до кризиса, то они начинают работать на построение послекризисной социальной системы. Именно так простой нижегородский торговец, выходец из крещёных татар, стал Кузьмой Мининым, таким, каким мы его знаем. Но о нём никто бы и не знал, если бы Романовы, желая взойти на престол не ввергли бы страну в смутное время.

И таких — не проявленных людей большого общенародного дела — на Руси во все эпохи достаточно много: в кризисы именно они проявляют свою не холопскую сущность во всех сферах деятельности так, что любой кризис, созданный “элитой”, в конечном итоге разъигрывают в свою пользу.

Если же посмотреть на разрешение кризисов в их последовательности, то общий объём этой пользы нарастает, поскольку последствия прошлых побед неуничтожимы, даже во временных поражениях. И в этом процессе Русь преодолевает толпо-“элитаризм”.

Т.е. кризисы на Руси создают холопы в иерархии холопства, а преодолевают их и развивают Русь как региональную цивилизацию «обычные люди», которых многовековая власть “элиты” не может обратить в холопов.[1]

быстрее, нежели могут быть реализованы в разного рода проектах личностного и семейного развития.

[1] До “элиты” осознание этого факта доходит в извращённом виде:

- Отечественную войну 1812 — 1814 гг. по мнению “элиты” выиграл Александр I Благословенный, хотя война была вызвана убийством по указке из Лондона его отца императора Павла I, в результате чего Россия под властью Александра I перешла к пробританской политике

→→→

3.3.4.3. Идея цивилизационного строительства Руси

Такова внутренняя структура толпо-“элитаризма” на Руси, выявляемая на основе организационно-психологического подхода. Она оказывается уникальной и отличается от внутренней структуры толпо-“элитаризма” Европы, США, «передового» Запада в целом, подпавших под власть его культуры регионов планеты и от Востока (за исключением Японии[1]).

Эта структура, её устойчивость в преемственности поколений, проходящая неизменной через все общественно-экономические формации толпо-“элитаризма” в истории, сменяющие друг друга под воздействием развития производительных сил, — показатель того, что Русь не утратила смысл своей жизни — идеалы, которыми она характеризуется как региональная цивилизация.

Хотя способ жизни Руси в условиях толпо-“элитаризма” представляется идиотским, дурацким, однако такого рода мнения — выражение непонимания происходящего, которое нашло своё наиболее яркое выражение в “элитарной” субкультуре в широко известных словах Ф.И.Тютчева:

(в частности при штабе М.И.Кутузова был наблюдатель от британской разведки **с претензиями на кураторство** — комиссар при русской армии генерал Роберт Вильсон), да и соответствие Александра I миссии верховного главнокомандующего со времён Аустерлица до конца его царствования, мягко говоря, — «дискуссионно».

- Великую Отечественную войну 1941 — 1945 гг. по мнению “элиты” выиграл «простой солдат», «весь народ», а Верховный главнокомандующий, глава Советского правительства И.В.Сталин подаётся ею чуть ли не как главный виновник катастрофы лета 1941 г. и затягивания войны до мая 1945 г.

[1] В Японии субкультура *ниндзя, не дающих “элите” зарываться,* в чём-то роднит Японию и Россию. А то обстоятельство, что “элита” Японии обучаема и служит своеобразной идее цивилизационного строительства, — роднит её с остальными толпо-“элитарными” культурами. В связи с этим ещё раз упомянем аналитическую записку “Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?” из серии «О текущем моменте» № 6 (54), 2006 г.

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить,
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.[1]

Но умом Россию понимать — не “элитарного” ума дело *в силу антирусскости “элитаризма”.* Тем не менее умом Россию понимать — надо для того, чтобы быть Русскими.

Если это понимать, то реакция Русского духа — эгрегора нашей региональной цивилизации — на попытку её толпо-“элитаризации”, порабощения или уничтожения в ходе осуществления библейского глобально-политического проекта, — вовсе не дурацкая и не идиотская, хотя и не всем понятная. Чтобы это показать, обратимся ещё к одному высказыванию В.О.Ключевского, которое по сути своей является одним из постулатов Истории:

«Существующий порядок, пока он существует, не есть лучший из многих возможных, а единственно возможный из многих лучших[2]. Не то, что он лучший из мыслимых, сделало его возможным, а то, что он оказался возможным, делает его лучшим из мыслимых»[3] (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 369).

Однако, принимая этот исторический постулат, не надо забывать о процессах развития и деградации, которые протекают, пока тот или иной «порядок» существует и поддерживает их течение.

Если соотноситься с задачей сохранения самобытности Руси и

---

[1] 28 ноября 1866 г.

[2] Т.е. Всевышний не ошибается, и всё свершается в русле Его Вседержительности наилучшим возможным образом при тех нравах, этике и миропонимании, которые свойственны людям.

[3] Этот постулат Истории — куда глубже высказывания У.Черчилля о демократии, приводившегося ранее: *«Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest»,* что подразумевает: «западная демократия — наилучшая форма правления из возможных».

воплощения смысла её бытия в жизнь, то можно выявить два параллельно протекающих процесса, которые взаимно дополняют друг друга в решении этой задачи в обозримом историческом прошлом:

- ПЕРВЫЙ. Сложившаяся на Руси иерархия холопства перед вышестоящими холопами и перед поработительными идеями цивилизационного строительства такова, что *все эти холопы и Русь в целом под управлением холопствующей перед Западом “элиты”* не могут стать органичной частью библейской цивилизации, что создаёт на протяжении последних 2 000 лет большие проблемы для заправил библейского проекта:
  - “элита” туземцев необучаема, может только хапать;
  - холопы под её властью неумелы и подлы во всех смыслах вплоть до безпредельности;
  - ни “элите”, ни её холопам — никому ничего нельзя доверить, ни на кого ни в чём нельзя положиться — не соблюдаются ни законы, ни договорённости, ни «само собой разумеющееся»;
  - оппозиционное местное знахарство встревает в процесс управления и не позволяет безраздельно контролировать через масонскую периферию программно-адаптивный модуль;
  - уничтожить, как индейцев на территории нынешних США и Канады или как аборигенов Австралии, — не получается, поскольку в периоды системных кризисов и катастроф “холопы” вдруг перестают быть холопами и совершают казалось бы невозможное, в результате чего Русь из кризисов и катастроф выходит в новые этапы освоения потенциала её собственного развития, в котором укрепляется, не утрачивая своей цивилизационной сути — оставаясь сама собой.
- ВТОРОЙ. Идёт процесс *развития культуры, т.е. расширяется кругозор людей, осмысление ранее неизвестной либо недоступной информации изменяет их мировоззрение, миропонимание, способы мышления;* под воздействием этого изменяется организация психики индивидов и характер их участия в коллективной психике, порождаемой обществом.

В результате взаимодействия этих двух процессов Русь в 1988 г. преодолела рубеж, после которого качество её общества и культуры по сути изменились, хотя по внешней видимости вроде бы ничего и не произошло, о чём говорилось ранее в начале раздела 3.3.4. С 1988 г. деятельность собственного предиктора Руси стала постоянным фактором *глобальной* политики, и концептуальную властность — *по своему нравственному произволу* — своевольно осваивают люди, осознанно избравшие для себя в качестве идеи цивилизационного строительства идею осуществления Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве; это качественно отличает ситуацию от эпохи 989 — 1988 гг., когда из-под власти библейского проекта эпизодически вырывались только отдельные люди в каких-то аспектах своей деятельности и большей частью на непродолжительное время.

Отечественная “элита” этому процессу преображения культуры не в состоянии противодействовать, поскольку в принципе необучаема, и у неё нет иных интересов, кроме как работа на принцип «наша власть — гуляем всласть!»; а у её кураторов от масонства и от внутреннего знахарства нет навыков работы с информацией, концептуально чуждой библейскому проекту, в частности, и толпо-“элитаризму” вообще; нет навыков работы и с социальными процессами, в которых реализуется такого рода информация.

Примером тому реакция части иерархии холопства на Концепцию общественной безопасности. Проблема смердяковых — найти самого крутого, и в то же время самого покладистого к их холопству господина. Поэтому, если прежний господин утрачивает авторитет, то некоторая часть хлопов, ещё до того, как господин падёт, начинает наводить мосты для того, чтобы признать господином ниспровергателя прежнего своего господина. **В идеале для них было бы, чтобы Бог стал их “господином”, но чтобы при этом не они служили Его Промыслу, а чтобы Он служил им, в общем-то ни к чему не обязывая их самих, а только удовлетворяя их «хотенья»,** — такая вот шизофрения (исторически реально она выражается в учении РПЦ и в её политической практике по насаждению толпо-“элитаризма” на Руси).

Соответственно алгоритмики поиска самого крутого господина и наведения мостов для признания его в таковом качестве, некоторая часть холопов увидела за Концепцией общественной безопасности большие перспективы и потому обратилась к изучению КОБ, заявив о своей приверженности ей. В их среде оказались холопы двух типов:

- Первые по своему холопству не могут даже вообразить, что в среде простонародья всегда есть потенциально концептуально властные люди, которые после того, как их дожали обстоятельства, способны сами выявить концепцию порабощения человечества и выработать ей эффективную альтернативу. Эти ищут и выдумывают знаки того, что некое древнее жречество, таившееся в засаде на протяжении многих веков, наконец-таки приступило к активной деятельности. И заявляют о своей готовности служить ему.
- Вторые, понимая, что любое знание и любые навыки в принципе могут быть воспроизведены с нуля, в глубинах своего безсознательного по-прежнему убеждены, что «чумазый не может»[1] и не достоин, зато сами они — и есть та “истинная элита”, которая освоив знания КОБ, спасёт Отечество от власти прозападных, прокитайских, *про… (нужное вписать)* изменников и отщепенцев. Однако это — «холопство перед своим собственным величием, притом совершенно призрачным, болезненным продуктом своего же воспалённого воображения»[2], а *холопскую суть — алгоритмику психики* — не скрыть: её надо целенаправленно

---

[1] Фраза из фильма Н.С.Михалкова “Неоконченная пьеса для механического пианино”. В нём есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ, радостно самоутверждаясь, кричит: “Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!”

[2] В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 404.

выявлять в себе самом и изживать[1]. Если этого не делать, то процесс “освоения” КОБ такими *истинно-элитными-холопами* протекает в два этапа:

- На первом они как бы искренне демонстрируют свою приверженность идеалам КОБ и какое-то время очень эмоционально защищают её от нападок противников и критиков.
- На втором — их внутреннее холопство и приверженность принципам толпо-“элитаризма” берёт в них верх, поскольку наступает разочарование новым господином, поскольку тот не принимает их в привидившееся им «новое буржуинство», и они начинают себе и всем окружающим доказывать, что альтернатива несовершенна и её надо развивать и улучшить.

Кто бы возражал? — Действительно работы по развитию и воплощению КОБ в жизнь — не меряно[2]: осваивайте КОБ, приходите к человечному типу строя психики, осваивайте концептуальную властность и личностный потенциал развития — Бог вам в помощь.

В связи с последним приведём два коранических уведомления:

---

[1] Антон Павлович Чехов (1860 — 1904) писал издателю и журналисту А.Ф.Суворину (7 января 1889 г.) о необходимости работать над собой осмысленно и целенаправленно для того, чтобы стать человеком:

«Что писатели-дворяне брали у природы даром, то разночинцы покупают ценою молодости. Напишите-ка рассказ о том, как молодой человек, сын крепостного, бывший лавочник, гимназист и студент, воспитанный на чинопочитании, целовании поповских рук, поклонении чужим мыслям... выдавливает из себя по каплям раба и как он, проснувшись в одно прекрасное утро, чувствует, что в его жилах течёт уже не рабская кровь, а настоящая человеческая» (высказывание А.П.Чехова приводится по публикации на сайте: http://www.bibliotekar.ru/encSlov/15/75.htm).

[2] Ещё Христос говорил ученикам своим: «жатвы много, а делателей мало» (Матфей, 9:37).

- сура 2:107. «Разве ты не знаешь, что у Бога власть над небесами и землёй и нет у вас, помимо Бога ни близкого, ни помощника?»;
- сура 3:150. «Да! Бог — ваш покровитель. И Он — лучший из помощников!»

И такого рода утверждения в Коране встречаются неоднократно. Бог в роли помощника — это подразумевает, что **инициатива должна исходить от человека**, иначе нет того, кому может быть адресована помощь. И это обстоятельство исключает холопство людей перед Богом[1], т.е.:

Царствие Божие — не иерархия холопства, на вершине которой Бог.

Но на вопрос: *Кто же вам мешает улучшать КОБ? Почему бы вам самим не сделать то, что рекомендуете другим?* — В ответ: *Мы за это не брались; мы на это не подписывались; у нас своих дел по горло; вы — ВП СССР, вы и делайте так, чтобы нам понравилось, и вы обязаны принимать к исполнению наши критические замечания и руководящие указания.* — Типичный пример необучаемости *элиты холопов* на Руси, но на сей раз — не в русле концепций осуществления толпо-“элитаризма”, а на подходах к Концепции Богодержавия.

Отечественная “элита” — правящая верхушка местной

[1] В этой связи стоит обратить внимание на неадекватность названия статьи главного редактора газеты “Завтра” А.Проханова “Любить народ, бояться Бога” (“Завтра” № 18 (806) от 23 апреля 2009 г., см.: http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/09/806/11.html).

Оппонентом А.Проханову будет В.О.Ключевский — не вынесший “обучения” в пензенской семинарии и ушедший из неё по собственному желанию: «Высшая иерархия из Византии, монашеская, насела как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой» (стр. 437). «Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями» (стр. 434). (Приводится по неоднократно цитированному ранее 9-му тому собрания его сочинений).

иерархии холопства — вне работы на преображение Руси независимо от того, убеждены “элитарии” в том, что у них «всё схвачено, проплачено и под контролем», либо кто-то из них чувствует, что «что-то не так» и что Русь управляется во многом помимо их желаний и действий и даже вопреки им[1].

Т.е. на Руси на протяжении всей эпохи толпо-“элитаризма”:

- нравственно порочные типы сливались Русским духом в иерархию холопства перед западным “великолепием”, правящей верхушкой которой стала отечественная “элита”,
- **а Русь тем временем развивалась самобытно, но без громких внешних проявлений — тихой сапой.**

Первое было своего рода операцией прикрытия второго, а **второе — составляло суть цивилизационного развития Руси**.

В исторически недавнем прошлом есть единственный период, в течение которого “элита” была вынуждена работать на народ и *самобытное* развитие Руси, о чём она вспоминает как о кошмаре и повторения которого боится как огня. **Это период, когда во главе «партии власти» и государства стоял И.В.Сталин, и его миропонимание и воля во многом определяли направленность и характер развития страны.**

Это было не простое время, принёсшее множество трагедий индивидам, семьям, народам, сопутствующих попытке перехода человечества (а не только России) от управления по концепции толпо-“элитаризма” к управлению по концепции осуществления царствия Божиего на земле, которая в тот период исторического времени назвалась «строительством социализма и коммунизма» — строительством общества, в котором не будет места

---

[1] О политической воле “элиты” говорить не приходится, поскольку даже если у кого из “элитариев” она есть, то порабощена антицивилизационной идеей «наша власть — гуляй всласть!».

паразитизму меньшинств на труде и жизни большинства и зависти множества холопов к преуспевшему в паразитизме меньшинству; тем более — не будет места системно организованному паразитизму, на чём основываются все толпо-“элитарные” культуры. Но настоящая аналитическая записка — не о том периоде.[1]

Здесь лишь отметим:

> Успехи в развитии культуры и народного хозяйства в тот период проистекали из массового воодушевления людей, которые впервые за многие столетия почувствовали — их *труд на систему* даёт отдачу: им самим, их детям и внукам[2].

Чтобы эти слова не были «абстракционизмом» посмотрите на происходившее с 1917 по 1953 г. с точки зрения человека, который до 1917 г., закончив церковно-приходскую школу, начал работать слесарем в каком-нибудь железнодорожном депо в глубинке, и который видит, как его дети и внуки получают среднее образование, поступают в вузы, занимают должности, на которые до 1917 г. могли претендовать только дети дворян и наиболее богатой части купечества[3]. Понятно, что его оценка того периода будет весьма отличаться от оценок Н.С.Михалкова, чей клан, происходящий от царского постельничьего (или какого-то иного дворцового холопа), в 1917 г. действительно утратил

---

[1] О нём см. работу ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[2] Хватило и правнукам: страна до сих пор живёт на основе инерции того движения, которое она обрела под руководством И.В.Сталина.

[3] Маршал Советского Союза А.М.Василевский — сын сельского священника. Он не смог бы стать полководцем в условиях России с порядками «до 1917 г.». Генетик академик Н.П.Дубинин — из беспризорников. Маршал Советского Союза Г.К.Жуков — из крестьян. Адмирал Н.Г.Кузнецов — из крестьян. Но такие, как они — ставшие действительно выдающимися деятелями советской эпохи — всего лишь незначительная часть статистики освоения личностного потенциала развития в условиях освобождения простонародья от гнёта сословно-кастового родоплеменного строя Российской империи…

возможности паразитизма, которые восстановил (и то только отчасти) в ходе реформ 1990-х гг.

Воодушевление было вызвано тем, что идеи «коммунизма» — были провозглашены основой политики Советского государства и стали проводиться в жизнь во всех сферах деятельности общества.

И успехи в развитии страны в тот период признаны противниками коммунизма и И.В.Сталина персонально, убеждёнными приверженцами толпо-“элитаризма” в его либерально-буржуазной версии[1].

З.Бжезинский:

«При Сталине Советский Союз действительно стал великой индустриальной державой. Действительно произошёл отток его населения из деревень. Была в полном объёме отстроена централизованная социалистическая система. И при этом у советской экономики был относительно высокий темп роста. Согласно советской официальной статистике национальный доход увеличился вчетверо в годы первых пятилеток, ежегодно давая прирост почти в 15 процентов. Это потребовало перемещения больших масс людей — за тринадцать лет число городских жителей удвоилось. С 1928-го по 1940 годы годовое производство электроэнергии выросло с 5 миллиардов киловатт до 48,3 миллиарда, производство стали — с 4,3 миллиона тонн до 18,3 миллиона; производство станков возросло с 2 тысяч до 58 400 в год; автомобилей стали выпускать не 8 тысяч в год, а 145 тысяч. В канун войны промышленность составляла 84,7 процента всей советской экономики. Даже если эти цифры и преувеличены официальной статистикой, то факт, что советская экономика добилась больших успехов, отрицать не приходится» (З.Бжезинский. “Большой провал. Рождение и смерть коммунизма в XX веке”).

И потому История не позволит похоронить его дело и предать

---

[1] Это отличает их от отечественной либерально-пробуржуинской и монархически-крепостнической интеллигенции, которая реальную Историю знать не желает и систематически передёргивает и фальсифицирует факты, производя множество иллюзорных мифов о прошлом, под властью которых она живёт и в достоверности которых норовит убедить всё общества.

его забвению[1]… Если она и не учит очень и очень многих, то безжалостно и безпощадно их наказывает за незнание её уроков и безсмысленное отношение к ним как к иллюзии[2].

---

[1] Именно по этой причине “элите” пришлось «корректировать» за кадром итоги проекта «Имя России», проведённого в 2008 г. телеканалом «Россия», чтобы отрицать победу в нём И.В.Сталина: признать этот факт официально — было бы потерей своего «мурла» перед «мурлом» мировой буржуазно-либеральной «общественности».

[2] Ещё раз напомним, что отечественным “элитариям” надо быть поосторожнее с этим тезисом и не следует бросаться им столь →→→

Т.е. период «сталинизма» — практическое подтверждение того, что Царствие Божие на Земле как идея цивилизационного строительства — единственная работоспособная концепция управления на Руси.

Всё остальное — от лукавого.

«пиаристо», как это сделал Д.А.Медведев 8 мая 2009 г., поскольку у Истории много уроков, а не только 9 мая 1945 г. Можно быть наказанным и за глупости, сказанные в Лондонской школе экономики и политических наук (см. сноску в разделе 1.2) во время проведения апрельской встречи глав государств и правительств государств «большой двадцатки» в Лондоне…

4. «Слоёный коктейль» глобальной политики

Обычно говорят «слоёный пирог», но пирог — это нечто запечённое, форма и содержание чего неизменна до начала поедания, а политика — она текучая, поэтому «слоёный коктейль» — более точная метафора, нежели «слоёный пирог», по отношению к тому, о чём пойдёт речь.

Поскольку речь пойдёт о политике в разных её проявлениях, то прежде всего обеспечим терминологическую определённость:

- **Глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.** По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики ранее сложившимся тенденциям, которые признаны неприемлемыми в концепции управления.

  При формировании глобальной политики Землю, конечно, можно уподобить “Великой шахматной доске”, как то сделал З.Бжезинский в упоминавшейся ранее одноимённой книге, но *на эту “доску” придётся поместить все страны, включая и свою собственную*. В силу обстоятельства, выделенного курсивом в предъидущей фразе, приобщение к *глобальной политике как к виду деятельности* возможно на основе:

  - либо всечеловечности,
  - либо на основе предельно полной античеловечности, на каких позициях и стоят заправилы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

- **Внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции**.
- **Внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.**

Правящие классы подавляющего большинства

государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой, вкладывая в каждую из них своё понимание смысла жизни. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут не соответствовать друг другу и подавлять друг друга[1].

Кроме того, восприятие процессов и проблематики, относимых к области глобальной политики, требует от индивида соответствующей широты кругозора, масштаба и культуры мышления.

Если этого нет, то:

- Глобальная политика представляется ему несуществующей, выдумкой. Так что для некоторой части читателей всё, излагаемое в настоящей записке и в этом её разделе, в частности, — повествование о том, чего в природе нет. Но подвластность этому *предубеждению, сформированному толпо-“элитарной” культурой целенаправленно,* — это, прежде всего, их личностная проблема и беда…
- Либо он убеждён в существовании некоего мирового заговора, но его представления о целях и способах осуществления которого — противоестественны.

Также надо понимать, что всякая эффективная политика (включая и глобальную) строится на основе схемы управления предиктор-корректор в её интеллектуальной разновидности[2]. Если политика строится как-то иначе, то проигрывает политике, проводимой в жизнь на основе схемы предиктор-корректор в её

---

[1] Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочитать в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно издававшемся в России после 1991 г. (рецензия ВП СССР — файл 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе).

[2] Догадывается ли об этом «великий и ужасный» Г.О.Павловский — руководитель фонда «Эффективная политика»? — Судя по всему, нет.

интеллектуальной разновидности.

Соответственно изложенному выше подходу к рассмотрению *политики в целом* как совокупности глобальной, внешней и внутренней политик, прежде, чем говорить о текущей глобальной политике, необходимо вспомнить кое-что из предъистории, чтобы понять исторически сложившуюся проблематику, на разрешение которой глобальная политика может (или должна) быть направлена в настоящее время и в обозримой перспективе.

4.1. Общий кризис капитализма и попытка его преодоления на основе марксизма

Как было показано в разделе 3.3.1, США возникли в результате перезагрузки библейского проекта, который в своей предъидущей версии (феодализма на основе родоплеменного строя) зашёл в тупик. Следствием перезагрузки стало развитие Западной (библейской) региональной цивилизации на основе идей буржуазного либерализма. При этом, если пользоваться современным компьютерным слэнгом, следует понимать, что:

- буржуазный либерализм США — это версия «Professional edition» («профессиональная»);
- буржуазный либерализм в странах Европы (за исключением Франции) — это версия «Home, light edition», т.е. «домашняя, облегченная», не вполне функциональная вследствие того, что предъистория обществ европейских государств не была «обнулена» (как это было целенаправленно осуществлено при создании США) и продолжает оказывать своё воздействие на текущую политику[1];

---

[1] При этом наиболее «одомашненная» («Home») — германская. Её наибольшая «одомашненность» и создала в прошлом предпосылки к тому, что именно она оказалась наиболее подходящей почвой для взращивания нацизма — провокации глобального масштаба и своего рода *профилактической* «прививки» от попыток в будущем противодействовать проведению в жизнь библейского проекта: после этой профилактической «прививки» любое обращение к вопросу *о действительной роли еврейства и масонства в политике* заправилы →→→

- буржуазный же либерализм во Франции — версия промежуточная между «профессиональной» и «облегченной» и отчасти — «экспериментальная».

Поскольку в миропонимании библейской культуры «лучшее — враг хорошего»[1], то либерально-буржуазная Европа — **системообразующими принципами построения её культуры и *субкультуры управления во всех сферах жизни общества*** — обречена проигрывать США[2]. Чтобы Европе выиграть, т.е. сохранить и развить свою самобытность и культурное своеобразие её народов, — «там надо всю систему менять»[3]: т.е. надо выйти из-под власти заправил библейского проекта и вывести из-под их власти культуру…

Перезагрузка библейского проекта, развитие библейской региональной цивилизации и её агрессивная экспансия в другие регионы планеты на основе идей буржуазного либерализма действительно разрешили те проблемы, которые были неразрешимы в его предшествующей версии (феодализма на

библейского проекта и их периферия, — не вдаваясь в рассмотрение существа мнений своих политических противников, — могут квалифицировать как проявления рецидивов нацизма, тем более, если в среду оппонентов внедрены нацисты.

[1] В действительности агрессором по отношению к лучшему выступает несовершенное в сопоставлении с ним достояние прошлого.

[2] Например, даже введя 1 января 2002 г. «евро» в наличное обращение (в безналичном обращении с 1 января 1999 г.), Европа тем не менее тоже оказалась втянутой в мировой финансово-экономический кризис, который больше ударил по остальным странам, а не по США, чья финансовая политика к нему привела, и в котором США пытаются решить некоторые внешнеполитические задачи, включая и ослабление Евросоюза.

[3] Анекдот советских времён:

Сантехник сидит в лагере вместе с диссидентами по политической статье. Его спрашивают: А тебя за что посадили?

Сантехник: Вызвали в парикмахерскую — батарея в зале потекла. Я посмотрел, ну и говорю: “Тут надо всю систему менять…” — а мне сразу же руки закрутили, и вот я тут…

основе родоплеменного строя). Однако развитие и распространение за пределы библейской цивилизации культуры на основе идей буржуазного либерализма породило новые проблемы, которых сословно-кастовая система организации жизни национальных и многонациональных обществ в государствах прошлых эпох не порождала.

> Одна из особенностей сословно-кастовой организации общества — регламентация норм поведения представителей разных сословий в жизни общества, включая и сферу потребления: монарх имеет право потреблять то, что не в праве потреблять все другие, родовая аристократия в праве потреблять то, что не в праве потреблять купцы, ремесленники, крестьяне, и т.д.

Наиболее известные примеры такого рода: осетровые (в прошлом они водились не только в реках Руси) в Англии — собственность короля, и каждый поймавший осетра обязан был безвозмездно передать его королю, съесть его в кругу семьи или друзей — преступление; Робин Гуд браконьерствует в Шервудском лесу, охотясь на «королевских» оленей, на которых простолюдин не в праве охотиться даже, если его семья умирает от голода; в Российской империи купец третьей гильдии не в праве иметь такой же выезд[1], дом, какие в праве иметь купец первой гильдии; купец третьей гильдии не в праве заниматься теми видами предпринимательства, которыми в праве заниматься купцы высших гильдий; крепостной крестьянин мог завести какое-то промышленное дело, и в случае успеха такой крестьянин-капиталист платил своему барину-хозяину миллионные оброки, и хотя имел доходы, бóльшие, чем у подавляющего большинства дворян, но перед любым дворянином он — почти *что безправный* крепостной, а шансов выкупиться на свободу с семейством у него было даже меньше, чем у большинства «середняков», поскольку для паразита-барина его ежегодный большой оброк предпочтительнее, нежели единовременный выкуп; доступ к образованию, прежде всего высшему специальному (и

[1] Выезд — экипаж и лошади.

соответственно далее — к профессиональной деятельности) — тоже обусловлен сословным происхождением и т.п.

На еврейскую диаспору, чтобы евреи не ассимилировались и продолжали исполнять свои функции в библейском проекте, тоже налагались определённые правовые ограничения в большинстве сословно-кастовых обществ докапиталистической эпохи[1].

Такого рода примеров во всех исторически известных сословно-кастовых системах полно, хотя в каждой из них ограничения — специфические. Тем не менее, если с позиций теории управления смотреть на такого рода сословно-кастовые ограничения прав на ведение той или иной деятельности и прав на потребление природных и социальных благ, то можно сделать следующие выводы:

- прямые запреты на потребление не только ограничивали потребление непосредственно, но исключали возможности сбыта продукции сверх сословно-кастовых ограничений, чем опосредованно сдерживали развитие *системы общественного производства*[2]*,* международную торговлю и культурный обмен;
- как следствие сословно-кастовая система обеспечивала:
  - если и не неизменность структуры статистики профессионализма и занятости членов общества, то медленные (по отношению к скорости смены поколений людей) её изменения, что было одним из факторов поддержания политической и финансово-экономической стабильности и *управляемости*[3] *социальных систем;*

---

[1] Если расценивать такого рода факты как проявления «антисемитизма», то источником «антисемитизма» оказывалась сама же иудейская верхушка, работавшая на заправил библейского проекта. Другое дело, что объяснение запретов для самих евреев и окружающей их социальной среды было таким, чтобы скрыть этот факт и не приводить к вопросу о целесообразности такого рода ограничений.

[2] Совершенствование продукции, появление её новых видов, развитие технологий, организации производства и сбыта.

[3] Управляемость — это свойство объекта управления, на которое субъект-управленец опирается в своих действиях.

- ограниченный уровень социального давления на среду обитания, что в большинстве случаев гарантировало устойчивость биоценозов и их самовосстановление на протяжении жизни общества в преемственности поколений людей[1].

Развитие культуры на основе идей буржуазного либерализма сняло практически все названные выше ограничения, чем и породило множество проблем для заправил глобальной политики на основе библейского проекта.

Снятие этих ограничений открыло возможности для проявления разнородной личностной инициативы во всех сферах жизни общества. Это явление, став массовым — социально-стихийным, повлекло за собой «первую промышленную революцию» и *последующий — непрестанно ускорявшийся в обозримом историческом прошлом*[2] *— технико-технологический и организационный прогресс*.

- Главным социальным последствием этого прогресса стало непредсказуемое изменение спектра предложения продукции и структуры востребованного общественным производством профессионализма, вследствие чего *исторически складывающаяся структура обретённого в прошлом обществом профессионализма* внезапно оказывалась не соответствующей структуре профессионализма, востребуемого системой производства *на основе общественного объединения профессионального труда*[3].

---

[1] Биоценозно-экологические катастрофы, которые люди сами же обрушивали на свои головы, в эпоху сословно-кастовых обществ тоже случались, но они были эпизодами, а не нормой жизни.

[2] К концу XX века скорость научно-технического прогресса вплотную подошла к пределу, обусловленному производительностью психики людей в переработке информации.

[3] Одно из первых проявлений этого. Изобретатель первой многоверетённой прядильной машины был бедным прядильщиком, а после её массового внедрения был вынужден бежать из Англии от гнева множества прядильщиков, которых его изобретение лишило работы и куска хлеба, хотя он стремился к тому, чтобы своим изобретением облегчить своим коллегам жизнь и сделать людей богаче. Сам он тоже

→→→

Но отношение толпо-“элитаризма” к образованию людей в аспекте освоения личностного познавательно-творческого потенциала при этом исключало возможность быстрого освоения других профессий и трудоустройство в иных сферах деятельности. И это стало фактором, сдерживающим развитие производительных сил.

Кроме того ценообразование в условиях нерегулируемых государством рынков продуктов и рынка профессионализма ведёт к расслоению общества на богатых и нищих, с таким удалением полюсов богатства и бедности друг от друга, которое было невозможно в условиях сословно-кастового строя.[1]

не разбогател, поскольку не смог организовать монопольную эксплуатацию своего изобретения.

Механизм катастрофы занятости, происшедшей в отрасли вопреки благим намерениям изобретателя, прост:

- с одной стороны — ограниченная платёжеспособностью ёмкость рынка, на который работает отрасль (следующий уровень ограничений — объём потребностей общества как таковой);
- с другой стороны — многократный рост производительности труда в отрасли;
- при невозможности увеличить сбыт — профессионализм большинства прежних прядильщиков не востребован;
- надотраслевые средства управления покупательной способностью населения, сбытом продукции, переподготовкой и трудоустройством высвободившихся трудовых ресурсов — идеями буржуазного либерализма не предусмотрены и потому соответствующих общественных институтов нет.

На вопрос: *Должны ли они быть в обществе?*

- Умные люди отвечают: *Должны.*
- Буржуазные либералы отвечают: *Нет — каждый должен проявлять свою инициативу сам.*

[1] В «Великобратании» дело дошло до политики геноцида в отношении собственного населения. За бродяжничество полагалось повешение, хотя бродяги были людьми, которых изменение спектра производства и структуры востребованного профессионализма просто оставили без средств к существованию, в чём никто из них персонально не был виновен. Появилась даже поговорка «овцы съели людей», которая подразумевала, что рост овечьего поголовья (шерсть — сырьё для прядильно-ткацкой промышленности) повлекло за собой передачу

→→→

Причина этого — навязывание обществу принципа «каждый сам за себя», вследствие чего вопрос о развитии «социалки» и её законодательном обеспечении просто не встаёт, поскольку она представляет собой дополнительную нагрузку на бизнес, ухудшая показатели конкурентоспособности предприятий в сопоставлении с предприятиями, лишёнными каких бы то ни было социальных и экологических обязательств в прямой либо опосредованной форме.

Как следствие скученность бедноты в промышленных кварталах и фабричных казармах для рабочих повлекла за собой массовый рост заболеваемости населения, более высокую детскую смертность и общее снижение уровня здоровья населения.

Это всё в совокупности повлекло за собой рост внутриобщественной напряжённости (обострение классовых противоречий — если пользоваться марксистской терминологией).

- Кроме того развитие производства на основе идей буржуазного либерализма практически сразу повлекло за собой первые биосферно-экологические неприятности.

Редкое производство может обходиться без воды, но этический подход буржуазного либерализма изначально исключал организацию производства и применение технологий на основе замкнутых циклов водопользования, в результате чего некогда чистые реки (сначала малые, а спустя несколько столетий — и большие[1]) превратились в зловонные «сточные

землевладельцами пахотных угодий под пастбища, в результате чего множество людей утратили средства к существованию и, так или иначе, погибли.

Расстрелять демонстрацию рабочих в большинстве развитых стран до 1917 г. — «плёвое дело», в частности первое мая как день всемирной солидарности трудящихся возник в память о разгоне рабочей демонстрации в Чикаго, в результате которого погибло 6 человек.

[1] В 1960-е гг. в прессе как курьёз промелькнуло сообщение, что некий журналист из ФРГ умудрился “водой” из Рейна проявить фотоплёнку. Даже если этот факт был вымышлен или фальсифицирован,

→→→

канавы», и к концу XX века и некоторые морские и океанские акватории оказались покрыты плавающим техногенным мусором, а вода в них стала непригодной для жизни прежних биоценозов.

Потом к проблемам с водой добавились проблемы с загрязнением в промышленных районах воздуха[1] и почв по мере массового внедрения в производство химических процессов и перехода к техногенным видам энергии, используемым в производстве, увеличения общего объёма промышленных и бытовых отходов[2].

Что касается социальных проблем, порождённых буржуазным либерализмом, то для заправил библейского проекта они были неприятны не потому, что массе людей было безпросветно плохо

то это сильная метафора, в реальность которой многие поверили, видя воду Рейна.

[1] Ещё в советские времена школьный учебник общей биологии, со ссылками на Ч.Дарвина упоминал, что в Англии некоторые популяции бабочек изменили окраску, чтобы снова стать невидимыми на фоне коры деревьев, которая под воздействием загрязнений промышленными выбросами утратила свой естественно-природный цвет. Факт ощутимо сильного загрязнения среды обитания, относящийся к середине XIX века.

[2] Первоначально большинство промышленных предприятий строились на реках, которые перегораживались запрудами, и водяные колёса (аналогичные мельничным) приводили в действие промышленное оборудование. И до настоящего времени во многих городах и посёлках, возникших в эпоху создания промышленности, сохранились плотины, обеспечивавшие в прошлом энергетику заводов. Так до сих пор главным ландшафтным фактором в пригороде Санкт-Петербурга Колпино является водохранилище за плотиной на реке Ижоре, давшей имя Ижорскому заводу. В Полотняном заводе — усадьбе Гончаровых — тоже сохранились плотина их завода на реке Суходрев и водохранилище за нею. И таких памятников эпохи первой индустриализации в разных регионах России довольно много.

Энергетические установки на основе сжигания угля и углеводородов массово стали внедряться с середины XIX века, в результате объём выброса в атмосферу всевозможных по своему химическому и физическому составу дымов резко вырос и продолжает расти до настоящего времени.

жить[1], а потому, что рост внутриобщественной напряжённости ухудшал параметры управляемости социальных систем и в случае массовых безпорядков (народных волнений, тем более — продолжительных) — падала отдача от системы, что могло лишить ресурсов политические проекты, осуществляемые за пределами общества, впавшего в массовые безпорядки. Иными словами, хотя социальный хаос, бунты и революции могут быть элементами политических сценариев, но общества не должны впадать в такие состояния самопроизвольно, не управляемо, без санкций со стороны заправил библейского проекта.

Т.е. общий кризис капитализма — не пропагандистская выдумка марксистов, а действительно — суровая жизненная реальность.

Мы пишем о нём сейчас, когда он «расцвёл во всей красе», и так или иначе «достал» практически каждого жителя, если не всей планеты, то государств, более или менее цивилизованных на основе техносферы, порождённой библейской цивилизацией под властью идей буржуазного либерализма и политической практики на их основе. Мы пишем о нём, оглядываясь вокруг и вспоминая исторические факты прошлого.

Поскольку многим свойственно отношение к миру в стиле *«пока гром не грянет — мужик не перекрестится»,* — они убеждены в том, что и все другие люди — такие же, как они, и потому перед их сознанием даже не встают вопросы о том, что кто-то в уже далёком от нас прошлом:

- мог видеть первые негативные плоды буржуазного либерализма;
- что, видя их, кто-то мог оценивать перспективы и думать о том, как устранить проблемы, порождаемые *капитализмом как способом хозяйствования* на основе частного предпринимательства, освободившего себя от какой бы то ни

[1] Как показал опыт Великобритании с огораживанием пастбищ и уничтожением бродяг, ликвидация «лишних» рабов для заправил проекта — вопрос технический, а не проблема нравственно-этического характера.

было социальной ответственности за судьбы других людей и состояние среды обитания (как в населённых пунктах, так и вне их);

- что ещё кто-то вёл мониторинг «общественного мнения» и думал, в какие политические проекты можно ввести таких инициативных мыслителей или воспитать под такого рода проекты своих более авторитетных мыслителей; либо какие политические проекты можно развернуть на основе их идей.

Тем не менее, вопреки мнениям не думающих о будущем:

> **Вся действительная политика делается на основе схемы управления предиктор-корректор**; вся политика, которая не строится на основе этой схемы, *вне зависимости от намерений её приверженцев,* издревле укладывается другими политиками *в полную функцию управления по этой схеме* и обслуживает её работу, *приводя к результатам, запрограммированным носителями концептуальной власти*.

И соответственно этому общеметодологическому подходу к политике ещё в первой половине XIX века заправилы библейского проекта предприняли попытку отреагировать на общий кризис капитализма и избавиться от проблем, порождаемых буржуазным либерализмом. Именно *в русле попытки решения проблемы общего кризиса капитализма по полной функции управления* следует рассматривать писания социалистов-утопистов конца XVIII — начала XIX века и их социальные эксперименты: это была реакция «инициативников», которая не осталась не замеченной заправилами библейского проекта.

В частности Роберт Оуэн (1771 — 1858) в начале 1810-х гг. разработал план улучшения жизни промышленных рабочих и пытался осуществить его на прядильной фабрике в Нью-Ланарке (Шотландия), управляющим которой он был с 1800 г. Далее в 1817 г. он выдвинул программу радикального переустройства общества путём создания «посёлков общности и сотрудничества», лишённых частной собственности, классов, эксплуатации одних людей другими, противоречий между «умственным» и «физическим» трудом и других антагонизмов. Основанные Р.Оуэном коммунистические поселения в США и в Великобритании потерпели неудачу. Тем не менее *«учение Оуэна,*

не смотря на утопический характер, сыграло значительную роль в просвещении английских рабочих и сказалось на формировании социалистической мысли за пределами Великобритании»[1] (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, «Советская энциклопедия», 1987 г., стр. 952).

Если вывести из рассмотрения нравственные и психологические в целом аспекты, то построение социализма в условиях капиталистического окружения ограничивается действием макроэкономических факторов. При принятых в обществе технологиях коммуна может быть рентабельной в экономическом обмене с другими хозяйствующими субъектами, обеспечивая её участникам уровень экономического обеспечения их жизни не многим лучший, чем наёмному персоналу вне коммуны обеспечивает капитализм на основе частной собственности на средства производства. Причина этого в том, что высшие управленцы, в условиях капитализма обладающие доходами, многократно превосходящими доходы носителей массовых профессий, составляют весьма незначительную долю населения, поэтому если в коммуне её высшие управленцы живут, как и все простые общинники, то перераспределение не реализованных монопольно высоких доходов её топ-менеджеров среди членов коммуны безусловно поднимет их доходы в сопоставлении с такими же работниками на частно-капиталистических предприятиях. Однако и этот уровень доходов может оказаться недостаточным для того, чтобы всем членам коммуны обеспечить достойные человека условия жизни и труда, если в окружающем капиталистическом обществе капитал платит персоналу прожиточный минимум, обеспечивающий только физиологическое выживание и едва ли воспроизводство населения[2].

---

[1] Эта фраза отсутствует в электронной версии 2000 г. “Большого энциклопедического словаря” на компакт-диске. Возможно, что после 1991 г. редакторы “Словаря” не посчитали нужным «засвидетельствовать своё почтение социалистической идеологии», но объективно её удаление работает на то, чтобы лишний раз не привлекать внимание к процессу глобализации и глобальной политике.

[2] «Сто с небольшим лет назад, Америка представляла собой страну

→→→

Т.е. для своего успеха в конкурентной борьбе с частно-капиталистическими предприятиями такая коммуна изначально должна на порядки превосходить их по совокупной производительности труда либо в кратчайшие сроки достичь этого качества. В подавляющем большинстве случаев достижение этого невозможно только за счёт более совершенной организации производства, но требует «сегодня» работать на основе технологий «завтрашнего» и «послезавтрашнего» дней, не говоря уж о том, что переход конкурентов к тем же технологиям и организации работ практически мгновенно лишает её такого рода конкурентного преимущества даже, если оно каким-то чудом и возникнет в некоторый момент времени. Кроме того, надо помнить и об ограниченной ёмкости рынков, на которые коммуна выходит со своими продуктами производства.

Это означает, что:

> Коммуна изначально должна быть *макроэкономической системой,* обладающей качеством практически полной самодостаточности в аспектах производства и потребления продукции. Т.е. продуктообмен с внешними по отношению к ней хозяйственными системами либо его отсутствие не должны быть для неё определяющими факторами.

Но как было отмечено выше: *«Сад растёт сам: садовник*

совсем не «американской мечты». В 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 — 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: “Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия”» (http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml).

Но для того, чтобы изменить законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности так, чтобы экономика служила людям, а не люди финансам, — и тогда, и сейчас в США не было и нет ни знаний, ни политической воли.

только ухаживает за ним — пропалывает, подсаживает новые растения, прививает на них подвои, поливает, удобряет и т.п.».

В жизни общества, ни одно явление не может быть создано из ничего и после этого «вытянуто за уши» до нужной кондиции, но открывшиеся возможности могут быть преобразованы в действующие тенденции, тенденции могут быть выращены в явления, а порождаемые обществом явления, могут быть взяты под управление, — разнородное по своим целям и средствам, — на какой основе жизнь общества обретает определённую целесообразность — управляемую направленность.

Т.е. из экспериментов Р.Оуэна и ему подобных кто-то сделал основные выводы, содержательно во многом аналогичные следующим, хотя и выразил их в каких-то иных словах либо намёках:

- Рабочие и простонародье в целом хотят социальных гарантий и социальной защищённости, и если им их дать, то:
  - социальная напряжённость упадёт,
  - система станет более гарантированно управляемой,
  - а её ресурсоотдача по отношению к решению задач глобальной политики увеличится главным образом за счёт роста качества населения, поскольку либерал-буржуины просто прожигают человеческий потенциал, вместо того, чтобы дать ему реализоваться (что иллюстрирует приведённая выше сноска о положении рабочих в США в 1880-е гг.: люди должны умирать, чтобы индустрия процветала).
- Либерал-буржуины — необучаемы. Каждый из них по одиночке, будучи невольником своекорыстия и находясь под давлением конкурентов и конъюнктуры рынка (это тоже — своего рода отсутствие социальной защищённости и гарантий, но по отношению к предпринимателям), сам не в состоянии обеспечить *не вызывающие озлобленности условия труда и жизни* рабочим своего предприятия.

- Буржуазное государство служит своекорыстию каждого из множества таких либерал-идиотов[1] и не способно:

---

[1] Вспоминая о продвижении Российской империи к катастрофе 1917 г., генерал А.Спиридович в книге “Записки жандарма” (Москва, «Пролетарий», 1930 г., репринтное воспроизведение 1991 г.) пишет:

«Рабочие волнения и забастовки 1895/96 годов выдвинули для правительства на очередь рабочий вопрос. Министерство внутренних дел, понимая всю государственную важность этого вопроса и заинтересованное в нём также и с точки зрения поддержания общественного порядка в стране, первое пошло в этот период по пути правильного его разрешения законодательным порядком.

Далеко не таким было отношение к рабочему вопросу министерства финансов с его фабричной инспекцией и во главе с Витте, на обязанности которого лежал вопрос во всём его объёме в то время. Витте ревниво оберегал подчинённую ему сферу, но простирал свои заботы только на капиталистов и не обращал должного внимания на рабочих и их нужды. И когда, под влиянием забастовок, по высочайшему повелению был образован при департаменте торговли и мануфактур комитет для составления проекта закона о нормировании рабочего времени в фабрично-заводской промышленности, то при работах его различие во взглядах двух министерств выявилось в полной мере.

На заседаниях комитета на защиту интересов рабочего класса выступили тогда не чины министерства Витте с председателем Ковалевским, что явилось бы вполне естественным, а представители министерства внутренних дел: вице-директор департамента полиции Семякин и хозяйственного департамента — С.Щегловитов.

Почти во всех пунктах представителям министерства внутренних дел приходилось бороться с Ковалевским и другими чинами министерства финансов, отстаивавшими интересы фабрикантов. (…)

Результатом тогдашних работ явился закон 2 июня 1897 года, который Витте разъяснил затем своей инструкцией чинам фабричной инспекции и циркулярами, опять-таки не в пользу рабочих.

Между тем рабочее движение было в то время на перепутье и от правительства в значительной степени зависело дать ему то или иное направление. Рабочие являлись той силой, к которой жадно тянулись революционные организации и особенно социал-демократические. Социал-демократы старались уже тогда завладеть пролетариатом и направить его не только на борьбу с существующим политическим строем, но и против всего социального уклада жизни. Социальная революция и диктатура пролетариата уже были провозглашены конечной

→→→

- ограничить их своекорыстие и конкурентное давление так, чтобы создать систему социальных гарантий и для простонародья, и для предпринимателей;
- обуздать гонку потребления, в которой перемалываются без толку природные и социальные ресурсы и разрушается среда обитания;
- и потому буржуазное государство в дальнейшем будет только усугублять проблему общего кризиса капитализма.

- Поэтому:
  - буржуины должны быть уничтожены как класс;
  - система должна быть построена так, чтобы в ней возникновение новых поколений буржуинов было невозможно;
  - коммуна изначально должна быть макроэкономической системой, обладающей качеством как можно более полной самодостаточности в аспектах производства и потребления.
- Власть над системой по-прежнему должна оставаться в наших руках, а «коммунары» — такие же идиоты, как и буржуины — пускай тешатся иллюзией, что они — хозяева сами себе и коммуне.

На воплощение в политику этих выводов и требований изначально был нацелен марксизм.

Марксизм — это 39 томов собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса (2-е издание), дополнительные тома (40-й — 49-й), выпущенные спустя несколько лет после завершения издания, плюс к ним произведения продолжателей дела К.Маркса, начиная

целью борьбы. Конечно, всё это казалось бреднями… Увы!» (стр. 96, 97).

Здесь, правда, надо отметить, что С.Ю.Витте активно масонствовал и потому мог не по дурости, а по злому умыслу, нося под дурачка (как накануне 9 января 1905 г., что видно из его воспоминаний), саботировать политику, направленную на разрешение классовых противоречий в империи мирными путями. Своего Бисмарка, который подчинил бы разрешение рабочего вопроса своей воле, в Российской империи не нашлось…

от «ренегата Каутского» до «иудушки Троцкого», если стоять на позициях «единственно верного продолжателя» В.И.Ленина, чьи произведения представлены 55 томами (5-е издание). Если же стоять на позициях других «единственно верных продолжателей», то библиотека всё равно по объёму такая, что её реально никому кроме историков, специализирующихся на марксизме, не прочесть[1]. Поэтому о марксизме кратко приходится говорить своими словами.

Провозглашаемые цели марксистского проекта — построение безклассового общества, а на первом этапе — общества, в котором нет эксплуататорских классов. Переход к этому обществу — вследствие необучаемости буржуинов — изначально проектировался через революцию, которая уничтожит право частной собственности на средства производства, после чего собственность якобы станет общественной, а представителем общества-собственника в деле распоряжения средствами производства станет государство, реализующее принцип «диктатуры пролетариата», которое впоследствии должно «отмереть» и заместиться неким общественным самоуправлением, а в нём будут участвовать практически все, что и гарантирует всем свободное развитие и свободную жизнь на основе того, что труд на благо общества станет первой жизненной потребностью людей. И тогда на основе роста производительных сил общества будет реализовываться принцип *«от каждого по способности — каждому по потребности».* Что касается экономики, то на первом этапе товарно-денежные отношения сохранятся в отношениях государства, представляющего общество в качестве собственника средств производства и продукции, — с одной

---

[1] В качестве ликбеза по марксизму можно рекомендовать книги:

- “Анти-Дюринг” Ф.Энгельса и
- “Государство и революция” В.И.Ленина, которую он написал, когда скрывался летом — осенью 1917 г. в Разливе от полиции по обвинению в том, что он — немецкий шпион и делает политику на немецкие деньги по указке из Берлина (как утверждают некоторые историки, его соавтором в работе над нею был Г.Е.Зиновьев *(настоящая фамилия — Апфельбаум),* казнённый в 1937 г. за руководство троцкистско-зиновьевской оппозицией).

стороны, и с другой стороны — граждан — потребителей этой продукции; денежные отношения между гражданами не будут играть сколь-нибудь существенной роли, поскольку деньги в условиях социалистической организации жизни не смогут стать частным капиталом. А когда производственные отношения достигнут своего полного развития, то с началом реализации принципа *«от каждого по способности — каждому по потребности»* упразднятся и товарно-денежные отношения.

Первая попытка реализовать этот проект — революция 1848 г.[1], которая так или иначе проявилась в большинстве стран Европы, но больше всего затронула Францию, в которой династия Бурбонов, восстановленная после разгрома Наполеона в битве при Ватерлоо в 1815 г., окончательно ушла в историческое небытиё. Но тогда довести революцию до стадии начала реализации марксистского проекта не удалось: революция завершилась установлением буржуазной республики, которая вскорости

---

[1] Тогда же, в 1848 г., был опубликован “Манифест коммунистической партии”, написанный К.Марксом и Ф.Энгельсом, который начинают слова:

«Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские.

Где та оппозиционная партия, которую её противники, стоящие у власти, не ославили бы коммунистической? Где та оппозиционная партия, которая в свою очередь не бросала бы клеймящего обвинения в коммунизме как более передовым представителям оппозиции, так и своим реакционным противникам?

Два вывода вытекают из этого факта.

Коммунизм признаётся уже силой всеми европейскими силами.

Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели, свои стремления и сказкам о призраке коммунизма противопоставить манифест самой партии.

С этой целью в Лондоне собрались коммунисты самых различных национальностей и составили следующий “Манифест”, который публикуется на английском, французском, немецком, итальянском, фламандском и датском языках» (http://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm).

превратилась в империю во главе с племянником Наполеона, первоначально избранного президентом.

Вторая попытка реализовать этот проект — революция во Франции в период франко-прусской войны, известная такими событиями как Парижская и Лионская коммуны.[1]

Этих двух попыток оказалось достаточно, чтобы некоторая часть буржуинов, задумалась о перспективах революции под знамёнами марксизма и её последствиях «для себя любимых», и обратилась к проблематике построения системы социальных гарантий для простонародья.

Надо признать, что:

- наиболее обучаемым оказался создатель и первый канцлер Германской империи князь Отто Бисмарк фон Шёнгаузен (чем вызывал в свой адрес ненависть революционеров, терявших социальную базу), благодаря которому к 1914 г. в Германии классовые противоречия были во многом сглажены и страна обладала изрядным потенциалом развития, который политические преемники Бисмарка бездарно слили в ходе первой мировой войны XX века, последствия чего Германия не преодолела до настоящего времени;
- а наименее обучаемой — “элита” Российской империи, нагнетавшая социальную напряжённость на протяжении всего времени правления трёх последних императоров[2], что и создало предпосылки к революциям начала XX века.

Проявление *под воздействием Парижской коммуны*

[1] Примерно с той поры «ЦК» псевдосоциалистической ветви масонства действует большей частью с территории Франции.

[2] Анекдот времён начала брежневского правления гласил, что Н.С.Хрущёв за время своего правления:

- успел присвоить звание Героя Советского Союза президенту Египта Гамалю Абд Эль Насеру (такое написание его имени более соответствует морфологии арабского языка, нежели общепринятое в нашей стране: Гамаль Абдель Насер), что вызвало неприятие в СССР, хотя Насера как политика уважали;
- но не успел присвоить звание Героя Советского Союза (посмертно) императору Николаю II за создание в стране революционной ситуации.

склонности к обучаемости некоторой части буржуинов и пробуржуазной интеллигенции привело к возникновению в марксизме течения, получившего название «ревизионизм», сутью которого был отказ от революционного перехода к коммунизму, а продвижение к нему путём реформ. Из этого течения в марксизме выросла современная нам социал-демократия — Социалистический интернационал, не последняя *по влиянию в мире* трансгосударственная политическая организация.

И хотя в тот период истории марксистская идеология ещё не успела стать государственной идеологией ни в одной стране мира, в силу чего говорить о конвергенции двух систем (капитализма и социализма) было преждевременно, но по сути «ревизионизм» в марксизме — это самая ранняя версия теории конвергенции.

И практически со времён Парижской коммуны псевдокоммунизм марксизма стал инструментом в делании глобальной политики сначала в руках «Великобратании», а потом и США: оба государства и крупные банковские дома, действовавшие с их территории, поддерживали марксистские и прочие революционные партии в государствах-конкурентах, хотя правление в них самих осуществлялось на основе идей буржуазного либерализма. Еврейские банковские дома играли в деле финансирования революций в государствах-конкурентах (России, Германии, Австро-Венгрии) ведущую роль.[1]

---

[1] В 1905 г., только *бунд (специфически еврейская революционная партия),* получил иностранной помощи, ставшей известной, на сумму в 7 миллионов рублей по тогдашнему золотому курсу, т.е. бо́льшую, чем строительная стоимость символа революции — крейсера “Аврора” (обошёлся казне в 6,3 миллиона рублей, строился семь лет, а тут за год — 7 миллионов). Т.е. финансирование революции было сопоставимо с военными бюджетами «великих держав» того времени, и источником этого финансирования был вовсе не прожиточный минимум, который совокупный капиталист платил совокупному рабочему в каждой стране.

После февраля 1917 г. известный впоследствии лидер рабочей оппозиции Шляпников вернулся в революционный Петроград. Партийная касса была пустовата. Просить денег на деятельность партии у рабочих партия не смела, поскольку миф об общенародной поддержке РСДРП до 1917 года появился после 1917 года, да и лишних денег у рабочих не было. Поэтому РСДРП вынуждена была заниматься

→→→

Но дело не сводилось только к финансированию революционных партий и предоставлению политического убежища революционерам, начиная от К.Маркса до Л.Д.Троцкого, поскольку, как возразил король Афганистана при установлении дипломатических отношений с СССР кому-то из своих придворных, опасавшихся экспорта революции из СССР: *«Революция — не юрта: где хочешь — не поставишь»,* — т.е. в самой стране должны быть созданы предпосылки к революции[1]. А для этого в ней необходимо нагнетать революционную ситуацию: стимулировать недееспособность режима в решении социальных проблем — с одной стороны, и с ругой стороны —

отмывкой иных денег, для чего на заводах организовывались сберегательные, страховые и больничные кассы, где и отмывались средства партии. Источники поступлений были разные: среди всего прочего Шляпников сообщает, что, будучи до того в эмиграции США, он передал тамошним еврейским кругам некоторую информацию о погромах в России. В обмен на неё ему было дано письмо, по предъявлении которого в Петрограде скромному библиотекарю бывшей императорской публичной библиотеки А.И.Браудо (жившему на одно жалованье?) Шляпникову был выдан рублёвый эквивалент нескольких тысяч долларов (для сопоставления: в 1912 г. радист “Титаника” — редкая в те годы и относительно высокооплачиваемая профессия — имел зарплату в 20 долларов в месяц и должен был бы копить более десяти лет, чтобы иметь такую сумму; и особый вопрос, захотел бы он её отдать на помощь революционной “рабочей” партии).

[1] См. ленинское учение о революционной ситуации:

«1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство.

2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов.

3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс, в “мирную” эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, *так и самими “верхами”*, к самостоятельным политическим выступлениям.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного *класса* на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда в эпоху кризисов не упадёт, если его не уронят» (В.И.Ленин, ПСС, изд. 5, т. 26, стр. 218, 219).

культивировать недовольство масс властью. Кроме того нужна идея, которая бы олицетворяла собой «светлое послереволюционное будущее», партия профессиональных *функционеров идеи и просвещённая массовка, готовая поддержать функционеров в ходе разрешения революционной ситуации.* Решение этих задач возлагается на масонскую периферию в среде политиков, журналистов и университетской профессуры и на им сочувствующих не посвященных ни во что профанов-свободолюбцев той страны, которой предстоит стать жертвой революции.

В Российской империи происходило именно это. Программно-адаптивный модуль Российской империи с начала воцарения Николая II был подчинён заправилам «Великобратании» как во внешней политике, так и во внутренней[1], вследствие чего социальные проблемы обострялись политикой самого же режима (один из примеров тому был приведён выше в сноске о позиции С.Ю.Витте в «рабочем вопросе» в 1996 — 1897 гг.). В таких условиях марксизм распространялся:

«Увлечение марксизмом было в то время повальною болезнью русской интеллигенции, развившейся ещё в 90-х годах. Профессура, пресса, молодёжь, — все поклонялись одному богу — Марксу. Марксизм с его социал-демократией считался тем, что избавит не только Россию, но и весь мир от всех зол и несправедливостей и принесёт царство правды, мира, счастья и довольства. Марксом зачитывались все, хотя и не все понимали его. Студенческие комнатки и углы украшались портретами великого учителя, а также Энгельса, Бебеля и Либкнехта.

Само правительство ещё так недавно покровительствовало марксизму, давая субсидии через своего сотрудника на издание марксистского журнала. Оно видело в нём противовес страшному террором народовольчеству. Грамотные люди, читая о диктатуре пролетариата Маркса, не видели в ней террора и упускали из виду, что диктатура невозможна без террора, что террор

---

[1] Эта тема в материалах КОБ обстоятельно рассмотрена в главе 1 работы ВП СССР “Разгерметизация”, а также в работе “От человекообразия к человечности”.

целого класса неизмеримо ужаснее террора группы бомбистов. Читатели не понимали или не хотели понять того, что значилось чёрным по белому.

А легальный марксизм питал идейно подпольную работу “Бунда”[1] и “Российской” партии и очень облегчал им их задачу пропаганды и, стало быть, содействовал их успеху.

Непонимание нарождающегося врага во всём его значении со стороны центрального правительства не могло не отразиться и на местах» (А.Спиридович, “Записки жандарма”, Москва, «Пролетарий», 1930 г., репринтное воспроизведение 1991 г., стр. 67, 68).

Как можно понять из свидетельства А.Спиридовича:

- марксизм ответил эмоциональному неприятию российской действительности как наиболее просвещённой частью общества, так и изрядной долей простонародья (которая что-то слышала про марксизм),
- но мало кто его знал достаточно полно,
- а *его алгоритмику обмана общества и введения его в заблуждение, если судить по литературе тех лет, — вообще никто не понимал*[2]*;*

---

[1] Марксистская партия, принимавшая в себя исключительно евреев, которую можно было бы назвать нацистской, если бы евреи были нацией. Евреи не отвечают полному набору признаков нации, но отвечают полному набору признаков мафии, вследствие чего и являются мафией, маскирующейся под нацию.

[2] Как пример: «мраксисты» болтали о том, что «частная собственность на средства производства — зло», а «общественная собственность» станет благом, не задумываясь о том, в чём суть «права собственности» и как оно реализуется. Чтобы показать, насколько это серьёзно, проясним этот вопрос.

Понятие «право собственности на средства производства» содержательно раскрывается единственно как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц.

Понятие права на такие объекты собственности, как земля, её недра, воды и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только, как право организовать труд людей с использованием этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха, и т.п.).

→→→

- причём, как будет показано далее, упрёк в непонимании марксизма относится не только к эмоционально увлечённой

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма и его воспроизводством при смене поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется круг управленцев.

Собственность частная, если персонал, занятый обслуживанием средств производства в их совокупности, не имеет осуществимой возможности **немедленно** отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

Собственность общественная, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления, **немедленно** могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, основой чего является условие, что социальной базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей и выходцев из иных социальных групп.

В силу такого содержательного различия прав частной и общественной собственности общественную собственность на что-либо в *её управленческом существе* невозможно ввести законом, поскольку, если господствует взгляд, что *общественное де-юре* — это бесхозное де-факто, то *бесхозное де-факто* станет частным персональным или корпоративным. Кроме того, право отстранить управленца от должности может быть полезным только, если персонал отдаёт себе отчёт в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества по поддерживаемой обществом концепции общественной жизни. В частности, причиной для немедленного отстранения может быть использование управленческой должности кем-либо для личного и семейно-кланового обогащения.

Т.е. пропагандируя переход к общественной собственности на средства производства, но не вдаваясь в существо вопроса о собственности и уходя от обсуждения проблем управления и организации управления в обществе, «мраксизм» программировал сохранение в марксистском социализме и коммунизме частной мафиозно-корпоративной собственности на средства производства под видом общественной и сохранение власти некой мафии, опирающейся на марксизм, над коммуной «мраксистов».

массовке марксистских партий, но и к их вождям — марксистам-профессионалам, “продолжателям дела” основоположников «научного коммунизма»[1];

- как следствие непонимания (жизни и предназначения марксизма) — никто и не думал о выработке альтернативной марксизму концепции развития страны и человечества, вследствие чего следов наличия альтернативы в литературе и в мемуарах тех лет — не сыскать[2].

В итоге в 1917 г. марксистский проект вследствие недееспособности царского режима и либерально-буржуазного режима Временного правительства[3] в результате победы государственного переворота 7 ноября (впоследствии ставшего *действительно* Великой октябрьской социалистической революцией) вошёл в стадию практического воплощения в политику.

Вопрос о «мировой социалистической революции» отпал практически сразу же вследствие того, что В.И.Ленин, не доверившись масонской периферии в своём окружении[4], пошёл на

---

[1] Более обстоятельно об этом см. работы ВП СССР:

- “Разгерметизация”, глава 5. § 8. «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”»;
- “Краткий курс…”, раздел 6.10. “Уроки марксизма”;
- “Иудин грех XX съезда”;
- “Время: начинаю про Сталина рассказ…”;
- “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[2] Т.е. революция, гражданская война, как и семьюдесятью годами позднее «перестройка», — расплата за концептуальное безвластие и прямое его следствие. Первый том “Капитала” был издан на русском языке в 1872 г. До начала революции 1905 г. оставалось 33 года; до революций 1917 г. оставалось 45 лет. Это — куда как достаточные сроки для того, чтобы выработать альтернативу и распространить её в обществе настолько, чтобы она могла воплотиться в политику.

[3] Их недееспособность — во многом следствие замасоненности их структур: см. Н.Н.Яковлев, “1 августа 1914” (Москва, «Молодая гвардия», 1974 г.; изд. 3, доп., Москва, «Москвитянин», 1993 г.; «Эксмо-Пресс», 2003 г.; http://www.razumei.ru/lastlib/otherbooks/375)

[4] Более того, в 1920 году и в 1922 году II и IV конгрессы Коминтерна рассматривали вопрос о проникновении масонской агентуры в

→→→

заключение брестского мира с Германией, в результате чего революционная ситуация в Европе не достигла необходимого для победы накала и революции в Германии и в Венгрии (на территории Австро-Венгрии) оказались пустоцветами[1].

Но отказываться от проведения социалистического эксперимента в масштабах России как этапа в решении проблемы общего кризиса капитализма заправилы глобальной политики не собирались. Руководство этим делом было доверено *товарищу* Сталину.

Итоги гражданской войны и интервенции стран Антанты на территорию Российской империи (т.е. в начале 1920-х гг.) показали искренним либерал-буржуинам в Великобритании и в

коммунистическое движение, отделившееся от II-го — социал-демократического — Интернационала. На следующий день после того, как 5 декабря 1922 г. IV конгресс Коминтерна по инициативе В.И.Ленина принял антимасонскую резолюцию, В.И.Ленин оказался в Горках, где спустя год с небольшим и завершилась его жизнь. Было ли это прямым результатом успеха врачей в их деле в 1922 г., либо масоны-опекуны были непричастны, а В.И.Ленин сам, пребывая во власти материалистически-атеистических убеждений, оказался не готов к тому, чтобы выдержать удар масонского эгрегора, — вопрос открытый.

[1] «Если бы мировая война продолжалась ещё год или больше, Германия, а затем и державы Антанты, вероятно, пережили бы свой национальный вариант русской катастрофы. То, что мы застали в России, — это то, к чему шла Англия в 1918 году, но в обостренном и завершённом виде. Здесь тоже нехватка продуктов, как это было в Англии, но достигшая чудовищных масштабов; здесь тоже карточная система, но она сравнительно слаба и неэффективна; в России спекулянтов не штрафуют, а расстреливают, и вместо английского D.O.R.A. (Закона о защите государства) здесь действует Чрезвычайная Комиссия. То, что являлось неудобством в Англии, возросло до размеров бедствия в России. Вот и вся разница» (Г.Уэллс, “Россия во мгле”, 1920 г. См. её интернет-публикацию: http://www.bookluck.ru/booktritu.html. Как можно узнать из «Википедии» оригинальное название этой книги — “Russia in the Shadows”, что дословно можно перевести как «Россия в сумерках»). — Так что Европа должна быть благодарна В.И.Ленину за брестский мир.

США[1], что марксизм — это серьёзно, что он направлен против них, и им в прошлом только дали временно попользоваться марксизмом как инструментом в деле ниспровержения геополитических конкурентов — Российской и Германской империй, — решая при этом задачи более высокого порядка значимости в глобальной политике, в которые массовку и “элиту” либерал-буржуев не посвятили. Поняв, что марксизм против них, для защиты буржуазного либерализма от марксизма либерал-буржуины вырастили гитлеризм. Это было позволено им сделать по двум причинам:

- еврейство в Европе с конца XIX века стало активно ассимилироваться в национальных обществах, переставая быть системной компонентой библейского проекта, — надо было сплоить евреев в борьбе с «антисемитизмом» и вернуть их в русло библейского проекта;
- надо было провести «профилактирование» (о чём уже было сказано ранее мимоходом) интереса к действительной роли еврейской диаспоры в истории, который тоже начал проявляться в национальных обществах с начала XX века.
- Кроме того, запрограммированный принципами его построения разгром гитлеризма[2] должен был показать 1)

---

[1] Красная армия смогла победить белогвардейцев и интервентов в гражданской войне во многом благодаря тому, что заправилы глобальной политики вынудили буржуазно-либеральные режимы отказать белогвардейцам в военно-технической и экономической поддержке (А.В.Колчака — просто сдали красным) и прекратить интервенцию под угрозой организации массовых народных волнений в самих этих странах.

[2] Гитлеризм был изначально обречён на крах по двум причинам:

- он не выработал своей социологии и экономических теорий, в силу чего сохранялась идейная зависимость нацистского общества от библейского проекта: информационно-алгоритмическое обеспечение деятельности — объективная необходимость и воздействие на процессы управления различных идей и теорий — разное;
- но он не выработал и субкультуры выявления, воспитания и продвижения к власти будущих вождей-мистиков, которые могли бы управлять нацистской Германией в преемственности поколений и →→→

несостоятельность буржуазного либерализма и нацизма (как его орудия) и 2) полную дееспособность коммунизма как альтернативы капитализму.

И в общем-то до завершения второй мировой войны со стороны заправил глобальной политики претензий к сталинскому СССР не было. Соответственно СССР и его опыт социалистического строительства не только пиарили по всему миру, но и оказывали реальную экономическую и научно-техническую помощь в индустриализации страны и соответственно — в построении социализма и коммунизма[1]. Как итог пиара, в котором приняли многие тогдашние выдающиеся деятели культуры разных стран, — СССР и, соответственно, идеалы коммунизма, неразрывно связанные с марксизмом, до 1956 г., пока Н.С.Хрущёв не выступил на XX съезде КПСС с “разоблачением” «культа личности» Сталина, были популярны по всему миру:

«В умении оправдывать свои деяния и добиваться их одобрения Сталин равным образом преуспел и за пределами

вести её от победы к победе до полной германизации мира без опоры на какие бы то ни было теории.

Под воздействием названных причин «Третий Рейх» (даже если бы он не был бы разгромлен в ходе второй мировой войны XX века) мог бы существовать в своём качестве не более срока жизни двух поколений, как и все государственные образования прошлого, сплочённые личной волей и авторитетом их основателей и их идеологемами, которые для преемников их власти становились всего лишь неоднозначно понимаемыми словами. В этом причины распада державы Александра Македонского, империи Чингиз-хана, СССР, созданного вождями октябрьской революции 1917 г.

[1] Г.Форд содействовал строительству автозаводов в Горьком (ГАЗ) и в Москве (нынешний ЗиЛ, а тогда ЗиС). Откуда взялся проект и электрооборудование Днепрогэса? И т.п.

См. также книгу: Д.Рид “Спор о Сионе” — хотя некоторые вымыслы в ней возведены в ранг достоверных исторических фактов (это можно объяснить недоступностью для непосредственного восприятия её автора жизни в СССР), тем не менее в ней есть достоверная фактология, касающаяся многих «запретных тем». Один из сайтов в интернете, откуда её можно скачать: http://www.koob.ru/books/other/spor_o_sione.zip.

страны. В течение долгого времени многие западные комментаторы были более склонны — лишь отчасти отличаясь друг от друга в терминологии — хвалить его за индустриализацию России[1], нежели осуждать за террор. Таким образом сталинская эпоха в значительной степени интерпретировалась как эпоха великих социальных перемен, стремительной динамики, перехода от сельскохозяйственной экономики к индустриальной. И в некотором смысле это верно» (З.Бжезинский. “Большой провал. Рождение и смерть коммунизма в XX веке”).

Однако признавая исторические факты, З.Бжезинский демонстрирует непонимание сути самих фактов и глобальной политики:

- дело не только в Сталине, который вовсе не мотался по всему миру, подавая и продавая себя как гения всех времён и народов,
- дело в целенаправленном пиаре, который независимо от воли И.В.Сталина осуществлялся по всему миру в русле определённой глобальной политики преодоления общего кризиса капитализма.[2]

И соответственно успеху социального эксперимента в СССР, достигнутому в сталинские времена, до начала 1970-х гг. советские разведслужбы в общем-то успешно находили во всех слоях буржуазно-либеральных обществ достаточное количество высокоинтеллектуальных людей, которые шли на сотрудничество

[1] Тут З.Бжезинский не договаривает: индустриализация — индустриализацией, но главное в Сталинской эпохе — изменение качества культуры и общекультурный рост общества: *в течение жизни одного поколения прошли путь от страны, где 85 % населения не умели ни читать, ни писать, до страны с наивысшей долей студентов в составе населения*. Это впечатляло зарубежных современников строительства социализма в СССР, поскольку в большинстве стран, в том числе и развитых буржуазно-либеральных, были проблемы и со всеобщим образованием, и с доступом к высшему образования талантливой молодёжи из простонародья.

[2] Т.е. З.Бжезинский имеет весьма неадекватные представления о том, что такое глобальная политика, и потому в его “Великой шахматной доске” и других трактатах довольно много вздора.

с ними *по идейным соображениям, видя в СССР прообраз светлого будущего всего человечества,* работая не за плату и не под давлением шантажа.

Но это — внешне легко видимые аспекты вопроса о роли марксизма в глобальной политике. Внутренние состоят в том, что:

- гонка «потреблятства», характеризующая буржуазный либерализм как образ жизни, была обуздана, что и позволило изменить качество жизни общества;
- в результате этого уровень социальной напряжённости и противоречий социальных групп в СССР действительно стал гораздо ниже, чем в буржуазно-либеральных обществах, за счёт системы социальной поддержки личности вне зависимости от её происхождения во всех возрастных периодах;
- ресурсоотдача системы в глобально-политических проектах выросла;
- власть над социальной системой СССР заправилы глобальной политики сохранили на основе распространения в обществе идей марксизма и эксплуатации его умолчаний (невнятность в освещении проблематики права собственности и управления);
- были созданы предпосылки к достижению более высокого уровня производительности общественного труда, нежели в капиталистической системе буржуазного либерализма, а тем более — в системе буржуазных диктатур;
- и соответственно это открывало возможности к распространению достижений социалистического строительства в СССР на весь остальной мир.

Но Русь — не лучшее место для постановки экспериментов на тему о том, как придать устойчивость толпо-“элитаризму” в безопасных формах и реализовать принцип идеального рабовладения «дурака работа любит и дурак работе рад».

По завершении второй мировой войны И.В.Сталин по сути вынес смертный приговор марксистскому проекту в своей работе “Экономические проблемы социализма в СССР”:

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам

общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*» (“Экономические проблемы социализма в СССР”, стр. 68, отд. изд. 1952 г., текст выделен нами).

Выделенное курсивом в последней фразе предполагает концептуальную властность общества, устойчиво и гарантированно воспроизводимую в преемственности поколений, и соответственно — прекращение эпохи толпо-“элитаризма” и власти над обществом каких бы то ни было закулисных мафий.

И далее И.В.Сталин продолжает говорить о будущем, **матрично-эгрегориально программируя его**:

«Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьезного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и особенно путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму» (“Экономические проблемы социализма в СССР”, стр. 69).

Но это — не пустые декларации о благонамеренности, поскольку И.В.Сталин обнажил поработительную суть марксизма, чем поставил общество перед вопросом о выработке освободительной альтернативы поработительному марксистскому проекту:

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме» (“Экономические проблемы ...”, стр. 18).

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства. И после приведённой фразы И.В.Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие» (“Экономические проблемы социализма в СССР”, стр. 18, 19).

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями.

Вместе с «прибавочным продуктом» и прочим изчезнет мираж «прибавочной стоимости», которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

В приведённом фрагменте И.В.Сталин *прямо указал* на ***метрологическую несостоятельность*** марксистской политэкономии:

Все перечисленные им *её изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они *объективно не поддаются измерению.*

Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне Госплана и Госкомстата.

Это означает, что марксистская политэкономия *общественно вредна,* поскольку на её основе невозможен управленчески значимый бухгалтерский учёт, и сверх того её пропаганда извращает представления людей о течении в обществе процессов производства и распределения и об управлении ими.

Но политэкономия марксизма — следствие философии марксизма, и соответственно, — указав на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма, И.В.Сталин намекнул на необходимость ревизии философии марксизма[1], проведение которой неизбежно приводит к выработке более эффективной философии, что и открывает пути к общедоступности концептуальной властности и тем самым действительно прекращает эпоху толпо-“элитаризма”.[2] Однако за

[1] В материалах КОБ этому посвящены работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (2001 г.), аналитические записки “Любовь к мудрости: от прошлого к будущему…” (1998 г.) и “О философии и методологии познания” (2007 г.).

[2] В связи со Сталинским приговором марксизму необходимо отметить, что когда имя В.И.Ленина в СССР было ещё вне критики, то среди обвинений пропагандистов перестройки в адрес И.В.Сталина было обвинение и в том, что на полях его личного экземпляра “Материализма и эмпириокритицизма” Сталиным оставлены некие иронические замечания. Кроме того, изданный при жизни И.В.Сталина том собрания сочинений В.И.Ленина содержит в приложении рецензии на “Материализм и эмпириокритицизм” противников Ленина, взгляды которых были свободны от дурмана о гениальности и непогрешимости “вождя мирового пролетариата”. Из этого можно понять, что И.В.Сталин не был примерным учеником в школе говорящего попугая и уже в 1930-е гг. подрывал авторитет его философской школы.

Но руководство КПРФ принадлежит к необучаемой “элите”. См. статью Виктора Трушкова в “Правде” (16.05.2009), посвящённую столетию выхода в свет работы В.И.Ленина “Материализм и эмпириокритицизм”, которая в отечественной ветви марксизма считается

→→→

прошедшие после убийства И.В.Сталина более, чем полвека подавляющее большинство приверженцев коммунистических идеалов так и не поняли ни уроков марксизма, ни И.В.Сталина…

> Состав преступления И.В.Сталина перед заправилами глобальной политики на основе библейского проекта в том, что **он решил строить коммунизм, в котором бы коммунары стали бы сами хозяевами своей судьбы и будущего человечества**.

Чтобы скрыть от потомков этот факт и потребовалось развенчание «культа личности» И.В.Сталина, который заправилы глобальной политики сами же и творили по всему миру, пока не замечали, что пользуясь марксистским лексиконом, И.В.Сталина работает на антимарксистскую идею цивилизационного строительства.

Но кроме этого в послевоенные годы И.В.Сталин обнажил и ещё некоторые инструменты управления СССР извне:

- низкопоклонство перед Западом отечественных “элитариев”;
- античеловеческий космополитизм еврейской диаспоры;
- мафиозный характер Академии наук СССР[1], что исключает поиск наукой истины и решение ею общественно значимых проблем и обращает её в *стратегический* инструмент анонимно-закулисной власти над обществом;
- в собрании сочинений И.В.Сталина, которое начало выходить в свет после войны, и которое успело дойти до публикации работ не позднее 1934 г. (13-й том), много подтекста, обличающего масонство и глобальную политику его заправил, по какой причине выход в свет очередных томов был остановлен помимо воли И.В.Сталина ещё при его

высшим достижением философской мысли: http://kprf.ru/party_live/66788.html.

[1] Этому посвящена работа “Марксизм и национальный вопрос”. См. также работу ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

жизни[1], а после его устранения его издание было прекращено вопреки решению ЦК об увековечении памяти И.В.Сталина;

- выступая на октябрьском 1952 г. пленуме ЦК КПСС (по завершении XIX съезда) обвинил в готовности к измене делу строительства социализма и коммунизма своих «ближайших сподвижников» (В.М.Молотова и А.И.Микояна) и предложил ряд мер, которые были направлены на то, чтобы руководство партии было подвластно народу, и которые были отменены преемниками после убийства И.В.Сталина в конце февраля — начале марта 1953 г.

Поэтому заправилы библейского проекта были вынуждены взять «таймаут» для того, чтобы инерция сталинизма выработалась, а сам он и память о нём ушли в историческое прошлое.

На это ушли все 1950-е гг. Новое поколение идейных марксистов-троцкистов, которые прикрывались Н.С.Хрущёвым, оказались недееспособны ни в решении внутренних проблем СССР, ни в решении задач внешней политики (один «карибский кризис» 1962 г. чего стоит[2]) в духе истинного марксизма: *утрата*

---

[1] Они были изданы в США, поскольку там желали знать противника досконально.

[2] За него были наказаны главные его инициаторы: Д.Ф.Кеннеди был убит 22 ноября 1963 г., при участии в заговоре его вице-президента Л.Джонсона; годом позднее Н.С.Хрущёв был отстранён от власти и по сути заточён почти что под домашним арестом на одной из госдач..

Кроме того Д.Ф.Кеннеди успел совершить ещё одно тягчайшее преступление против заправил глобальной политики. За 5 месяцев до 22 ноября 1963 г. Кеннеди подписал Указ № 11-110, предоставлявший право печатать доллары Казначейству США (подчинённому правительству США), тем самым подрывая монопольное право Федеральной резервной системы (частной корпорации) на безконтрольный выпуск долларов, а так же на прекращение их эмиссии. И было выпущено 5 миллионов таких долларов. Этим, не отменённым и не утратившим силу Указом, пока не воспользовался ни один из последующих президентов США.

Напомним, что ФРС была создана в 1913 году как главный экономический инструмент заправил библейского проекта сначала по подчинению им кредитно-финансовой системы США, а затем и всего

→→→

“элитой” на Руси дееспособности в смысле служения какой бы то ни было идее цивилизационного строительства в течение жизни 1 — 2 поколений — её характерное свойство. Их недееспособность если и не закрыла марксистский проект окончательно[1], то перенесла очередную попытку его реализации в глобальных масштабах на отдалённую политическую перспективу. Поэтому недееспособность марксистов-троцкистов послесталинской поры в решении реальных политических задач привела к тому, что заправилы проекта решили их «слить».

В общем марксистский проект на Руси (и как следствие — во всём мире) не состоялся под воздействием двух факторов:

- большевизма[2], возглавляемого И.В.Сталиным;

мира через банальный механизм печати зелёных бумажек с изображениями президентов США (или добавления новых цифр на счетах ФРС). О версии убийства Кеннеди во взаимосвязи с деятельностью ФРС и о самой ФРС подробно пишет и рассказывает во многих своих выступлениях Николай Стариков (http://nstarikov.ru/). См. его книгу “Кризис: Как это делается” (СПб., «Питер», 2009 г.), а также: http://ru.wikipedia.org/wiki/Доллар_Джона_Кеннеди и http://finam.fm/archive-view/1193/print/.

[1] Марксизм на Западе вне критики, а как только начался финансово-экономический кризис 2008 г. книжные магазины отметили всплеск интереса покупателей к Марксу.

[2] **Большевизм**, как учит история КПСС, возник в 1903 г. на II съезде РСДРП как одна из партийных фракций. Как утверждали его противники, большевики до 1917 г. никогда не представляли собой действительного большинства членов марксистской партии, и потому оппоненты большевиков в те годы всегда возражали против их самоназвания. Но такое мнение проистекало из непонимания разнородными меньшевиками сути большевизма.

Большевизм — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем безсмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в “Майн кампф”, поскольку большевизм — явление духа Русской цивилизации, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе.

Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме, как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь.

→→→

- утраты дееспособности марксистской “элитой” в СССР по причинам, описанным ранее в разделе 3.3.4.

В результате заправилы глобальной политики на основе библейского проекта оказались перед лицом новой проблемы, возникшей вследствие невозможности продолжать марксистский проект: идеологический раскол мира и во многом автономное самоуправление капиталистической и социалистической систем, сделали мир неединообразно управляемым и потому *плохо управляемым*.

Но это — не единственная проблема, которую им желательно разрешить для построения глобальной системы толпо-

---

Как заявляли сами большевики — члены марксистской партии РСДРП (б), — именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и верно им в жизни, **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

В искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-“элитаризма” к многонациональной человечности Земли будущей эры.

Меньшевизм, соответственно, представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возомнивших о своём “элитарном” статусе. Марксизм — это и меньшевизм, а не только *психический* троцкизм (троцкизм — это психическая патология, бесноватость, одержимость — см. работу ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды” — “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”); а психический троцкизм — всегда меньшевизм.

“элитаризма”, реализующей принцип *«дурака работа любит и дурак работе рад»*.

Вследствие краха марксистского проекта общий кризис капитализма по-прежнему объективная данность эпохи. В статье “Россию губит социальный дарвинизм”, опубликованной в газете “Санкт-Петербургские ведомости” № 48 (1717) от 14.03.1998 приводится характеристика состояния капитализма, исторически сложившегося на основе идей буржуазного либерализма, данная Дж.Соросом, которого в симпатиях к марксизму заподозрить невозможно (беженец от марксистского эксперимента в Венгрии):

«В начале 1997 года он (Сорос: — наше пояснение при цитировании) опубликовал статью “Опасность, исходящая от капитализма”. Человек, который по своему собственному заявлению, сделал себе состояние, играя на финансовых биржах, увидел опасность для демократии, заложенную в капиталистической системе. Свободный рынок и идеи социального дарвинизма, на которых он основан, пишет Сорос, представляют опасность для демократии, а в качестве иллюстрации своей позиции он касается трёх аспектов: экономической стабильности, социальной справедливости и международных отношений.

Как считает Сорос, современный капитализм создал систему, которая характеризуется нестабильностью. Время от времени происходят финансовые кризисы, падения бирж, влекущие за собой экономическую депрессию. Сторонники свободного рынка противятся какому-нибудь правительственному вмешательству в этой сфере, поскольку считают, что эти негативные явления в экономической борьбе объясняются не внутренней нестабильностью системы, а неумелым её управлением.[1] Рыночные

[1] В этом споре по существу правы обе стороны, а их разногласия проистекают из того, что в западных теориях «менагерства» и в кибернетике нет понятия о таком явлении, как *«устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления»* (обстоятельно о нём см. в курсе Достаточно общая теория управления — ДОТУ).

→→→

механизмы и нестабильность, порождаемая ими, продолжает Сорос, проникают во все сферы жизни общества. Реклама, техника маркетинга и даже упаковка товара используются для того, чтобы влиять на поведение человека и направлять его выбор. Сбитый с толку всеми этими манипуляциями человек начинает ориентироваться только на деньги как показатель успеха и критерий ценности: самый дорогой — значит, самый лучший. В таких условиях культ успеха вытеснил веру в принципы, а общество потеряло ориентиры.

В сфере социальной справедливости сторонники свободного рынка противятся перераспределению богатства, так как исповедуют принцип социального дарвинизма: выживает самый способный. Но этот принцип, пишет Сорос, легко опровергается ссылкой на то обстоятельство, что богатства передаются по наследству. А

На основе понимания устойчивости как способности системы возвращаться к исходному режиму существования после прекращения возмущающего воздействия, и неустойчивости как спонтанного выхода системы из исходного режима, Дж.Сорос прав, давая свою характеристику капитализму, как внутренне неустойчивой системы.

Но если поведение внутренне неустойчивой системы предсказуемо, то может быть организовано управление ею, которое может быть устойчивым; а может быть и не устойчивым — в случае, если прогностика её поведения, на основе которой строится управление, не точна или квалификация управленцев недостаточна, или воздействие внешней среды и внутренних изменений оказывается в силу каких-то причин чрезмерными. И потому правы и те, кто выдвигает претензии к управлению, оценивая его как «неумелое», хотя оно может быть *умелым, но ориентированным на цели, непонятные или неизвестные для «оценщиков»*.

Однако если подходить к этой проблематике с позиций ДОТУ, то мы оказываемся перед вопросами: 1) о целях управления, т.е. о задачах, которые должны быть решены посредством управления объектом, и 2) о построении объекта так, чтобы он структурно и функционально наилучшим образом соответствовал задачам, которые предполагается решать с его помощью.

До этих вопросов и Дж.Сорос, и его оппоненты не доходят, имея примитивные и не адекватные представления об *управлении как о явлении вообще*.

это, в свою очередь, опровергает бытующее среди рыночников утверждение о якобы равных возможностях, создаваемых рынком.

Отношения между государствами, по мнению идеологов свободного рынка, должны основываться на конкуренции, поскольку государства в своей политике преследуют не какие-то принципы, а только интересы. Но, преследуя свои интересы, государства заботятся только о своей покупательной способности, а не об общем благе. Идеи социального дарвинизма и отсутствие реализма, превалирующие на Западе, способствовали, по мнению Сороса, установлению в России криминального капитализма, а не демократического общества».

Хотя пересказ мнения Дж.Сороса заканчивается словами о России, однако в приведённом фрагменте даётся характеристика той системы, которая для отечественных “элитариев” стала объектом зависти и подражания. Но Дж.Сорос неоднократно говорил и писал о том, как ему видится альтернатива. Газета “Совершенно секретно” № 2, 1998 г. “Грабительский капитализм” с подзаголовком «Сенсационная речь Джорджа Сороса, которую все осуждающе комментировали, но никто не читал». В ней приводятся обширные выдержки из выступления Дж.Сороса на Американо-Российском симпозиуме инвесторов в Гарвардском университете, проведённом в начале января 1998 г. Хотя в ней речь идёт только о российском капитализме того времени, который характеризуется как грабительский, но по существу Дж.Сорос порицает всю глобальную систему капитализма на основе идей буржуазного либерализма и высказывает своё мнение об альтернативе:

«Крушение одной системы потребовало срочного создания новой. Есть два взгляда[1] на то, каким должен быть этот новый режим. С моей точки зрения, оптимальным было бы создание открытого общества, которое не зависит от какой бы то ни было идеологии».

В контексте приведённого выше порицания Дж.Соросом

[1] Один — «само собой разумеющийся»: следует построить демократию по-западному. Но Дж.Сорос излагает другой — «подразумевающийся», отрицающий демократию по-западному.

капитализма, сложившегося на основе идей буржуазного либерализма, последняя фраза предполагает свободу общества и от его идеологии. И далее Дж.Сорос пишет о том, что на его взгляд должно быть:

«И поскольку мы постоянно сталкиваемся с несовершенством восприятия, несовершенством взаимопонимания, мы не можем создать совершенное общество. Всё, что нам остаётся, — это создать несовершенное общество, в котором люди имеют свободу выбора и свободу самореализации, тем самым совершенствуя общество. Безусловно, подобная система не сможет существовать без необходимых демократических институтов, без рыночных механизмов, способных корректировать ошибки, и, конечно, без главенства закона, управляющего всей жизнью общества... Так, в сущности, существуют все цивилизованные государства».

Это соответствует приведённому ранее предложению Б.Х.Обамы понимать демократию США как беседу, «которую необходимо провести», и предполагает «плюрализм мнений» (о его предназначении в управлении толпо-“элитарным” обществом будет сказано в разделе 4.2), как нормальное состояние общества, *однако с оговоркой на его законопослушность*. И Дж.Сорос и Б.Х.Обама — не единственные представители “элит” буржуазно-либерального общества, которые опасаются того, что «дальше *так* жить нельзя» и потому «надо что-то делать», чтобы изменить систему. Вопрос только в том, что и как делать и что и кем реально делается…

4.2. Теория, практика и перспективы «конвергенции»

Прежде чем освещать проблематику, вынесенную в заглавие раздела 4.2, свяжем с нею некоторые факты:

- Культуры толпо-“элитаризма”, рассматриваемые как информационно-алгоритмические системы, целесообразны в том отношении, что препятствуют достижению человечного типа строя психики сколь-нибудь статистически значимой долей членов общества. Если кто-то из людей достигает человечного типа строя психики, то это — единичные факты, и сами такие люди оказываются чуждыми обществу, в котором они родились и выросли. Если бы человечного типа

строя психики к началу юности достигали не единицы, а хотя бы несколько процентов подростков, то толпо-“элитаризм” стал бы невозможен.

- В аспекте интеллектуальной деятельности личности в основе толпо-“элитаризма” лежит целенаправленно культивируемая узость кругозора и калейдоскопичность мировоззрения, миропонимания и мышления индивида во всех сферах жизни общества за исключением сферы его профессиональной деятельности[1].

Поскольку личностная культура мышления (как и личностная культура психической деятельности в целом) — продукт воспитания и самовоспитания, а не врождённая в готовом к употреблению виде компонента психики, то калейдоскопичность мышления, целенаправленно взращённая культурой толпо-“элитаризма”, не позволит подавляющему большинству людей расширить кругозор и выстроить адекватное жизни мозаичное мировоззрение и миропонимание.

Поэтому узость кругозора и калейдоскопичность мышления являются основой для того, чтобы заправилы библейского проекта и их исполнительная периферия, обладающие более широким кругозором и меньшей степенью калейдоскопичности мировоззрения, миропонимания и мышления, нежели рядовые толпари как в составе “элиты”, так и в составе простонародья, строили из узких специалистов и психологически своеобразных социальных групп[2] те социальные структуры и процессы,

---

[1] Наиболее значимая функция мировоззрения в психике индивида состоит в том, что мировоззрение является средством *моделирования течения событий в жизни во множестве вариантов в темпе, опережающем реальное течение событий,* что позволяет заблаговременно выявлять неприемлемые варианты возможного будущего, выбирать приемлемые и вырабатывать в некотором смысле наилучшую линию поведения индивида.

Калейдоскопическое мировоззрение, в котором Жизнь представляется совокупностью разрозненных фактов, не связанных друг с другом причинно-следственным обусловленностями, к выполнению этой функции не способно.

[2] В том смысле, как это пояснено в разделе 3.3.3.

которые необходимы им для решения разного рода задач в русле проводимой ими глобальной политики.

- Стратегические изменения политического курса толпо-“элитарного” общества достигаются на основе:
  - либо замены одной монопольно доминирующей в обществе идеи другой идеей, которая также возводится в ранг монопольно доминирующей;
  - либо культивированием в обществе «плюрализма мнений» (множества политических идей) и переносом акцентов в текущей политике и в пропаганде СМИ (в наше время, прежде всего, — в телевизионной пропаганде) с одних идей на другие по мере необходимости, упреждающим течение политики и создающим для её проведения в жизнь социальную основу.

При этом надо понимать, что в первом случае: 1) на интервалах между сменами идей общество оказывается управляемым только в тех пределах, которые допускает доминирующая в нём *всегда в чём-то ограниченная* идеология, и 2) замена одной доминирующей идеологии другой требует времени и может протекать в форме социальной катастрофы, что снижает ресурсоотдачу социальной системы в глобально-политических проектах на весь период времени замены одной идеи другой.

Поэтому если социальная катастрофа не является целью глобальной политики в отношении данного общества, то «плюрализм мнений» в этом обществе обеспечивает лучшую его управляемость во всём спектре решаемых политических задач: при необходимости «плюрализм мнений» может ввергнуть *толпо-“элитарное”* общество в катастрофу (как это было осуществлено в СССР в период перестройки усилиями М.С.Горбачёва и других дураков и мерзавцев[1]); а если в катастрофе нет потребности, то перенос акцентов в

---

[1] Приверженцам «политеса» и «политкорректности» следует подумать ещё над одним афоризмом В.О.Ключевского: *«У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрёка в пакости»* (т. 9, ранее упоминавшегося 9-томника его сочинений, стр. 398).

«плюрализме *мнений», культивируемых СМИ,* с одних идей на другие обеспечивает «мягкое манипулирование»[1] обществом без того, чтобы толпари понимали, куда, как и кто ими рулит и куда их гонят.

Статья 13 ныне действующей конституции РФ[2] направлена на обеспечение в обозримой перспективе именно такого способа управления толпо-“элитарной” Россионией.

Это всё в совокупности создаёт предпосылки к управлению со стороны носителей концептуальной власти библейского проекта <u>*ограниченным* самоуправлением толпо-“элитарных” обществ</u> на основе принципа № 1: *«Кто знает — тот поймёт, а кто не знает, не понимает и по самонадеянности не хочет знать и понимать — это его проблемы...».*

Знание же в данном случае представляет собой:

- либо результат посвящения индивида в нечто более высоко посвящёнными “товарищами”;
- либо плод не зависящей от посвящений *познавательно-творческой культуры личности*[3]*,* которая в толпо-“элитарном” обществе целенаправленно подавляется, в силу чего такие люди, самостоятельно познавшие то, о чём другие даже не желают задумываться, окружающим обществом достаточно часто воспринимаются в качестве дураков[4].

---

[1] У толпы память — от силы на две недели; и “долгосрочное” “планирование” — тоже от силы на две недели вперёд.

[2] Статья 13, часть 1: *«В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие».*

Статья 13, часть 2: *«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».*

[3] Об этом см. раздел 2. “Генетически запрограммированный познавательно-творческий потенциал человека и характер культуры” в аналитической записке ВП СССР “«Под здравым смыслом всякий разумеет только свой собственный»??? — есть ли альтернатива?” из серии «О текущем моменте» № 1 (85), 2009 г.

[4] «Дураков второго рода», если соотноситься с афоризмом В.О.Ключевского: *«Есть два рода дураков: одни не понимают того,*

→→→

Адекватное понимание ставшего индивиду известным — результат опять таки его личностной познавательно-творческой культуры, а *какое ни на есть* понимание (при неразвитости личностной познавательно-творческой культуры) — результат пояснений знания со стороны более высоко посвящённых “товарищей”.

Как следствие реализуется принцип № 2: *«Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше...».* В отличие от принципа № 1 этот принцип носит универсальный характер, т.е. не знает ограничений и исключений. Но больше всех знает и понимает Бог, вследствие чего противодействие Ему всегда проигрышно, о чём многие забывают или не задумываются…

Принципы № 1 и № 2 в их взаимодействии в жизни толпо-“элитарного” общества, выражаются в приводившейся ранее в разделе 3.3.1 метафоре: *«Сад растёт сам: садовник только ухаживает за ним — пропалывает, подсаживает новые растения, прививает на них подвои, поливает, удобряет и т.п.».*

> В жизни общества, ни одно явление не может быть создано из ничего и после этого «вытянуто за уши» до нужной кондиции, но открывшиеся возможности могут быть преобразованы в действующие тенденции, тенденции могут быть выращены в явления, а порождаемые обществом явления, могут быть взяты под управление, — разнородное по своим целям и средствам, — на какой основе жизнь общества обретает определённую целесообразность — управляемую направленность.

При этом «садовник» и его «подмастерья», работающие на библейский проект порабощения человечества от имени Бога, действуют в пределах попущения.

что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто» (В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9, Москва, «Мысль», 1990 г., стр. 368).





И естественно, что самопревозносящийся «садовник» не считает самого себя органичной частью «сада». Наиболее ярко такое отношение *«садовника» — заправил библейского проекта, глобальной концептуальной власти, его реализующей,* — к человечеству выразилось в символике на долларовой купюре:

- Прежде всего мы видим на ней заверение «In God we trust» — «Мы веруем в Бога», необходимое для того, чтобы не пугать толпарей заведомым демонизмом власти.
- Слева от этого заверения — круг, под которым надпись «The Great Seal» — «Великая печать».
- Внутри круга изображена пирамида. Кроме пирамиды в нём две ленты с надписями. Пирамида, символизирующая человечество, — без вершины. Вместо вершины — сияющий треугольник, представляющий собой отверстие в некий иной мир, через которое некто смотрит одним глазом на происходящее на Земле, чтобы некоторым образом «мистически» воздействовать на течение событий. Но такой способ взаимодействия с этим миром из некоего другого можно понимать и в том смысле, что полного доступа в этот мир некто из другого мира не имеет по не зависящим от него причинам. Т.е. контур треугольника — своего рода символическое изображение границ попущения Божиего.

Надписи на лентах внутри «Великой печати» «переводить их можно по-разному. Словосочетание Annuit Coeptis можно перевести или как слова «время начала» (тогда надпись относится

к римским цифрам внизу пирамиды — там обозначен год принятия Декларации Независимости, 1776), или как фразу «он содействовал нашим начинаниям» (и тогда она, очевидно, относится к летающему глазу). Похоже, авторы имели в виду «и то, и другое».

Не менее интересна вторая надпись. Novus Ordo Seclorum можно перевести как «новый порядок для (будущих) поколений», или, чуть более вольно, «новый порядок времён» (поскольку слово «seculum» в классической латыни означало «поколение», но иногда оно употреблялось в значении «век», определяя некоторый продолжительный период времени). Однако, сейчас более распространён иной перевод — «Новый Мировой Порядок» (если понимать seculum в значении наподобие греческого «эона»). Примерно такое толкование, ассоциировавшееся с проводимым Рузвельтом «новым курсом», и привело его к решению использовать обратную сторону Великой Печати в дизайне новой долларовой банкноты» (http://www.specnaz.ru/pozicii/77/).

Концептуальная власть заправил библейского проекта, отделившись от общества, предпочитает «косить под Бога»: то есть, как это делает Бог, — разговаривать с подвластной толпой на языке жизненных обстоятельств.

Поскольку по отношению к подавляющему большинству членов общества она реализует безструктурный способ управления, то всякий, кто желает делать карьеру в русле алгоритма *«сад растёт сам: садовник только ухаживает за ним…»* на основе принципов *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на понимающих больше»* и *«кто знает, тот поймёт, а кто не знает и не понимает — это его проблемы»* — воспринимает отчасти осознанно, отчасти безсознательно некоторые события в своей жизни и жизни человечества как некие намёки (посылы, «месседжи»), как рекомендацию или команду действовать (или бездействовать) в складывающихся вокруг него обстоятельствах. Но поскольку решение действовать он принимает сам, то и продвижение по карьерной лестнице он воспринимает как его личный успех, как его собственные достижения. Если же он делает шаг «не туда», то получает по рукам и это он тоже

воспринимает, как намёк на необходимость для успешного делания карьеры избегать необдуманных шагов.

> При этом чьё бы то ни было желание самоутвердиться в обществе, сделать карьеру, в том числе и ради воплощения в жизнь объективно благих намерений, автоматически и неизбежно замыкает его психику на эгрегориальную алгоритмику продвижения вверх по ступеням толпо-“элитаризма”.

И именно под воздействием этой эгрегориальной алгоритмики он:

- выделяет намёки («месседжи») из всего множества событий;
- а намёки, действительно идущие ему Свыше на языке жизненных обстоятельств, — воспринимать в качестве намёков оказывается не способным, до тех пор, пока он устремлён самоутвердиться, сделать карьеру и не задумывается по совести без оглядки на традиции о смысле Промысла Божиего.

Рассказать кому-либо об этих намёках как о чьих-либо приказах он не может, так как прямых приказов и рекомендаций ему не поступало, но он воспринял некие события как команду действовать. То, что поток событий управляем, как в пределах попущения Божиего, так и в полноте Вседержительности Божией, — он об этом не задумывается, а если и задумывается, то плохо различает границу, разделяющую Промысел и попущение.

Концептуальная власть заправил библейского проекта, чтобы не обнаружить себя перед толпой, никогда и никому из тех кто, делает карьеру, не даёт прямых указаний и ничего не разъясняет по поводу сложившейся ситуации, поскольку *всякое разъяснение ситуации представителям программно-адаптивного модуля не гарантирует, что они будут действовать так, как того желают представители концептуальной власти; исполнители в силу особенностей психики, ориентированной на самоутверждение, получив разъяснения, могут возомнить. что они умнее и круче, нежели их кураторы, и начнут действовать вопреки их указаниям и рекомендациям.*

По отношению к этой проблеме безструктурное управление, в отличие от директивно-адресного, гарантирует отсутствие сбоя в

этом алгоритме. Для его реализации необходимо только заботиться об упреждающем потребности текущей политики 1) взращивании претендентов на власть с необходимыми убеждениями и миропониманием и 2) селекции кандидатов на должности из числа множества претендентов-карьеристов. Именно так формируется кадровая база, нужная концептуальной власти и устойчивая со сменой поколений.

> Единственная проблема, которая может возникнуть в ходе реализации этой алгоритмики, — появление в обществе концепции, направленной на искоренение толпо-“элитаризма”.

Такая концепция может возникнуть в обществе в принципе в любой социальной группе в силу действия принципа «Бог лучше знает, где помещать Своё посольство» (Коран, 6:124): Будда по рождению — принц, Моисей — воспитанник семьи фараона, Христос и Мухаммад — из простонародья.

Но как показывает историческая практика, “элитариям” в их большинстве идея искоренения толпо-“элитаризма” и построения Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве — не по нраву. С их точки зрения, если некая истина и может приходить в этот мир, то только через представителей “элиты”, если истина отрицает их “элитарный” статус, то она — не истина, а ложь.

Однако вопреки такого рода нравственно порочной позиции “элиты”, претендующей как минимум на ограничение Вседержительности и выдачу предписаний Богу, идея искоренения толпо-“элитаризма” неоднократно на протяжении истории озаряла души людей и увлекала их на борьбу с существующим толпо-“элитарным” устройством жизни общества.

Во всех прошлых случаях реакция заправил глобальной политики исходила из того, что основоположники очередного в истории учения об искоренении толпо-“элитаризма” — обычные смертные люди. Поэтому, пока они были живы, глобальная демоническая концептуальная власть придавала им спутников жизни и сподвижников в их деятельности. Такие «сподвижники» выполняли разные функции: от верных учеников и продолжателей дела — до убийц и предателей.

И даже в том случае, если идея построения Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве выраженная явно (как в вероучении Христа) либо большей частью в подтексте (как в Коране) охватывала практически всё общество, то после ухода основоположников и их действительных сподвижников, периферия демонической концептуальной власти — представляющая собой власть идеологическую (если соотноситься с реализацией полной функции управления в толпо-“элитарном” обществе) — проводила редактирование, цензурирование и комментирование исходного вероучения, в результате чего его суть извращалась *(как это имеет место в исторически реальном иудаизме, который стал расистским учением о предназначении евреев к господству над миром и человекообразными рабочими скотами — остальным человечеством)* или становилась труднодоступной *(как это имеет место в исторически реальных христианстве и исламе, которые превратились в вероучения для рабов)*. Как это делалась, — в материалах КОБ см. в работах ВП СССР “Синайский «турпоход»” (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1/97 (2)), “К Богодержавию…” и «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

Такого рода работы по приспособлению антисистемных по отношению к толпо-“элитаризму” учений проводились на основе описанной выше алгоритмики, основанной на двух принципах:

№ 1: *«Кто знает — тот поймёт, а кто не знает, не понимает и по самонадеянности не хочет знать и понимать — это его проблемы…».*

№ 2: *«Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше…».*

Поэтому следы проделанной в этом направлении работы носят неявный характер, но их можно выявить, если знать, что такое управление на основе виртуальных структур, безструктурное управление; понимать «что от малых причин бывают большие

следствия»[1] и что Вседержительность Божия включает в себя Промысел *(представляющий собой цели и средства их осуществления, предопределённые Богом для Мироздания и человечества, в русле которого человеку дóлжно жить и действовать на основе диалога с Богом)* и попущение Божие *(представляющее собой те пределы, в которых Бог допускает ошибки и противодействие Его Промыслу по умыслу).*

В настоящее время у заправил библейского проекта снова проблема возникновения концепции, направленной на искоренение толпо-“элитаризма”. Возникновение КОБ в период перестройки — объективная данность, которая изменила множество возможностей дальнейшего течения глобальной политики и управления ею.

При этом в РФ возник концептуальный конфликт по поводу характера программно-адаптивного модуля постсоветской государственности РФ. Внедрение КОБ в программно-адаптивный модуль (в законодательную власть) было осуществлено в период его становления, и поставило заправил библейского проекта перед необходимостью его блокировать. Это был один из тех редких случаев, когда алгоритмика «сад растёт сам…», реализующая два названных выше принципа оказалась неработоспособной.

Прежде всего, надо понимать, что самоуправляющаяся система далеко не всю свою внутреннюю информацию доводит до сведения своих кураторов. Причины этому разные: от боязни доложить неугодное — до физической неспособности кураторов вникать во всё множество событий и осуществлять *режим непосредственного — «ручного» — управления всеми и всем.*

Кроме того, даже если бы информация и поступила своевременно, то объяснять “элитариям” неуместность организации парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, которые были проведены в Государственной Думе РФ 28 ноября 1995 года, было невозможно — поскольку это означало бы втянуться в дискуссию о смысле с жизни с опасностью придать огласке факт наличия глобальной

---

[1] К.Прутков.

надгосударственной власти, которую никто не избирал и которая рулит миром по своему произволу.

Поэтому оставалось рассчитывать на то, что после проведения парламентских слушаний, которые прошли по недосмотру и ошибке (с точки зрения заправил библейского проекта), правящие в Россионии “элитарии” поймут некий адресованный им «месседж» оттуда, после чего чиновники государства станут игнорировать КОБ, а редакторы[1] не допустят публичного обсуждения КОБ в СМИ.

Далее пошло нагнетание неопределённостей: в декабре 1997 года было зарегистрировано общенародное движение “К Богодержавию…”, а через три года — в 2000-м году была зарегистрирована политическая партия — концептуальная партия “Единение” (КПЕ), которую ещё через три года допустили к выборам в Думу; а после того, как она не прошла в Думу, закон о партиях был изменён, и КПЕ прекратила своё существование в качестве партии де-юре, но де-факто не распустила свои структуры. При этом выяснилось, что далеко не все приверженцы КОБ захотели стать членами этой партии; а по поводу самой партии едва ли не сразу же началась дискуссия на тему «Работает ли партия на КОБ? либо осуществляет имитационно-провокаторскую деятельность?»

И соответственно перед концептуальной властью заправил библейского проекта стоит вопрос: “Товарищи” в РФ не понимают? либо… понимают. А если понимают, то, как понимают: в наших интересах? либо в своих интересах и против нас?

А вдруг они, изображая лояльность, тихой сапой ведут формирование кадрового корпуса управленцев для осуществления концепции, альтернативной нашей? И что тогда делать с этим программно-адаптивным модулем? Мочить уже сейчас? Молчать и рулить по-прежнему, будто ничего и не произошло, будто КОБ как не было, так и нет?

---

[1] Редактор — специалист по оглашению явно или неявно заказанного ему (по возможности убедительного) мнения путём подбора текстов и видеоряда и «прочей мультимедии», создаваемых другими.

Но вне такого рода ситуаций описанная выше алгоритмика, когда все действуют как бы сами, но на осуществление запрограммированных в них извне интересов, — действительно очень надёжная и устойчивая алгоритмика формирования кадровой базы и кадрового корпуса глобальной концептуальной власти библейского проекта в преемственности поколений.

Теория конвергенции в настоящей записке ранее уже упоминалась неоднократно. Теперь необходимо посмотреть, как её представляет обществу легитимная в библейском проекте социологическая наука.

«КОНВЕРГЕНЦИЯ — термин, используемый в экономике для обозначения сближения различных экономических систем, экономической и социальной политики различных стран. Термин «конвергенция» получил признание в экономической науке в связи с широким распространением в 1960 — 1970 гг. теории конвергенции. Эта теория разрабатывалась в различных вариантах представителями институционализма (П.Сорокиным, У.Ростоу, Дж.К.Гэлбрейтом (США), Р.Ароном (Франция)), эконометрики (Я.Тинбергеном (Нидерланды) Д.Шельским и О.Флехтхаймом (ФРГ)). В ней взаимодействие и взаимовлияние двух экономических систем капитализма и социализма в ходе научно-технической революции рассматривались как главный фактор движения этих систем к некоей «гибридной, смешанной системе».

Согласно гипотезе конвергенции «единое индустриальное общество» не будет ни капиталистическим, ни социалистическим. Оно соединит преимущества обеих систем и при этом не будет иметь их недостатков.

Важным мотивом теории конвергенции было стремление преодолеть раскол мира и предотвратить угрозу термоядерного конфликта. Один из вариантов теории конвергенции принадлежит академику А.Д.Сахарову. В конце 60-х гг. Андрей Дмитриевич Сахаров считал сближение капитализма и социализма, сопровождающееся демократизацией, демилитаризацией, социальным и научно-техническим прогрессом, единственной альтернативой гибели человечества.

Действительно, эволюционная трансформация капитализма в развитых странах в направлении к постиндустриальному обществу, современной смешанной экономике происходила, в частности, и под влиянием как позитивного, так и в ещё большей мере негативного опыта стран, которые относили себя к социалистическим (СССР, страны Восточной Европы). Однако невозможность успешного развития этих стран в рамках существовавшей в них огосударствленной экономической системы, глубокий кризис, а затем и крах этой системы привели к тому, что уже в 1980-х гг. теория конвергенции утратила былую популярность и стала предметом истории экономической мысли.

Ныне термин «конвергенция» используется при описании интегрирующих процессов. В основе мирового интеграционного развития лежат общие тенденции и императивы научно-технического и социально-экономического прогресса. Они обуславливают сближение, т.е. конвергенцию, экономик всё большего числа стран при сохранении их национальных особенностей» (http://abc.informbureau.com/html/eiiaadaaioess.html).

В вопросе о кризисе *псевдосоциализма на основе марксизма* и крахе «мировой системы социализма» также следует прояснить некоторые умолчания, содержащиеся в приведённой выше публикации, а так же и в социологической науке в целом, легитимной в библейском проекте. Они касаются роли и характера бюрократии в СССР.

Одно из наиболее развёрнутых пояснений того, что представляет собой «бюрократия», дал К.Маркс:

«Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхи полагаются на низшие круги во всём, что касается знания частностей; низшие же круги доверяют верхам во всём, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение. (…) Всеобщий дух бюрократии есть тайна, таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру (обществу) — её замкнутым корпоративным

характером. Открытый дух государства, а так же и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. Авторитет есть поэтому принцип её знания, и обоготворение авторитета есть её образ мыслей. (…) Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель[1], в погоню за чинами, в делание карьеры» (К.Маркс. “К критике гегелевской философии права”. Сочинения его и Ф.Энгельса, изд. 2, т. 1, стр. 271 — 272).

Однако определение К.Марксом социального явления «бюрократии» не полно, возможно потому, что он дал его на основе наблюдения за деятельностью более или менее управленчески дееспособной бюрократии XIX века в Германии, Великобритании, Франции, которая к тому же в процессе своего формирования была пронизана масонством и сосуществовала с ним в некоем «симбиозе»[2]. Из марксова определения выпали *главные по существу* характеристические свойства бюрократии:

> Для бюрократии документооборот, деловая переписка и обмен мнениями в устной форме (по телефону, «в кулуарах» публичных мероприятий и «келейно») представляется реальным делом, а само́ дело представляется чем-то производным от директив и документооборота и потому куда менее значимым, чем документооборот, который является носителем истины «в последней инстанции»[3]; в то время как

---

[1] Скорее наоборот — личные цели множества бюрократов по принципу «государство — это я» возводятся в ранг целей государственной политики, которую бюрократы делают на корпоративной основе, что и порождает антинародность бюрократических кланово обособившихся от остального общества режимов. Т.е. в утверждении К.Маркса: «государственная цель превращается в его личную цель», — выразилась одна из многих ошибок марксизма.

[2] А тема масонства в марксизме — в зависимости от обстоятельств — либо тема запретная, либо предмет для осмеяния.

[3] Мысль о том, что объективная истина «подшита в дело и хранится в архиве», в который имеют доступ только особо доверенные бюрократы,

→→→

в действительности весь документооборот и разговоры — только отображение реального дела, на управление которым претендует бюрократия как одна из профессиональных корпораций в толпо-“элитарном” обществе.

Отсюда и проистекает «неистребимая любовь» бюрократии к юриспруденции и принципу «закон — что дышло[1]: куда повернул — туда и вышло».

Также из определения К.Маркса выпало и другое характеристическое качество бюрократии:

Бюрократия проводит кадровую политику (т.е. осуществляет подбор и расстановку кадров) на основе отдания предпочтения клановому происхождению претендентов на должность либо «усыновления» безродных претендентов, доказавших свою лояльность тому или иному клану в легитимной иерархии. **При этом подразумевается, что принцип «в связи с назначением “имярек” на должность такую-то выдать ему во временное пользование *искру Божию»,* — работоспособен.** Но поскольку *искра — Божия,* а не достояние иерархов бюрократии, то в этом принципе кадровой политики выражается очень крутой атеизм всякой бюрократии, который обрекает дело всякой бюрократической корпорации на крах тем быстрее, чем более последовательна она в осуществлении этого принципа.

Этот принцип кадровой политики сочетается ещё с одним, который М.Е.Салтыков-Щедрин сформулировал так: *«Не боящиеся чинов, оными награждены не будут. Боящемуся же всё дастся: и даже с мечами, хотя бы он ни разу не был в сражении противу неприятеля».*

Но, будучи — вследствие преклонения перед авторитетами —

наиболее ярко проявляется в деятельности церковных бюрократий, чьи архивы простираются в прошлое подчас на несколько тысяч лет.

[1] Дышло — конструктивный элемент пароконной повозки, связывающий переднюю поворотную ось с упряжью лошадей либо связывающий упряжь с одноосной повозкой-двуколкой.

подмножеством толпы (в смысле этого термина в определении В.Г.Белинского: см. сноску в разделе 1.4), бюрократия не является самостоятельным пусть и коллективным субъектом в политике. Она всегда «зомби» — либо деградирующий в повседневном паразитизме, либо — инструмент воплощения в жизнь политической воли, воздействующей на неё извне.

> Всё сказанное выше о бюрократии следует соотнести с тем, что было сказано ранее о характере деятельности программно-адаптивного модуля в США и на Руси, и с попыткой построения родоплеменного “элитаризма” в постсоветской Россионии.

В.И.Ленин дал уже приводившееся ранее в разделе 3.3.3 определение общественного класса:

«Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе *труд (было бы точнее сказать: присваивает себе продукт чужого труда — наше замечание при цитировании)* другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (В.И.Ленин, Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, стр. 15). Последнюю фразу В.И.Ленина надо было продолжить словами: «и в политической системе общества».

Если соотноситься с этим определением, то остаётся сделать вывод, что в СССР к началу 1980-х гг. партийно-государственная и хозяйственная бюрократия стала общественным классом, что качественно отличало её от бюрократии капиталистических государств, представители которой, став бюрократами, продолжали оставаться представителями своих общественных классов в этой *властной (прежде всего над государственным аппаратом)* корпорации:

- место советской бюрократии в системе общественного производства — сфера управления;
- отношение к средствам производства — бюрократия СССР стала воспроизводить саму себя на “элитарно”-клановой основе, вследствие чего при попустительстве остального общества обрела монополизм и безконтрольность с его стороны за её управленческой деятельностью;
- что касается получения своей доли общественного богатства, то бюрократия сама определяла тарифную сетку зарплаты, структуру безплатных льгот и гособеспечения прежде всего для высших иерархов бюрократии, а потом уж — по остаточному принципу — для остального общества.

Характер последнего к началу 1980-х гг. стал таким, что бюрократия превратилась в класс эксплуататорский по отношению к остальным социальным группам советского общества. Однако поскольку государственной идеей СССР было построение *социализма и коммунизма — социальных систем, в которых не должно быть эксплуатации людей теми или иными корпорациями и «крутыми» одиночками,* — то бюрократия в СССР испытывала некоторый дискомфорт:

- с одной стороны, для того, чтобы пребывать у власти, ей приходилось лгать о строительстве социализма и коммунизма в СССР, что находило отклик в народе, который во всякую эпоху в своём большинстве желает жить без паразитизма тех или иных меньшинств на его труде и жизни,
- а с другой стороны, всякий успех в деле социалистического строительства подрывал устои бюрократического режима и мешал бюрократии «хапать по способности», эксплуатируя труд и жизнь остального общества.

В этом «раздрае» между словом и делом и было главное противоречие в жизни советского общества к тому времени, когда бюрократию номинально возглавил М.С.Горбачёв — «душка Горби». Противоречие это могло быть тогда же разрешено:

- либо путём запуска процесса дебюрократизации СССР и его развития при сохранении всех достижений социализма и освобождении его от бюрократических извращений и ошибок в миропонимании и политике, обусловленных почти что тотальным господством марксизма;

- либо путём разрушения СССР с целью улучшения условий эксплуатации большинства населения паразитическим меньшинством.

М.С.Горбачёв, А.Н.Яковлев и К^{О} начали перестройку под лозунгами очищения социализма от накопившихся ошибок и извращений, однако завершили её крахом СССР и расширением возможностей эксплуатации большинства населения паразитическими меньшинствами как внутренними («новыми русскими» — жидами разного происхождения[1]), так и зарубежными.

Как Генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Политбюро ЦК КПСС М.С.Горбачёв — по должности своей — обязан был знать и понимать социологию марксизма[2]. То же

---

[1] Вопросы тем, кто считает себя не эксплуататором, а честным предпринимателем, патриотом, работающим на благо народа: Какова доля в коллективах руководимых им предприятий наёмных работников, которые в состоянии лет за пять накопить на покупку приемлемой по размерам для их семьи квартиры или коттеджа хотя бы в кредит? За какое время они способны погасить задолженность по кредиту, продолжая работать на этом же предприятии? В каких условиях живёте Вы сами и из каких средств Вы обеспечили эти условия себе? И кто работал на их воплощение в жизнь?

[2] В связи с вопросом о классовой сущности советской бюрократии приведём выдержку из книги Д.Норта “Наследие, которое мы защищаем: Введение в историю Четвёртого Интернационала”. (Глава 13. Происхождение паблоизма. 17 марта 2001 г.), опубликованной на «Мировом Социалистическом Веб Сайте»:

«В 1939-40 годах Троцкий, возражая против требования определить советскую бюрократию как класс, стремился установить, носили ли расхождения с меньшинством Бернама-Шахтмана чисто терминологический характер или нет. “Какие новые политические выводы проистекают для нас из этих определений?” — спрашивал он.

Опираясь на тот факт, что Четвёртый Интернационал стоял за свержение бюрократии, и при условии, что меньшинство признавало связь этой революции в СССР с защитой существующих отношений национализированной собственности, то в том случае, если меньшинство хотело бы называть такую революцию социальной, а не политической, то расхождения с большинством носили бы чисто терминологический характер. По этому поводу Троцкий писал: “Если бы мы сделали им эти

→→→

касается и А.Н.Яковлева. И соответственно, будь они честными и умными людьми, всё то, что сказано выше о бюрократии, её становлении в СССР в качестве эксплуататорского класса, они

терминологические уступки, мы поставили бы наших критиков в крайне затруднительное положение, так как они сами бы не знали, что им делать со своей чисто словесной победой” (10. Л. Троцкий, “СССР в войне” // *Бюллетень оппозиции*, # 79-80, август-сентябрь-октябрь 1939, стр. 2).

Конечно, спор в 1939-40 годах касался не только терминологии. Дав определение бюрократии как класса, меньшинство перешло к осуждению безусловной защиты СССР от империализма. В 1949 году расхождения по части терминологии не смогли столь быстро раскрыть различия программного характера. Сначала казалось, что соглашение относительно определения “буферных” государств и Югославии разрешило теоретический спор. Однако более глубокий смысл этой дискуссии позднее раскрылся в форме перспективы, означавшей фактическую ликвидацию троцкистского движения.

Действительной основой крупных теоретических споров является конфликт классовых сил. “Формы проявления”, рождённые послевоенным устройством, казалось, показывали, что сталинизм был более могущественным, чем когда бы то ни было, и что советская бюрократия была способна сыграть прогрессивную историческую роль, несмотря на все свои прошлые преступления. Троцкий предупреждал, что резкие изменения в политической конъюнктуре часто способствуют скачку к мелкобуржуазному образу мыслей в рядах революционного движения. В таком некритическом приспособлении к внешнему проявлению политической реальности находит наиболее опасное выражение давление враждебных классовых сил» (www.wsws.org/ru/erbe/ch13.shtml).

Л.Д.Троцкий в годы работы в руководстве СССР сам проявил себя и как бюрократ, и как один из создателей бюрократической системы в СССР: *в пресловутом “Письме к съезду” В.И.Ленин охарактеризовал Л.Д.Троцкого как «чрезмерно хватающего самоуверенностью» и «чрезмерно увлечённого чисто административной стороной дела»*. В дебюрократизации управления и выявлении классовой сущности бюрократии Л.Д.Троцкий не был заинтересован. Поэтому глубоко ошибаются те, кто видит в Л.Д.Троцком романтика революции, идеалиста-коммуниста, павшего жертвой своих идеализма и наивности в борьбе с жестоким и коварным тираном И.В.Сталиным: Л.Д.Троцкий был ещё тот *посвящённый прохиндей*, которого сгубили его самодовольство и его следствие — необучаемость.

обязаны были огласить с трибуны съезда, избравшего М.С.Горбачёва Генеральным секретарём ЦК КПСС и выразить это в своих выступлениях в СМИ. И это могло бы повлечь за собой дебюрократизацию СССР и очищение социализма от извращений и ошибок при сохранении и развитии всех достижений советской эпохи в культурном строительстве, поскольку такое обращение вызвало бы к жизни политическую активность тех слоёв советского общества, чей творческий потенциал впоследствии был «слит в канализацию» в ходе реально имевшей место перестройки социализма в капитализм, и которые не смогли быстро и эффективно самоорганизоваться для того, чтобы покончить с режимом «тушки Горби» и придать политике иную направленность.

Однако М.С.Горбачёв этого не сделал и проявил себя как невежественный недоумок (с дурака каков спрос?) или *лицемер — изменник, который возглавил государство именно для того, чтобы привести его к краху.* В чём и как «братаны» убедили слабоумного говоруна и подкаблучника М.С.Горбачёва; в чём и как «братаны» убедили «архитектора перестройки» А.Н.Яковлева, когда он в 1959 г. стажировался в Колумбийском университете США, и на чём его подловило и «вербануло» ЦРУ[1], на фоне всего происшедшего — мелкие исторические детали, к тому же — не ключевые для понимания «эпохи перемен».

Главным было то, что бюрократия заключительного периода существования СССР, сформировавшись как эксплуататорский класс, желала жить так, как живут буржуины на либеральном Западе и сама рвалась в тамошнее буржуинство. Имея такую нравственно-этическую

[1] Отсюда и проистекает уже приводившееся признание «архитектора перестройки» А.Н.Яковлева: *«Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том, что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое»* (А.Н.Яковлев. “Постижение”. Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г., стр. 154).

устремлённость и не обладая адекватными знаниями и миропониманием, она была готовым инструментом для того, чтобы решить проблему идеологического разделения мира и улучшения характеристик его управляемости на основе «плюрализма мнений». И она решила эту задачу по своей воле, но в интересах заправил глобальной политики на основе библейского проекта.

Некоторым из отечественных бюрократов и постсоветских “элитариев” хотелось и хочется приобщиться к мировой “элите”, и они до сих пор не понимают, почему их не пускают в *«мировое — “**элитарное**” — сообщество»,* а относятся к ним как к холопам и возомнившим о себе невесть что *дикарям, которые если и имеют что-то роднящее их с цивилизацией, то — только «стеклянные бусы», на которые они обменяли свою свободу, земли и природные ресурсы своей Родины*.

Тем не менее крах СССР и мировой системы марксистского псевдосоциализма стал большой радостью для сотен миллионов жителей так называемого «свободного мира» — развитых стран, живущих под властью идей буржуазного либерализма. Радость эта носила двоякий характер:

- Подавляющее большинство населения Европы и США, выросшее и жившее под системно-культовым страхом «советской военной угрозы»[1], обрадовалось тому, что

---

[1] Если анализировать структуру вооружённых сил СССР (без стран участниц Варшавского договора) и блока НАТО, то выяснится, что:

- Только США имели технические возможности осуществления стратегических десантных операций, т.е. обладали средствами доставки и высадки полноценных воинских соединений вместе с тяжёлой техникой на территорию избранного ими противника в любом районе земного *шара в условиях силового противодействия противника.* В случае успешного захвата стратегического плацдарма они могли с него начать проводить военные операции в стиле классической сухопутной агрессии. США показали свою способность к ведению войны в таком режиме в деле четырежды: 1) в ходе второй мировой войны XX века (высадка десанта в Нормандии и ведение боевых действий на Тихом океане против Японии), 2) в ходе войны в Корее, 3-й и 4-й раз — в Ираке в 1991 и в 2003 гг.

→→→

- Вооружённые силы прочих стран НАТО по своей структуре и наличию боевой техники представляли собой дополнение к вооружённым силам США в военной доктрине НАТО при решении такого рода задач.
- Как было отмечено ранее, только у США были планы ядерного нападения на СССР («Дропшот» и другие), в которых нападение на СССР было обусловлено только самим фактом существования СССР и приемлемым по оценками руководства США уровнем последствий для них самих в случае ответных действий со стороны СССР.
- Структура вооружённых сил СССР не обеспечивала возможности осуществления такого рода стратегических десантных операций и их развития вплоть до установления своего полного военно-силового контроля над регионами, избранными политиками для оккупации. Неспособность СССР к осуществлению такого рода стратегических десантных операций и поддержке контингентов на удалённом плацдарме показал ход «карибского кризиса» 1962 г., когда ВМС США воспрепятствовали дизельным подводным лодкам СССР действовать в Атлантике (не без помощи Главного штаба ВМФ СССР, назначавшего сеансы связи на светлое время суток в Атлантике — так было удобнее чиновникам в «Арбатском военном округе»: командир единственной не обнаруженной американцами лодки игнорировал предписанный ему график выхода на связь), в результате чего советские транспорты оказались полностью беззащитны, не говоря уж о том, что без группировки надводных сил, включающей в себя авианосцы, такого рода операции неосуществимы (тяжёлые авианесущие крейсера, в том числе и доставшийся постсоветской Россионии “Адмирал Кузнецов”, появившиеся в составе ВМФ СССР в последнее десятилетие его существования, — не альтернатива авианосцам, а стратегическая военно-экономическая диверсия, успешно проведённая США руками отечественных идиотов; и возврат к политике возобновления строительства авианесущих крейсеров дóлжно квалифицировать как преступление). Более того, если посмотреть на структуру вооружённых сил СССР и его боевую технику, то в некоторых аспектах и они были дополнением к вооружённым силам США, в чём выразилась подготовка к неким сценариям глобальной политики, оставшимся не осуществлёнными: например большая война библейской цивилизации против Китая или мира ислама.

Вопреки этим историческим фактам по невежеству либо по умыслу автора в книге “Дерзость надежды” (стр. 319) нынешнего президента США Б.Х.Обамы написано: «Американский политический курс по

→→→

«тоталитарный коммунистический режим» пал, русские наконец-таки обрели свободу от ненавистного им «коммунизма» и по завершении переходного периода вольются в семью цивилизованных народов.

Многие из таких искренне устремились учить жить русских по нормам Западной цивилизации для того, чтобы переходный период протекал с меньшим количеством социальных бедствий и по возможности непродолжительное время.

- Для некоторого же меньшинства крах СССР стал сигналом к началу охоты на «русских папуасов» и открытием возможностей зачистки от коренного населения и освоения новой «индейской территории» цивилизованными людьми.

В реальных политических процессах 1990-х гг., когда в постсоветской Россионии под прикрытием режима Б.Н.Ельцина процветал буржуазный либерализм, первые идеологически и пропагандистски прикрывали действия вторых. Вторые занимались тем, к чему и стремились — руками “элитарных” холопов при наставничестве американских советников, засевших в кремлёвских кабинетах и обладавших большей властью, чем россионские бюрократы, проводили политику экономического геноцида в отношении населения России и скупали собственность если не непосредственно сами, то через лиц, на которых «был записан гешефт»[1].

Поскольку Русь для заправил библейского проекта на

сдерживанию включал в себя также наращивание военной мощи, и по запасам вооружения США сравнялись, а затем превзошли Советский Союз и Китай».

[1] Один из них М.Б.Ходорковский, который сидит за то, что на него гешефт был записан по ошибке, а он не оправдал доверия, заявив Берлу Лазару (главному раввину Россионии), что *чувствует себя русским и что ему нет дела до жизни еврейской диаспоры в России, о чём Берл Лазар сам и поведал в одном из телеэфиров,* вскорости после того, как М.Б.Ходорковский был взят под стражу по обвинению в преступлениях, за которые можно оптом сажать всех отечественных буржуев без разбора.

протяжении как минимум двух последних тысячелетий представляла собой неразрешимую проблему, то они не возражали, чтобы либерал-буржуины США решали свои проблемы за счёт уничтожения людских ресурсов Руси.

Так называемые «патриотические силы» в Россионии не оказали никакого сколь-нибудь эффективного противодействия этой политике по двум главным причинам:

- **Концептуальное безвластье[1], выразившееся в массовом желании вернуться в то или иное прошлое (советское, православно-монархическое, докрещенско-языческое) либо воплотить на Руси наработки гитлеровского нацизма.**

  На президентских выборах 1996 г. Г.А.Зюганов фактически подъиграл Б.Н.Ельцину и К^{О}, в результате чего КПРФ стала политически безперспективной партией пенсионеров и функционеров-карьеристов. В этом качестве она пребывает и доныне. Причина этого в том, что её руководство так и не пожелало понять марксизм, библейский проект, историю Руси, России, СССР, деятельность И.В.Сталина и его преемников, и пытается сварить некий мракобесный «коктейль» из марксизма и библеизма[2].

---

[1] Когда в 1990 г. в февральском номере журнала “Молодая гвардия” была опубликована статья “Концептуальная власть: миф или реальность?”, — в ответ на неё редакция не получила ни одного письма, хотя в то время “Молодая гвардия” считалась одним из рупоров патриотической общественности и её заявленный тираж составлял 700 000 экземпляров. Это показатель, насколько низким было понимание происходящего в обществе, даже в кругах тех, кто считал себя патриотом СССР.

[2] В интервью телепрограмме “Русский дом” 3 ноября 2000 г. Г.А.Зюганов сказал: «… я считаю, что это было крупной стратегической ошибкой, когда наши предшественники поссорились с Церковью. По своей сути социализм и коммунизм — это попытка построить рай на земле *(т.е. Г.А.Зюганов невежественен и не знает, что эта идея Церковью объявлена ересью, название которой — «хилиазм» или «миллинаризм», и сделала это Церковь вопреки Завету Христа; т.е. не большевики «поссорились с Церквью», а церковная иерархия — враг коммунизма, и если Г.А.Зюганов этого не понимает, то и он — тоже*

→→→

враг коммунизма: наше замечание при цитировании). Найти царство справедливости, добра, уважения к человеку труда, развивать культуру, всеобщее образование. Это очень благородная цель. Кстати, уже в 1919 году была резко поправлена антицерковная линия. Сталин накануне войны отменил все предшествующие директивы, указания и сам, когда стало трудно, почувствовал, что без веры, без опоры на главные ценности мы не спасемся. Тогда, помните, была встреча с высшими иерархами, в условиях войны провели Собор, и многое другое было сделано. Считаю, что конфронтация с Церковью не принесла никому пользы, а только вред» (http://www.pravoslavie.ru/analit/global/intzuganov.htm).

В работе XXI Московской международной книжной выставки-ярмарки, проведённой в сентябре 2008 г., приняло участие Российское библейское общество. «В день открытия ярмарки экспозицию Библейского общества посетил лидер КПРФ Геннадий Зюганов. Геннадий Андреевич ознакомился с изданиями Библейского общества и отметил, что Библия является книгой мудрости. И, поскольку, по его словам, Библия в синодальном переводе у него уже есть, он приобрел «Радостную Весть» — издание Нового Завета в переводе на современный русский язык. Расплачиваясь за книгу, лидер КПРФ заметил, что такая книга будет полезна не только ему, но и его внукам» (http://www.biblia.ru/news/show/?312).

29.11.2008 г. “Радио России” сообщило, что Г.А.Зюганов на 13-м съезде КПРФ заявил о намерениях КПРФ «строить социализм двадцать первого века на основе идей марксизма-ленинизма». И это вопреки тому, что до сведения Г.А.Зюганова ещё в апреле 1993 г. (и в 1997 г. повторно) была доведена информация о метрологической несостоятельности политэкономии марксизма и вредоносной никчёмности его философии с “основным” вопросом «что первично: материя? либо сознание?». — Каких-либо возражений не последовало.

В интервью “Российская газете” (Федеральный выпуск № 4849 от 13 февраля 2009 г.) Г.А.Зюганов сказал: «… у нас в партии сейчас примерно треть верующих. Я считал и считаю, что первым коммунистом был Иисус Христос, Нагорная проповедь написана не хуже “Морального кодекса строителя коммунизма”. Собственно, “Моральный кодекс строителя коммунизма” списали с Нагорной проповеди. Знаете, это не случайно, что самым массовым тиражом издана Библия, а на втором месте — труды Владимира Ильича Ленина. Я много читал по религиоведению и до сих пор поражаюсь, что во всех религиях есть постулат о том, чтобы возлюбить ближнего своего как себя самого.

→→→

Видимо, человечество интуитивно поняло, что в противном случае оно погибнет» (http://kprf.ru/rus_soc/63727.html).

Тоже необучаемый… Но не лучше и оппоненты Г.А.Зюганова в рядах отечественного “коммунистического движения”. 23 мая 2009 г. в Москве открылся учредительный съезд новой организации “Коммунисты России”.

«Выступивший на съезде с политическим докладом председатель оргкомитета по созданию нового общественного объединения, лидер Союза коммунистической молодежи (СКМ) Константин Жуков заявил, что цель создания “Коммунистов России” — объединить усилия “всех левых объединений и движений для преодоления кризиса в российском коммунистическом движении”.

“Мы уверены и утверждаем, что основной причиной этого кризиса является ревизия фундаментальных положений научного коммунизма (марксизма-ленинизма) — ревизионизм и инициаторами и авторами этого являются представители руководящих органов КПРФ”, — отмечается в программном заявлении объединения.

Здесь выдвигаются три основных претензии к Компартии. По мнению учредителей нового объединения, нынешнее руководство КПРФ “во-первых, принижает и переводит на второстепенные позиции роль классовой борьбы, как основной движущей силы в противостоянии эксплуататоров и эксплуатируемых; во-вторых, размывают мировоззренческую базу научного коммунизма и, в-третьих, фактически отказываются от научной концепции общественного развития, возвращаясь к домарксистским утопическим представлениям о социализме”.

“Новые” коммунисты России заявляют, что они являются идейными приверженцами научного коммунизма — “единственной и безальтернативной теории развития общества”.

(…)

“Сегодня КПРФ превратилась в филиал “Единой России”, нужный лишь для выпускания пара у левого электората. И сегодня в стране нет компартии, вокруг которой могли бы объединиться истинные коммунисты”, — подчеркнул Жуков.

Он напомнил о том, что в 2004 году тысячи коммунистов вышли из рядов КПРФ, будучи несогласными с курсом, проводимым её руководством. Это произошло, когда вслед за лидером Народно-Патриотического Союза России (НПСР) Геннадием Семигиным множество видных и рядовых коммунистов покинули партию.

→→→

У А.И.Лебедя за душой в 1996 г. тоже не было никаких идей, т.е. — ничего, кроме самомнения, подловив на котором, его успешно «развели» на секретарство в «Совбезе РФ», а потом «слили» из политики федерального уровня…[1]

- **Изрядная доля из числа отечественных “патриотов” готова “спасать” Родину «за отдельную плату».**

Т.е. если бы «Фонд Сороса», ЦРУ или кто-то ещё начали бы их финансировать, то они перегрызли бы друг другу глотки за право получать от них гранты «на спасение Родины» от «ельцинской клики» — в прошлом, а ныне — от режима Путина-Медведева. Но поскольку 1) **среди богатеев спонсоров патриотизма нет**[2] и 2) финансируются только вожди *системно необходимой* “оппозиции” и её функционеры-профессионалы, то «спасение Родины» откладывается ими до нахождения более обильных и надёжных источников финансирования. И такие “патриоты” необучаемы и способны только нескончаемо попусту болтать о трагедии России в ходе и после попоек, реально не делая для блага народа ничего, что не вписывалось бы в библейский проект порабощения или уничтожения этого народа[3]. Короче говоря, такие “патриоты” вконец ожиденели.

По мнению докладчика, руководство КПРФ “так и не провело системного марксистского анализа того, что происходит в политической и экономической жизни страны, а вместо этого лишь повторяет затертый тезис про “антинародный режим”, с которым надо бороться» (http://www.newsru.com/russia/23may2009/komm_print.html).

[1] Его гибель 28.04.2002 г. в авиакатастрофе в бытность губернатором Красноярского края — крах операции «Преемник», проводившейся «опальным олигархом» Б.А.Березовским. Вторая попытка осуществления Б.А.Березовским операции «Преемник» завершилась гибелью в автомобильной катастрофе М.С.Евдокимова — артиста-юмориста, «разведённого» на губернаторство в Алтайском крае для того, чтобы, к моменту выдвижения в кандидаты в президенты, он уже имел некоторый опыт аппаратной работы.

[2] Каждый богатей — «патриот своего кошелька и своего самолюбия» и не более того.

[3] На это работают все заявленные не без посредства иерархии РПЦ проекты: «Русский проект», «Сергиевский проект» и другие.

* **Ещё некоторое количество “патриотов”-“элитариев” искренне готовы “спасать” Родину, только под руководством масонства, с какой целью и вступают в ложи.**

Так в 1996 г. совместными усилиями Б.Н.Ельцин и К^{О} — с одной стороны[1], и с другой стороны — Г.А.Зюганов и его «партайгеноссе» (казалось бы непримиримые противники-антагонисты) закрепили успех заправил библейского проекта в деле решения проблемы ликвидации идеологического противостояния капитализма и марксистского псевдосоциализма, достигнутый в 1991 г. совместными усилиями политический мафий, олицетворяемых всё тем же Б.Н.Ельциным и его антагонистом — М.С.Горбачёвым.

И соответственно заправилам глобальной политики есть за что чтить память Б.Н.Ельцина и мифологизировать его жизнь и политическое “самопожертвование”. Наряду с этим ненависть в народе к Б.Н.Ельцину настолько высока, что даже спустя почти что десятилетие после того, как он передал бразды правления В.В.Путину, послеельцинский режим предпочитает лишний раз его публично не вспоминать, не говоря уж о том, чтобы хвалить[2]. И могилу его пришлось прикрыть государственным флагом постсоветской Россионии, поскольку не было никаких гарантий, что любой другой памятник не будет осквернён, а так — всё же

---

[1] Не надо представлять это как подвиг служения выдающегося политика глупому народу, не понимающему своих интересов: просто в 1996 г. деваться было некуда — либо Б.Н.Ельцин президентствует второй срок, либо в случае победы Г.А.Зюганова либо А.И.Лебедя он и многие другие идут в тюрьму, а может быть и под расстрел. Каяться и отвечать перед людьми за содеянное желания не было ни у кого из них. Поэтому Б.Н.Ельцину пришлось выдвигаться на второй срок и плясать на предвыборных тусовках, изображая «бодрячка», даже тогда, когда его били *вполне заслуженные им* инфаркты. А команде «отца русской демократии» пришлось выложиться в «пиаре» до неприличия.

[2] В материалах КОБ анализ политического “творчества” Б.Н.Ельцина проведён в аналитической записке ВП СССР “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…” из серии «О текущем моменте», № 5 (65), 2007 г. (раздел 1. “Ельцинизм: его пример — другим наука”).

есть надежда, что «бесик»[1] на его надгробии не подвергнется оскорблению[2]…

Конечно, на Россионию ельцинской поры можно смотреть (как и на США и их предъисторию) с разных точек зрения: с точки зрения простых жертв политики экономического геноцида, которая проводилась в отношении населения РФ заправилами глобальной политики руками отечественных либералов-идиотов; а можно смотреть с точки зрения решения задач глобальной политики.

И если подняться на этот уровень, то итоги воцарения Б.Н.Ельцина и его режима в общем-то оставляли желать лучшего не только при их оценке с позиций жертв ельцинской политики экономического геноцида, но и с позиций заправил глобальной политики.

Прежде всего, необходимо вспомнить, что экономика РФ была не работоспособна на протяжении почти что десятилетия, вследствие чего отдача от неё в глобальных политических сценариях — близка к нулю. Основных причин такого положения дел две:

- россионские либералы-политики, обретшие государственную власть, в результате победы над ГКЧП[3], — полные идиоты, искренне верящие в блеф о способности рыночного механизма регулировать сколь-нибудь целесообразно макроэкономические процессы, и главное: они — необучаемы;

---

[1] Аббревиатура, издавна обозначавшая российский триколор в порядке следования в нём цветных полос в направлении сверху вниз: **БЕ**(лый)**СИ**(ний)**К**(расный).

[2] Но вряд ли на него не гадят птички небесные, чего, на наш взгляд, — вполне достаточно для того, чтобы быть символичным…

Так что желание родственников и некоторых россионских политиков уберечь памятник Б.Н.Ельцину от осквернения не достигло цели именно в силу избранного ими вида надгробия. Конечно надгробие регулярно моют, но факт остаётся фактом: птички не только пролетают мимо, и ПВО страны тут безсильно…

[3] О нём см. аналитическую записку ВП СССР “Пятнадцать лет после ГКЧП…” из серии «О текущем моменте», № 8 (56), 2006 г.

- в стране не развёрнуты общественные институты, функционально аналогичные тем, которые обеспечивают какую ни на есть саморегуляцию макроэкономических систем в буржуазно-либеральной экономике реально, чем и придают убедительность культовому *блефу о способности рынка к саморегуляции, на который повелись диссиденты-антисоветчики пробуржуазно-либерального толка в годы брежневского застоя и горбачёвской перестройки.*

Это приводит к вопросу о последствиях: *Что бы было, если бы и после ухода Б.Н.Ельцина с поста главы государства политика по-прежнему проводилась бы в духе либерально-буржуинских идей в ожидании, когда «рынок сам всё отрегулирует и начнётся процветание»?*

— Ответ на него прост: *Необучаемость либерально-буржуинской “элиты” постсоветской Россионии, борьба легальных и нелегальных группировок за контроль над объектами собственности и структурами государственной власти вели страну к катастрофе, в сопоставлении с которой «лихие девяностые» показались бы эпохой благополучия и процветания.*

Пришла бы в этом случае к власти КПРФ — вопрос дискуссионный тем более, что перестройка в СССР затевалась не для того, чтобы очередное поколение «мраксистов», паразитирующих и на марксизме, и на идеалах коммунизма[1], пришло в России к власти.

Т.е. если смотреть и с уровня заправил глобальной политики, то правящий в постсоветской Россионии режим надо было менять. И дело не в том, что заправилы глобальной политики вдруг прониклись любовью к многострадальному народу России (если бы он весь сгинул — они вздохнули бы с некоторым облегчением), а в том, что наметились перспективы безхозности советского ядерного оружия и его использования не только во внутренней гражданской войне, но и за пределами России[2]. Такой

[1] «Разговаривая с Лениным, я понял, что коммунизм, несмотря на Маркса, всё-таки может быть огромной творческой силой» (Г.Уэллс, “Россия во мгле”, 1920 г.).

[2] Кто забыл, в ельцинские времена обсуждалась проблематика взятия под контроль некими международными силами ядерных арсеналов РФ,

→→→

вариант продолжения политики и развития событий надо было профилактировать в интересах решения глобальных проблем.

Для этого надо было сменить в Россионии правящую команду, и эта смена команд было подготовлена и осуществлена. В последний день 1999 г. должность главы государства была передана Б.Н.Ельциным В.В.Путину *под законодательно прописанные гарантии личной безопасности первого президента Россионии, членов его семьи и негласные гарантии для членов его команды*. Состоявшиеся вслед за этим в марте 2000 г. президентские выборы положили начало новому этапу истории преодоления общего кризиса капитализма в глобальных масштабах.

С точки зрения либерал-буржуинов, «мраксистов» и многих других “оппозиционеров”, режим, который строил В.В.Путин с начала своего первого президентского срока, это — режим «великого инквизитора», если пользоваться метафорой, восходящей к Ф.М.Достоевскому[1]. И за два президентских срока

потенциально опасных объектов и химической промышленности, прорабатывались тексты соответствующих договоров, а кое-что из этого даже было и подписано.

Не надо думать, что заправилы глобальной политики в силу каких-то причин стремятся к уничтожению человечества: если бы они к этому стремились, то давно бы уже спровоцировали ядерную войну на полное уничтожение нынешней глобальной цивилизации и биосферы (в частности, достаточно было не мешать нагнетанию «карибского кризиса» 1962 г.); а 20 — 15-ю годами ранее не разрушать ядерную монополию США (дело супругов Джулиуса и Этель Розенберг, казнённых в 1953 г. по обвинению в передаче ядерных секретов США в СССР, возникло не на пустом месте, даже если они стали «козлами отпущения», на которых попросту возложили ответственность за утрату США ядерной монополии); **они стремятся к порабощению и эксплуатации человечества**. В силу этого, не всякая возможность войны ими реализуется, и за такого рода самодеятельность, ставящую мир на грань ядерной катастрофы, они наказывают виновных безпощадно.

[1] См. Ф.М.Достоевский. “Братья Карамазовы”, часть вторая, книга пятая, “Pro и contra” — “Легенда о великом инквизиторе”. В интернете см.: http://www.pereplet.ru/misl/inkv.html. В составе Информационной

→→→

В.В.Путина они не изменили своей оценки. Не изменили они её и после избрания президентом РФ выдвиженца В.В.Путина Д.А.Медведева и ухода В.В.Путина на пост премьер-министра.

Также надо отметить, что многие из персонала КГБ-ФСБ после банкротства марксистской идеологии и краха в 1991 г. государства на её основе — влилась в лоно РПЦ, возглавляемой ГБ-шной же креатурой[1]. При этом надо признать, что изрядная

базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, полный текст указанной интернет-публикации “Легенды о великом инквизиторе” помещён в каталог “Других авторов”.

[1] В годы Великой Отечественной войны семья Ридигеров находилась на временно оккупированной территории, и Алексей вместе со своим отцом, который был священником, посещал лагеря военнопленных, что могло осуществляться только с разрешения оккупантов, если не при прямой поддержке ими попов-коллаборационистов. Эта деятельность носила объективно двоякий характер:

- С точки зрения любого попа или монаха — в этом состоял «пастырский долг» оказания духовной поддержки пленным и их «утешения».
- С точки зрения оккупантов это было им полезно, дабы стадо пленных в концлагерях *не противилось злому* (Матфей, 5:39), не бунтовало и было покорно, поскольку христианство в его исторически реальном виде — религия рабов: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены» (К Римлянам, 13:1: это несовместимо с Русским «не в силе Бог, а в Правде»). Делая упор на такого рода утверждения, оккупанты поддерживали и возрождали РПЦ на временно оккупированной территории СССР, хотя некоторые попы обманули их надежды и оказывали помощь партизанам и подполью.

Соответственно с точки зрения государственности СССР тех лет деятельность в период оккупации обоих Ридигеров (которые к тому же по крови хотя бы отчасти — немцы) должна была квалифицироваться как сотрудничество с оккупантами со всеми вытекающими из этого факта последствиями. Но к ответственности за это ни Ридигер-старший, ни Ридигер-младший привлечены не были, хотя госбезопасность проявляла интерес и к меньшим по значимости фактам такого рода, и это не проходило для людей без последствий. Это внешне видимое игнорирование Ридигеров госбезопасностью после освобождения Прибалтики — косвенный признак того, что некий договор о

→→→

часть влившихся в лоно РПЦ ГБ-шников искренне уверовала (хотя есть и циники, способные принять любую идеологию ради карьеры) в её вероучение, хотя было бы лучше, чтобы они изучили Библию сами и проявили свои аналитические способности в ответе на вопрос:

> Откуда взялось в истории *это: Второзаконие, 23:19, 20; Второзаконие, 15:6; Второзаконие, 28:12 — 14; Исаия, 60:10 — 12.* И подтверждение всего *этого* «до скончания веков» в Новом завете: *Матфей, 5:17, 18?* каким целям *это* служит? и выражает ли *это* интересы народов СССР — России и идеалы прав и свобод личности? чему *это* служит? короче — от Бога ли *это?*

Т.е. по текущим итогам пастырская разработка РПЦ в отношении ГБ оказалась более успешной, нежели агентурные разработки ГБ в отношении РПЦ… В результате ГБ с начала 1990-х гг. обслуживает заведомо тупиковый проект православно-монархического ренессанса России. В ходе его осуществления представители ГБ-шно-РПЦ-шной «партии власти» и её периферии сосредоточились в организационных структурах «Единой России».

И проблема оппозиции режиму состоит в том, что:

- только для неё режим «великого инквизитора» — «очевидное зло», подлежащее искоренению без какого-либо обсуждения и сомнения в этом;
- а для подавляющего большинства населения в условиях толпо-“элитаризма” режим «великого инквизитора»

сотрудничестве между ГБ и Ридигерами имел место: возможно, что он достался Ридигеру младшему по наследству в готовом к употреблению виде от Ридигера старшего. В итоге: Ридигер-младший успешно делал церковную карьеру и стал в конце концов патриархом, перед которым склонились бывшие его кураторы от ГБ.

Миссию пастырства в отношении толпы и “элиты” принял от него Владимир Михайлович Гундяев, представляемый обществу в качестве патриарха Кирилла, фактическая биография которого, если верить интернету, тоже сильно отличается от предлагаемой обществу её «пиар-версии».

предпочтительнее режима «великого комбинатора», правившего страной в 1990-е гг., поскольку:

- соблюдение определённых, в общем-то не обременительных правил поведения, в условиях режима «великого инквизитора» гарантирует жизнь и некоторое благополучие при условии, что «великий инквизитор» справляется с принятой им на себя управленческой миссией в том виде, как она представлена Ф.М.Достоевским;
- а вот режим «великого комбинатора» никому и ничего не гарантирует — ни простонародью (сейчас оно в России страдает от кризиса, созданного — *претендующим быть всемирным* — режимом «великого комбинатора»), ни самим «великим комбинаторам» (желающие могут поискать в интернете сообщения о разорении некогда успешных миллионеров, их самоубийствах и тюремных отсидках), ни их политическим агентам (типа убитых за приверженность «великому комбинатору» В.Листьева, Г.Старовойтовой и А.Политковской, в силу чего их гибель не вызывает сожалений в массе простонародья, которое с радостью бы похоронило и многих других им подобных, чьи имена хорошо известны, и потому мы называть их не будем).

Но и с точки зрения той части “элиты” США, которая догадывается или посвящена в **задачу необходимости решения проблемы общего кризиса капитализма в глобальных масштабах**, *как это не опечалит отечественных либералов (в такое “предательство” со стороны их кумира они не могут поверить и признать его как факт) режим «великого инквизитора» в России тоже предпочтительнее режима «великого комбинатора», о котором они мечтают*[1]*:*

«Из того, что мне удаётся узнать через наши СМИ, контролируемые корпоративной Америкой, я понимаю, что у вас в стране бесформенный типаж Ельцина окончательно стёрт Путиным. Последний — это спокойный, осмотрительный, современный управленец, который даже

[1] Сколько идолов Остапа Ибрагимовича поставлено в разных городах на постсоветском пространстве?

мог бы встать во главе нашего Пентагона и руководить им с лёгкостью. Я вспоминаю разговор с Грэмом Грином на горбачёвском антиядерном конгрессе в 1987 году. Несмотря на то, что Грин очень уважал Горбачёва, он сказал: “В конце концов, русский лидер может быть выходцем только из недр КГБ”. Как американец, я был в шоке. Кровавые кинжалы? Ампулы с ядом? Пьяный Филби на Арбате? А Грин мне ответил: “Они единственные, кто знает, как работает остальной мир. Они путешествуют, владеют иностранными языками. Они неугомонны...”» — Гор Видал — американский писатель, историк и публицист. (“Путин мог бы с лёгкостью руководить Пентагоном” — уже цитированное в разделе 3.3.2 его интервью газете “Известия” от 04.03.2002: http://www.izvestia.ru/world/article15250/).

Как отмечается в преамбуле к этому же интервью, Гор[1] Видал — «выходец из кругов американской аристократии: внук авторитетного сенатора Томаса Гора, родственник бывшего вице-президента Альберта Гора[2], сводный брат Жаклин Кеннеди. Он лично знал всех, кто появлялся на американской сцене за последние 50 лет: от Джона Кеннеди и Билла Клинтона до Теннесси Уильямса и Элеоноры Рузвельт»[3].

---

[1] Мимоходом отметим, что он — тёзка одного из богов древнего Египта, и надо полагать, что его родителям было предоставлено право дать это — *священное в определённых кругах* — имя их ребёнку. То же касается и других далее упоминаемых в текст «Горов».

[2] В 2000 г. А.Гор был кандидатом от демократов на пост президента США, кандидатом на пост вице-президента вместе с ним шёл ортодоксальный иудей.

[3] И для контраста — его же оценки режима Дж.Буша-младшего, состояния и перспектив США:

«Америка — первая и, надеюсь, последняя глобальная империя. Я называю её “Соединённые Штаты Амнезии”, потому что в американских школах больше не преподают историю страны. Из-за этого я потратил тридцать лет, чтобы написать семь книг, рассказывающих о становлении нашей имперской республики, которой управляет одна партия — партия корпоративной Америки. “Энрон” (“Энрон” — компания, с которой был связан большой финансовый скандал в первый срок президентства Дж.Буша младшего, бросивший тень на его администрацию и него

→→→

лично, поскольку “Энрон” финансировала его избирательную кампанию, а некоторые сотрудники его администрации в ней работали: наше пояснение при цитировании) и другие корпорации (в основном нефтяные и военно-промышленные) платят за президентские и парламентские выборы. У них нет никаких мыслей о благополучии всей американской нации. Получается, что 1 % населения контролирует бóльшую часть богатства страны. 20 % американцев живут очень неплохо, работая на этот один процент политиков и владельцев корпораций. Оставшиеся 80 % стонут под давлением налогов, не имея должного представительства во власти. В идеале нам нужна новая конституция, которая бы восстановила Билль о правах и уменьшила власть президента.

Буш после терактов действует в интересах правительства “Энрона-Пентагона”, но не нашей Конституции. С 11 сентября (2001 г., когда в Нью-Йорке были подорваны и рухнули здания Всемирного торгового центра: наше пояснение при цитировании) он и хунта практически заморозили действие Билля о правах не только для террористов, но и для всех, кого они ими считают. “Они — Зло! Мы — Добро!” — вопит Буш. Он делает это, руководствуясь конституционной фразой о “военной необходимости”. Но нет никакой войны, кроме той, которую они объявили в одностороннем порядке. Ведь Осама бен Ладен и другие — это группа вроде мафии, но не нации. Если вы идёте в поход против сицилийской коза ностры, вы не бомбите людей, которые живут в Палермо, вроде того, как мы сделали это в Кабуле. Когда во время своего послания президент Буш устроил воинственный танец перед конгрессом, у меня было чувство, что я вновь смотрю кинохронику 1939 года, где показывали Гитлера, объявлявшего рейх жертвой чехов, поляков и цыган. Буш исповедует “постоянную войну для постоянного мира”. Сейчас он готов начать такую “войну” на Филиппинах, в Колумбии — иными словами, по всей земле. Говоря об “оси зла”, он даже не знает, что две входящие в эту группу страны — Ирак и Иран — воевали друг с другом десятилетия, а Северная Корея вообще расположена на другой планете.

(…)

У Америки нет никаких шансов остаться ведущей державой мира, поскольку мы больше не изучаем географию, не знаем, где находятся другие страны. Большинство американцев на контурной карте не смогут показать даже Соединенные Штаты. Я изоляционист, потому что не было ещё в мировой истории государства, так плохо приспособленного к империализму, как США. Через пятьдесят лет в мире будет такой же

→→→

Может встать вопрос, а с чего бы вдруг со стороны представителей определённой части “элиты” США вдруг такое желание, чтобы во главе РФ стояли люди из КГБ? — ведь в России не одни ГБ-шники «путешествуют и владеют иностранными языками». И какое отношение это имеет к управлению делами внутри России, в которой, как гласит анекдот[1], главный административно-командный язык —

безпорядок, как и сейчас. Я вижу серьёзное столкновение США с Западной Европой, к которому приведут наши правящие невежды, а также их друзья и семьи. Не правда ли, знакомый термин на берегах Москвы-реки?»

[1] Приходит мужик устраиваться на работу. Сотрудник отдела кадров ему говорит: *Укажите в анкете владение языками.*

Мужик пишет: *Владею тремями языками.*

Сотрудник ОК: *Укажите какими.*

Мужик: *Административным, матерным и русским (со словарём).*

Сотрудник ОК: *Административный и матерный — это одно и то же, поэтому пишите: «Владею двумями языками»…*

Пример из жизни: «В Хабаровском крае для чиновников организовали специальные курсы, на которых учат правильно говорить. Дело это не из лёгких — язык слуг народа формировался веками.

(…)

Слушателям предложено сделать работу над ошибками, которые на реальных совещаниях и в официальных документах допустили коллеги, а то и высокие руководители. Вот одна из инструкций: обещают “отсечь людей от дверного комплекса при массовых мероприятиях”. А приказ по рыбному хозяйству предписывают рыбе “метать икру в рамках закона”.

(…)

“Контрабанда правительства Российской Федерации, борьба с контрабандой погранвойск Российской Федерации, борьба с контрабандой Дальневосточных погранвойск” (…)

Какая разница между словами «туристический» и «туристский»? Оказывается, несколько миллионов рублей. В одном из региональных законов вместо «туристический», определяющий туризм как бизнес, написали «туристский», имеющий отношение всего лишь к снаряжению для активного отдыха. Этим немедленно воспользовались грамотные мошенники и вывели из-под налогообложения крупную сумму» (http://news.ntv.ru/156502/video).

→→→

матерный и «канцелярит» на основе русского, а не какой-либо иностранный как это бывало в некоторые периоды в истории империи, когда вся “элита” говорила на французском лучше, чем по-русски?

Однако Грэма Грина и Гора Видала в их отдании предпочтения людям из КГБ можно понять, если знать некоторую специфику положения КГБ в советском обществе и то, как реально управляются США (см. разделы 3.3.2 и 3.3.3).

Прежде всего следует отметить, что подавляющее большинство сотрудников ГБ некогда в прошлом были приглашены для работы в ГБ уже состоявшимися сотрудниками ГБ. И людей для работы в ГБ приглашали из всех профессиональных сфер. Как, почему, и для чего ГБ выходила на каждого из них — вопрос специфический в каждом конкретном случае. Можно было отказаться от предложения, и если приглашаемый не был уникален как специалист, на котором в силу каких-то причин для ГБ «сошёлся клином белый свет», то такой отказ в общем-то не мешал отвергнувшему предложение ГБ жить и делать карьеру в избранной им сфере деятельности[1]; ГБ в подавляющем большинстве случаев не настаивала и тогда, если кто-то отвергал её предложение стать «сексотом» — тайным осведомителем, и позволяла ему жить и делать карьеру, как и раньше.

Если кто-либо утверждает обратное, то это либо выдумки и сплетни психопатов, у которых за душой нет ничего, но которым в каждом встречном мерещится агентура спецслужб; либо *крайне редкие* случаи непрофессионализма со стороны тех или иных сотрудников ГБ, поскольку один из главных факторов обеспечения незаметности деятельности ГБ в обществе — не

Ну а словом «озвучить» — чиновники и журналюги успели «достать» всех, кто не придерживается речевого стиля *«хоть горшком назови — только в печку не суй»*.

[1] Разве что, если специалист был «ну очень нужен», то в таких редких случаях его дожимали обстоятельствами так, чтобы он пришёл сам и попросил о трудоустройстве.

выпирать из фона основной статистической массы, для чего среди всего прочего следует «не доставать» тех, без чьих услуг можно обойтись.[1] Если кого-то действительно целенаправленно «доставали», то ему просто «не повезло», т.е. он в силу каких-то причин попал в некую тематическую разработку.

Таких людей, как В.В.Путин, предложивших себя для службы в ГБ и чьё желание было удовлетворено, — меньшинство. Даже если говорить о тех, кто после школы или срочной службы в вооруженных силах СССР поступили в высшие учебные заведения ГБ и стали сотрудниками ГБ по факту окончания соответствующих вузов, то поступали они в эти вузы на условиях, принципиально отличных от условий поступления в другие вузы: решающее слово было за «мандатной комиссией», а не проваленные вступительные экзамены были только основанием для того, чтобы предстать перед «мандатной комиссией», чьё мнение было решающим и мотивированным не только набранным количеством баллов на вступительных экзаменах; и в ряде случаев даже блестящие итоги вступительных экзаменов для неё ничего не значили, если она считала, что претендент «не достоин».

Т.е. ГБ в СССР и в постсоветской Россионии по принципам своей комплектации личным составом — полный аналог закрытых клубов американских университетов и их продолжений в большую политику и большой бизнес, с тою лишь разницей, что офисы этого всесоюзного «закрытого клуба» располагались не на территории студенческих городков и не в клубах общежитий, а за их пределами; и вступить в члены «клуба» предлагалось не студентам-первокурсникам, а старшекурсникам вузов, либо специалистам уже приступившим к работе после их окончания.

---

[1] Кроме того, если ГБ надо было быть в курсе мнений по тем или иным вопросам того, кто отверг прямое сотрудничество, в общем-то всегда была возможность вывести на общение с ним своего состоявшегося «сексота», который всё доложит.

Далее. Во всех сферах профессиональной деятельности имеет место такое явление как «корпоративная общность», «корпоративная солидарность». В ГБ она тоже есть, но в отличие от подавляющего большинства других сфер деятельности, в работе ГБ присутствуют два таких элемента, как секретность и дисциплина (более строгие, нежели в военно-промышленном комплексе), нарушение которых, если и не влечёт увольнения из системы и уголовного наказания, то не позволяет сделать карьеру. Как и везде, в ГБ есть и внутренние — по их существу мафиозно-клановые — группировки, у которых свой режим секретности и дисциплины, дополняющий общесистемный.

Кроме того, точно так, как и масонское сообщество в США, ГБ в СССР всегда было неподотчётным остальному обществу и безответственным перед ним.

> Секретность, дисциплина, мафиозность в пределах системы, плюс иерархия должностей и подразделений, разграничение компетенции в пределах системы, плюс разнородная периферия (сами ГБ-шники «под прикрытием», привлечённые к сотрудничеству граждане и подвластные принципу «бывших чекистов не бывает»), проникающая практически во все сферы жизни общества, делают ГБ в СССР и постсоветской РФ структурным аналогом *масонского сообщества* в обществе США: это — объективная данность, вне зависимости от того, понимают это сами сотрудники ГБ или же нет, хотят они того либо видят в «жидомасонстве» системное мировое зло.

Эта структурно-функциональная идентичность спецслужб вообще (а не только ГБ) и всевозможных «тайных обществ» обращает спецслужбы в своего рода «перчатки», надетые на «руки» «тайных обществ», которые в истории обладают более продолжительными сроками жизни, нежели спецслужбы. Иногда в одной «перчатке» может оказаться несколько «рук», но это уже детали исторической конкретики.

И надо заметить, что КГБ СССР как-то не проявил себя в выявлении и обезвреживании масонских структур:

- То ли потому, что их в СССР не было, поскольку все бывшие масоны подчинились решению IV Конгресса Коминтерна,

после чего новые масонские ложи в СССР более не возникали, а масонов-контрреволюционеров, которым до дисциплины Коминтерна не было дела, искоренило ещё ОГПУ-НКВД.

- То ли потому, что сам КГБ изначально был легализованной периферией общемирового масонства на территории СССР и потому в его функции входило выявлять и обезвреживать всех, на кого укажет «политическое руководство» (т.е. не только Политбюро), однако не своих же «братанов»[1].

При этом необходимо пояснить, что в вопросе о связях с масонством речь идёт о некоторых высших руководителях ГБ и их особо доверенных сотрудниках в подразделениях системы, а не обо всём личном составе этой службы. Не посвящённые в глобально-масонские тайны, сталкиваясь с проявлениями «непонятного»[2] в поведении начальства или коллег, будучи приучены с первых же дней работы к тому, что любопытство к делам, которые начальство не поручало, не ведёт ни к чему хорошему, — не позволяло вырваться этому недоумению за пределы «корпоративных вечеринок» и внутренних мафиозных разборок, в которых *масонствующие товарищи* всегда побеждали

---

[1] Во всяком случае у ГБ ещё в советские времена не вызвали интереса такие факты: уничтожение отечественных научно-технических школ проектирования вычислительной техники путём внедрения в СССР «Единой системы ЭВМ», бывшей пиратским заимствованием у США их системы ЭВМ IBM-360/370; катастрофа, унёсшая жизнь Ю.А.Гагарина; убийство в «кремлёвке» академика С.П.Королёва, практически остановившее развитие отечественной космонавтики (см., в частности: “Сергей Королёв. История убийства”: http://www.samru.ru/hitech/new/22903.html); травля партаппаратчиками некоторых выдающихся деятелей науки и культуры, остановившая развитие соответствующих отраслей.

Об этом же говорит и травля ГБ И.А.Ефремова после написания им романа “Час быка”, при в общем-то лояльном отношении ГБ к братьям Стругацким, которые позволяли себе в общем-то откровенно глумиться над отечественной бюрократией (ныне уже порядком подзабытая и утратившая популярность “Сказка о тройке”).

[2] Назначение В.В.Путина главой ФСБ и Е.М.Примакова главой Службы внешней разведки — из области такого «непонятного».

вследствие лучшей информированности и стратегического масштаба деятельности, в то время как их оппоненты действовали только в тактических масштабах.

ФСБ РФ продолжает эту же традицию.

Не может не быть представленной в структурах ГБ и периферия отечественных знахарских кланов, которые солидаризируются с общемировым библейским масонством на принципах "элитаризма" и «посвящений», хотя и расходятся во взглядах на политику по многим вопросам.

Так же надо отметить, что КГБ, изображая верноподданность, деятельно соучаствовало в подготовке и ниспровержении режима «этих идиотов» из Политбюро. В частности, рупор и идеолог диссидентов-антисоветчиков А.И.Солженицын был бы невозможен в таковом качестве без деятельного соучастия в его судьбе ГБ[1]. То же касается и А.Д.Сахарова: если бы он действительно мешал, то его похоронили бы раньше, чем он обрёл ту известность, с которой вляпался в историю, после чего о нём знали бы только специалисты-физики.

И не надо думать, что внутренние мафии ГБ, взаимодействуя с такими же мафиями в спецслужбах других стран мира, включая и США, валили диктатуру Политбюро для того, чтобы отдать страну под власть своих же выкормышей — диссидентов-антисоветчиков, опьянённых буржуинско-либеральной иллюзией.

Как известно, в СССР была ещё одна спецслужба — Главное разведывательное управление в составе Минобороны. Поэтому естественен вопрос, почему предпочтение в вопросе об управлении «советским наследством» отдано ГБ, а не ГРУ? — Ответ на него состоит в том, что:

- ГРУ чисто функционально было ориентировано на деятельность за пределами СССР и потому не имело своей развитой периферии на территории СССР.
- Круг интересов ГРУ у́же, нежели круг интересов ГБ, поскольку ГРУ было более сосредоточено на военно-

[1] См. аналитическую записку ВП СССР "Знаки рубежа эпох" из серии «О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г.

экономической тематике и менее — на общекультурной и специфически политической.

- ГБ более космополитична, а ГРУ более привязано к территории и народу и потому в некотором смысле более патриотично, что делает его менее склонным к сотрудничеству с периферией заправил глобальной политики в русле библейского проекта.

В этом смысле оба «закрытых клуба» нашего общества являются аналогами внутренних закрытых клубов двух ведущих политических партий США: ГБ — аналог демократов, а ГРУ — аналог республиканцев, хотя полной аналогии, конечно, нет, поскольку специфические функции спецслужб в США возложены на другие институты, а ГБ и ГРУ у нас не являются закрытыми клубами политических партий.

Но при всех антагонизмах ГБ и ГРУ их роднит то, что обе «спецконторы» концептуально безвластны, и потому не являются политическими субъектами и могут быть только орудиями чьей-то ещё — концептуально определившейся — политической воли, которая может быть как проистекающей извне, так изнутри России. *Поэтому в отношении полновластия спецслужб не надо тешить себя иллюзиями и возлагать на них заведомо несбыточные надежды: это адресуется как к обществу, так и к самим сотрудникам спецслужб*[1].

Соответственно такому пониманию специфики ГБ в обществе СССР и постсоветской Россионии установление режима *просвещённого* «великого инквизитора» завершило этап преодоления идеологического раскола мира, происшедшего вследствие краха марксистского проекта, и положило начало

[1] Так одному из ГБ-истов в 1988 г. было прямо сказано, что М.С.Горбачёв и Б.Н.Ельцин ведут дело к реставрации капитализма и расчленению СССР. На что он, не будучи посвящённым в высокую политику, эмоционально ответил: “Не позволим!” Если бы такие, как он возглавляли КГБ, то они возможно и не позволили бы… — но кадровая политика в послесталинские времена была такова, что КГБ возглавляли другие, которые именно на это и работали.

следующему этапу в решении проблемы общего кризиса капитализма *в глобальных масштабах*.

Если идеологический раскол мира преодолён, то естественно возникает вопрос: *На основе какой концепции и соответствующей ей идеологии “объединители” собираются объединять мир?*

Судя по тому, как идут дела на Руси, — на основе библейской концепции и соответствующей ей идеологии Россионии — православной ветви исторически сложившегося христианства, к которой режим «великого инквизитора» уже прислонился, хотя «плюрализм мнений» в форме идеологии «светского государства» будет поддерживаться, по крайней мере в ближайшей перспективе.

Выше слово «объединители» взяты в кавычки потому, что контроль за самим процессом объединения “объединители” могут сохранять до тех пор, пока будет существовать разумное разъединение например на католическую и православную ветви исторически сложившегося христианства. В истинном объединении мира — на основе учения Христа о царстве Божием на Земле — “объединители” не заинтересованы, поскольку понимают, что в таком варианте развития событий — потребность в их услугах отпадёт, а собираемый ими на протяжении тысячелетий гешефт — исчезнет.

При этом ГБ-шно-РПЦ-шная политическая мафия приняла на себя в управлении Россионией те функции, которые несёт масонское сообщество в обществе США и Европы.

Поскольку в этом управленческом качестве отечественные либералы её заменить не могут, то они напрасно тешат себя надеждами, что «заграница им поможет» в деле ниспровержения в Россионии режима «великого инквизитора» и возобновления режима «великого комбинатора», хотя обозначать себя в политическом спектре россионского общества им тоже никто не будет мешать — в том числе и потому, что никакой поддержки в простонародье у либерал-буржуинов нет; как нет её и у КПРФ.

Практически сразу же после прихода к власти режим «великого инквизитора» проявил свою ответственность и догадливость в политике глобального масштаба. После того, как в ходе учений Северного флота РФ 12 августа 2000 г. АПЛ США потопила торпедным залпом (по ошибке) российскую АПЛ "Курск", режим «великого инквизитора» замял дело и не придал огласке правду, выполнив некие закулисные договорённости, а когда эти договорённости стали нарушаться другими участниками, — прозрачно намекнул им на необходимость их соблюдения.[1]

Практически сразу же после гибели "Курска" и достижения неких закулисных договорённостей об освещении этого вопроса *досужей* публике, режим «великого инквизитора» был поощрён за «понятливость» тем, что — *без каких бы то ни было социально-экономических причин* — спустя примерно неделю после гибели лодки и её экипажа резко выросли цены на нефть, которые продолжали расти и держались на необычайно высоком уровне вплоть до начала в 2008 г. мирового финансово-экономического кризиса.

Выросшие доходы от продажи нефти на экспорт позволили режиму «великого инквизитора» *в условиях разрухи в реальном секторе собственной экономики (прежде всего, в обрабатывающих отраслях)* восстановить функционирование государственного аппарата, разрядить в стране социальную напряжённость, начать решать задачи по интеграции России и её разностороннего потенциала в мировое хозяйство. И определённые успехи в этих делах являются основанием для того, чтобы Россиония, не бряцая оружием, ставила бы перед либерально-буржуазным миром **вопросы, на которые нет ответов в либерально-буржуазной модели**, *но которые необходимо решать в глобальных масштабах*.

Т.е. **политически реально** послеельцинский режим «великого инквизитора» работает на воплощение в жизнь теории *«конвергенции», хотя и не произносит этого слова:*

[1] Об этом см. работу ВП СССР "Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года".

кто знает — тот поймёт, а кто не знает — этого его проблемы.

В результате возникла парадоксальная ситуация:

При общей деградации науки, системы образования, экономики и вооружённых сил, которая продолжается до настоящего времени[1], и вопреки всему этому Россия обретает в мире некий статус, который не вполне понятен, но с которым в других странах многие связывают свои надежды

---

[1] Хотя государственный «пиар» пытается представить дело иначе, но всё же, если вникнуть в суть происходящего, деградация продолжается. См. статью "SSL: ПЕРВЫЙ ПОСТСОВЕТСКИЙ «ЕРОПЛАН»" о первом "россионском" авиалайнере «Суперджете» в газете "Дуэль" № 20, 2009 г.: http://www.duel.ru/200920/?20_3_1.

Если вкратце, то суть в следующем: режим отказался от серийного производства уже сертифицированного Ту-334, во многом унифицированного с выпускающимися Ту-204 и Ту-214; вбухал огромные суммы в разработку «Суперджета», которую консультировала в некоторых вопросах фирма «Боинг» (а для неё «Суперджет» — конкурент, которого надо убрать с рынка, так что это «консалтинг» примерно того же качества, в результате которого ВАЗ родил ублюдочную «Шеви-Ниву» ВАЗ-2123 под руководством «Шевроле»), в результате получился самолёт с многочисленными конструктивным дефектами (один из них — двигатели-пылесосы, висящие на высоте всего 420 мм от грунта, если считать от нижней кромки воздухозаборника: похожее «уже проходили» в натуре на Ту-144, у которого двигатели сосали в себя всю грязь, летевшую из под колёс носовой стойки шасси) под «отвёрточную сборку» в России, поскольку многие ключевые комплектующие для него — должны поставляться по импорту, по какой причине цена серийных машин будет гораздо выше, нежели у Ту-334; к тому же по показателям экономичности и комфорта он уступает Ту-334 (Топливная эффективность Ту-334 — 22,85 г/пассажиро-километр, подтверждённые полётами. У «Суперджета» — 24,3, если верить заявленному в проекте. Из-за специфики подвески двигателей-пылесосов их ресурс реально будет существенно ниже стендового, а они — импортные и потому дороже отечественных. Салон Ту-334 удобнее: в поперечном сечении 3,8 на 4,1 м против 3,4 на 3,6 м у «Суперджета»). — Глобализация, однако…

на решение глобальных проблем, порождённых экспансией буржуазного либерализма во все регионы.

Наряду с этим идёт процесс «оцивилизовывания», если не действующих в политике и бизнесе взрослых отечественных “элитариев”, помнящих советское прошлое и поднявшихся в годы реформ «великого комбинатора» (эти необучаемы), то детишек “элитариев” первого поколения: образование в вузах Европы и США — это престижно, но доступно только для детей “элитариев” и *богатеев-нуворишей*[1] особенно, если это образование в области «менагерства» (менеджмента), экономики и финансов. Детишки “элитариев”, получая его, в большинстве своём убеждены в том, что именно они преодолевают многовековую отсталость Отечества в области государственного управления и организации экономики на основе передовых идей, не понимая однако Жизни и предназначения осваиваемых ими «передовых идей» и навыков на их основе[2].

---

[1] Тех, кто сколотил состояние, но кого “элита” не признала «своим» по разным причинам: от отсутствия светского лоска и необученности «политесу», до беззастенчиво уголовного прошлого.

[2] Главный экономический обозреватель газеты “Financial Times” Мартин Вольф тоже вынужден был признаться: *«Я больше не понимаю того, относительно чего я думал, будто хорошо это знаю. И я также не знаю, что мне сейчас думать»*. И далее: *«Один из основных выводов связан с пониманием того, как ведёт себя финансовая система. Сторонние наблюдатели сознавали, что она превратилась в огромный чёрный ящик. Но они полагали, что, по меньшей мере те, кто работает внутри неё, понимают, что происходит. Это предположение неверно»* (http://www.redstar.ru/2008/05/06_05/3_05.html). — Это — реакция на ипотечный кризис в США зимы — весны 2008 г., который оказал воздействие на всю мировую кредитно-финансовую систему и привёл к тому, что с начала осени 2008 г. стало осознаваться всеми как мировой финансовый кризис.

А Мартин Вольф получил именно то образование, которое стремятся дать своим детишкам многие отечественные “элитарии”. Но приведённые выше его высказывания по сути аналогичны высказыванию бывшего советника Б.Н.Ельцина, а позднее — вице-премьера и министра финансов Россионии, А.Я.Лившица, которое мы часто цитируем: →→→

Итоги двух президентских сроков В.В.Путина некоторая часть общества охарактеризовала весьма ёмким словом — «стабилизец»: с одной стороны — ускорявшееся на протяжении второй половины 1980-х — 1990-х гг. движение к катастрофе, если и не было остановлено, то существенно замедлилось, что

«Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?»

Впечатления одного из “элитарных” детишек от обучения в Стэнфордском университете (США):

«Я не экономист. Я — управленец.

(...) Система обучения в Стэнфорде к МАКРО экономике не имеет НИКАКОГО отношения.

Для меня МАКРО экономика, все эти кривые и прочий бред — так и остаётся бредом. Я его последний раз “видел” в аспирантуре в России. В Стэнфорде даже курса такого не было — “макро” экономика.

Нас фокусировали совсем на другое — психология, теория игр, экономика МИКРО — т.е. предприятий, психология внутри компаний, психология межличностных отношений, управление массами (как на уровне стран, так и компаний) и личностями, политика и политология, поведение организаций и масс людей, организационные структуры, теория вероятностей (её прикладной аспект во взаимодействии с психологией), стратегия, маркетинг, социальные сети (в том числе сети влияния и связи), теория переговоров и конфликтов (включая как управлять конфликтами на уровне стран, групп, корпораций), межличностные отношения, международные отношения, иностранные языки, власть и использование власти, лидерство с высоким потенциалом, и пр.».

Теперь он делает карьеру в Россионии: до кризиса был топ-менеджером в одном из холдингов, набрал кредитов под будущую зарплату, на какие купил «престижные» дом в Подмосковье и квартиру в Москве, но в кризис в ноябре 2008 г. попал под сокращение «топов». Однако и после этого он пребывает в убеждении, что он получил в Стэнфорде «настоящее образование»…

Короче, если Вы хотите жить по-человечески, то исторически сложившуюся и господствующую экономическую науку и систему образования в области экономики и финансов, говоря словами В.В.Путина, надо «мочить в сортире…», и чем быстрее это сделать — тем лучше.

предоставило некоторый запас времени на осуществление модернизации страны; с другой стороны — если не произвести *модернизации страны*[1], то перспективы — многообещающие…

---

[1] В своём выступлении в Торгово-промышленной палате РФ 27 мая 2009 г. В.В.Путин сообщил, что «сейчас вес инновационных продуктов в экономике — только 5 %, и только 10 % предприятий используют инновации» (http://spb.kp.ru/daily/24301.4/494816/). И там же сообщается:

«В деловой среде надо повышать статус и престиж изобретателя, создавать моду на креатив, — обратился Путин к бизнесу

А Евгений Примаков (Председатель Торгово-промышленной палаты РФ — наше пояснение при цитировании) объявил, что нашему бизнесу не надо копировать западные технологии, нужно создавать свои. И не ввозить старое оборудование. Примаков привёл цифры: в России новых машин и оборудования производится в 82 раза меньше, чем в Японии, в 31 раз меньше, чем в Китае, в 30 раз меньше, чем в Италии и Германии. Более 2/3 бизнес-директоров считают лучшей антикризисной мерой сокращение работников. Посетовал Евгений Максимович и на то, что выделенные банкам миллиарды не дошли до производства. «Это действительно прискорбно», — заметил Примаков.

Один из участников совещания, предприятие которого создаёт системы связи, пожаловался Путину, что талантливые изобретатели уезжают за рубеж. Потому что «здесь они могут заработать на пиво, а там — на яхты». Говорил, что в России надо создавать свои «Сименсы» и «Ай-би-эмы». Сетовал, что у нас судьбу проектов решают чиновники, которые мало что понимают, как героиня фильма “никогда не любила, но читала об этом”».

Но никто из участников заседания Торгово-промышленной палаты не указал премьеру на одно принципиальное обстоятельство: *Чтобы в обществе «креатив» возникал и реализовывался здесь, а не «там», в стране надо менять «финансовый климат» и уметь управлять им в соответствии с потребностями общественного развития, а это — обязанность государства.*

Бюрократы и «модернизация страны» — явления несовместимые:

- Если бюрократ отказывает в господдержке проекту, представляющемуся ему фантастически-лженаучным (с подачи консультантов от официальной науки, которые либо просто глупы, либо давят конкурента), то он представляет себя правым — не позволяет расходовать государственные ресурсы на всякую ахинею.

→→→

Отступление от темы:
Модернизация страны

Под модернизацией страны мы понимаем выведение общества, переживающего затяжной глубокий кризис общекультурного характера, на уровень передовых стран в исторически короткие сроки — в течение активной жизни одного поколения. В результате успешной модернизации нормой жизни общества в течение одного — двух десятилетий становятся достижения культуры, на создание которых другим народам в ходе их самобытного эволюционного развития потребовалось несколько десятилетий, а то и столетий.

Т.е. модернизация страны и её безкризисное развитие в

- Если аналогичный по целям и принципам проект успешно реализован за рубежом, то на это ушли годы, и бюрократ уже либо на пенсии, либо на другой должности трудится на благо Отечества, и спросить с него за некомпетентность прошлых лет, — некому.
- Но наряду с этим бюрократ заинтересован на протяжении десятилетий финансировать заведомо тупиковые проекты, поскольку признание факта их бесплодности, ставит перед вопросом об ответственности за безполезную растрату ресурсов. Отчётность по таким проектам принимается на основании: 1) «благородства целей и актуальности решения поставленных задач», 2) получения «многообещающих» промежуточных результатов и 3) недопустимости «бросать дело на полдороге» в то время, как за рубежом ведутся аналогичные исследования и вот-вот будет получен практический результат (хотя за рубежом учёные мужи и дамы тоже «пилят» гранты и бюджет, ссылаясь на русских, которые «ведут интенсивные исследования в этой области и вот-вот получат практический результат»).

Как это работает, всем показано в фильме “Семнадцать мгновений весны”: в «деле физика Рунге» объективно крайним оказывается Холтоф, который явно не виноват в том, что Мюллер ошибся, арестовав Рунге, а Штирлиц не ошибся, признав Рунге вредителем, но косит под бюрократа-служаку, а в результате атомный проект третьего рейха сорван. Хотя этот эпизод — вымысел Ю.Семёнова, но в его основе реальная коллективная психология бюрократов.

режиме мирового лидера — разные явления, хотя в них есть много общего.

Модернизация страны, конечно требует устойчивости хозяйственной деятельности и отсутствия сколь-нибудь значимой активности политического экстремизма, но модернизация страны *в своей полноте* всё же выражается не в этих, а в других показателях жизни общества. Применительно к нынешнему положению России и её перспективам это:

ГРУППА **КЛЮЧЕВЫХ** ПОКАЗАТЕЛЕЙ:

- общий рост культуры населения на основе совершенствования системы образования;
- совершенствование качества образования за счёт:
  - устранения из системы образовательных стандартов неадекватных жизни концепций тех или иных исторически сложившихся научных школ;
  - переход системы образования от распространения книжной “мудрости” к распространению навыков самостоятельного познания Жизни и разнородного творчества;
- переход общества к организации самоуправления на основе разного рода «динамичных» — «виртуальных» структур, поддерживающих коллективную деятельность людей, поскольку в косных структурах, тем более, воспроизводящих себя в преемственности поколений на узко-клановой основе, творческий потенциал миллионов людей не может быть реализован.

ПОКАЗАТЕЛИ, ПРОИЗВОДНЫЕ ОТ КЛЮЧЕВЫХ:

- технологическое обновление сферы производства за счёт массового внедрения более совершенных технологий и организации (по показателям: производственный травматизм и заболеваемость, вредоносное воздействие на среду обитания, отдача на единицу учёта вкладываемых ресурсов и т.п.);
- массовое производство принципиально новых видов продукции и совершенствование ранее производимых видов продукции по показателям эргономичности и экологичности;
- развитие инфраструктур как систем интеграции общества;

- устойчивость, развитие и возрождение биоценозов в регионах хозяйственной деятельности и проживания населения;
- увеличение количества и расширение площадей природных заповедников, на территории которых хозяйственная деятельность не ведётся (главное функциональное назначение заповедников — оздоровление биоценозов прилегающих к ним территорий).

А родоплеменной “элитаризм”, строительством которого занятая нынешняя правящая “элита” Россионии, — это плохая основа для модернизации страны. Тем не менее обучение детишек отечественных “элитариев” и *богатеев-нуворишей* в вузах Европы и США, включая и самые «престижные», по разным направлениям «менагерства» и продвижение их в бизнес и государственный аппарат — это попытка реализовать *тайм-аут, организованный режимом «великого инквизитора»,* и поднять качество управления в государственном аппарате и бизнесе (прежде всего крупном, а так же и в имеющим партнёров за границей) на основе западного образования, представляющегося многим (и прежде всего “элитариям”) наиболее передовым и совершенным[1].

Кто-то **тешит себя иллюзией**, что, когда детишки нынешних отечественных “элитариев” и богатеев-нуворишей, получающие «самое передовое» образование на Западе, вернутся на Родину и начнут работать в сфере управления, — в России сложится новая дееспособная политическая и бизнес- “элита”, под властью которой страна наконец-таки выйдет из многовековой мглы[2] и

---

[1] Как это наиболее передовое и совершенное образование породило глобальный финансово-экономический кризис, которого якобы никто не желал? — этот вопрос перед отечественными идиотами, верящими в Запад и его «креативность», не встаёт. И они впадают в истерику или в сон, когда их перед ним ставят и начинают показывать вздорность западной социологии и его экономической “науки”.

[2] “Россия во мгле” — название одного из произведений английского писателя-фантаста и масона Герберта Уэллса, написанное им после путешествия в РСФСР (оно продолжалось примерно две недели осенью

→→→

станет столь же цивилизованной и комфортной как Европа и Америка.

Этой же политике подчинена и реформа образования в РФ — как обязательного всеобщего, так и высшего (вхождение в пресловутый «болонский процесс»), — которая должна создать массовку технических исполнителей, на которых могли бы опираться в своей деятельности будущие *правящие “элитарии”, получившие «самое передовое» образование в Европе и в США, чьё предназначение — стать «туземной администрацией», управляющей «криптоколонией»*[1] *Россиония в соответствии с потребностями заправил глобальной политики в русле библейского проекта*.

О последствиях этой политики для России и человечества её приверженцы публично не говорят:

- одни потому, что не думают о них, поскольку перспективы «оцивилизовывания» России на общезападный манер им видятся безальтернативно радужными;
- другие потому, что знают, на достижение каких именно целей направлена эта политика: **от России «мировому сообществу» требуются: *сырьё, энергоносители,***

1920 г.), т.е. ещё во время гражданской войны. См. её интернет-публикацию: http://www.bookluck.ru/booktritu.html. Особенно полезно её прочитать либералам — убеждённым в правоте буржуазного либерализма и предубеждённым против коммунизма, тем более, что Г.Уэллса невозможно отнести к числу деятелей марксистского агитпропа: он крайне негативно и иронично относился к К.Марксу.

[1] «Криптоколонией» можно назвать страну, формально юридически обладающую суверенитетом, но реально являющуюся объектом эксплуатации со стороны внешнеполитических по отношению к ней сил. Соответственно *«криптоколониализм» как явление в глобальной политике* основывается на системе игр с ненулевой суммой, охватывающей первый — шестой приоритеты обобщённых средств управления / оружия. Т.е. его корень — в концептуальном безвластии общества «криптоколонии».

Хотя в данном случае термин «криптоколония» и соответственно производные от него введены не нами (термин «криптоколония» по отношению к РФ употребил впервые Д.Е.Галковский), а мы их только поясняем в контексте КОБ.

***трансконтинентальный транзит и примерно двадцать миллионов быдла, которые обслуживали бы добывающие отрасли и транспортные инфраструктуры,* — все остальные должны так или иначе «исчезнуть за ненадобностью», а культура оставшихся должна быть приведена к некоему будущему общемировому стандарту идиотизма**[1].

---

[1] При глобальном масштабе рассмотрения с позиций библейской концепции порабощения человечества от имени Бога и уничтожения её противников:

- Промышленное производство экономически выгоднее вести в регионах с более мягким климатом, нежели в России.
- Сельским хозяйством предпочтительнее заниматься в зонах гарантированной урожайности (а ещё лучше — неоднократной в течение года), т.е. тоже вне России, территория которой большей частью либо не пригодна для земледелия, либо лежит в зоне «рискованного земледелия».
- Уровень развития науки и массового образования в мире избыточен по отношению к тем опасностям, которые представляет современное знание и высокие технологии в руках озлобленного или подавленного депрессией индивида, а тем более мафий — поэтому интеллектуальный потенциал России не только никчёмен в условиях глобального буржуинства *(во всём мире проводится политика упрощения образовательных программ, что направлено на торможение и остановку научно-технического прогресса),* но и вреден, поскольку «эти русские» постоянно ищут какой-то справедливости, не удовлетворены ни нищетой, ни более или менее сытной жизнью — им подавай ещё некую Правду, духовность и задушевность в общении людей, и их с души воротит от юридического формализма, на котором стоит Запад.

Т.е. глобализация в русле библейского проекта эквивалентна уничтожению Руси с большей частью её населения и низведения оставшихся по спектру интересов и организации психики до уровня стандартно дебилизированных обывателей Запада. Так, например «**французская система образования, вместо того, чтобы давать равное образование всем, занимается отбором. В результате в лучшие высшие школы почти не попадают дети из низов** (выделено жирным нами при цитировании). Тут одно из двух. Либо такие дети идиоты — и это возможно: так думают некоторые, хотя мало кто об этом

→→→

> В этом смысле политические деятели Запада высказывались неоднократно (среди таких: бывшая госсекретарь США Мадлен Олбрайт — носительница идей ветхозаветно-талмудического фашизма; бывшая премьер-министр «Великобратании» и “крёстная мать” М.С.Горбачёва в мировой политике — Маргарет Тэтчер).

В основе всего этого лежат идеи буржуазного либерализма, а запрограммированная ими россионская “элита” — не субъект политики, а инструмент её проведения в жизнь.

Но такие перспективы стоят не только перед Россией, но и перед большинством стран:

> Прежде всего надо понимать, что более 6 миллиардов человекообразных толпарей из простонародья и “элиты”, неуёмных в своём потреблятском рвачестве и беззаботности, — это слишком много для устойчивости биосферы планеты.

И при сохранении толпо-“элитаризма” эта проблема может быть решена только радикальным сокращением численности населения планеты, что практически означает: **на каждое государство приходится некая *квота на геноцид* его**

вслух говорит. *Либо существует проблема организации образования, которая не основывается на равенстве. Игра сделана заранее, всё предопределено, и только считанные единицы из народа пробиваются в престижные учебные заведения» (выделено курсивом нами при цитировании)»* (Интервью Юрия Коваленко с французскими социологами Моник и Мишель Пенсон под заглавием “Элита: честь нации или каста жрецов?”— “Новые Известия” от 29 января 1998 г.).

Причём та часть населения, которая не вписывается в этот проект глобализации, должна быть так или иначе уничтожена в пределах территории России, поскольку, если позволить ей перебраться в другие регионы планеты (Россия занимает третье место в мире после Ирака и Сомали по количеству поданных её гражданами просьб о предоставлении политического убежища за рубежом: http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru), то в них спустя несколько поколений неизбежны проявления Русского духа и соответственно «русский вопрос» придётся решать снова, в неком его новом качестве.

собственного населения. И вопрос политической конкретики только в том, как эта квота будет распределена между ними в реальной глобальной политике и реализована в каждом из государств и в какие сроки.

> **Самый простой способ для заправил глобальной политики решить проблему перенаселения планеты человекообразными толпарями — организовать глобальный, затяжной и управляемый экономический кризис, под воздействием которого в «цивилизованных» странах надолго упадёт рождаемость, а в «нецивилизованных» (в которых программы “планирования семьи” не работают и рождаемость высокая) — так же резко и надолго вырастет детская смертность.**
>
> Это — объективно необходимая **при условии сохранения толпо-“элитаризма”** составляющая политики преодоления глобального биосферно-экологического кризиса.

Поэтому не надо думать, что финансово-экономический кризис, начавшийся в США и ставший в 2008 г. глобальным, возник сам собой в силу не зависящих от человечества причин либо по ошибке таких людей, как упоминавшийся ранее Мартин Вольф из газеты “Financial Times”, которые работали в правительствах и в органах мировой кредитно-финансовой системы и в прошлом думали, что понимают экономику, а когда в результате их действий неожиданно для них возник кризис, переросший в глобальный, то они же и не знают, что думать. Все такие, чьи управленческие возможности и поведенческие реакции были запрограммированы «самым передовым» в мире финансово-экономическим и «менагерским» образованием Запада, — всего лишь инструменты тех, кто целенаправленно взращивал потенциал кризиса и начал его реализовывать тогда, когда посчитал, что глобальная политико-экономическая система дозрела для того, чтобы кризис стал инструментом разрешения накопившихся в ней проблем иного рода.

В «безкризисные» времена на решение этой проблемы

перенаселения планеты работают и другие факторы, ставшие нормой культуры «цивилизованных стран»:

- пропаганда гомосексуализма под видом борьбы с «гомофобией» («гомосеки» не размножаются, а память о гомосексуальных отношениях остаётся в родовых эгрегорах так называемых «бисексуалов» и калечит психику их потомков) и мода на «сексменьшинства» в политике[1];
- наркотические субкультуры (включая, табакокурение и «культурное питиё», из которого изрядная доля скатывается в алкоголизм);
- пивной образ жизни, который занимает особое место, по той причине, что **пиво** — не только алкогольный напиток, но ВСЛЕДСТВИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СВОЕГО ХИМСОСТАВА — **средство массовой *биохимической* НЕОБРАТИМОЙ кастрации подростков и молодёжи (обоих полов)** *даже при его умеренном достаточно регулярном употреблении, не вызывающем так называемого «опьянения» (т.е. укладывающегося по концентрации алкоголя в крови в допускаемые ГАИ пределы) и «пивного алкоголизма».*

Альтернативой этому начавшемуся уже периоду глобально повсеместных социальных бедствий может быть только отказ от концепции толпо-“элитаризма” и переход к концепции осуществления на Земле царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве, которая приведёт к построению биосферно-гармоничной культуры, в каком процессе проблема перенаселения и биосферно-экологического кризиса будет снята иными

---

[1] **«Клинтон благодарит сексменьшинства за вклад во внешнюю политику США.**

“Мы благодарны нашим лесбийским, гомосексуальным, бисексуальным и транссексуальным сотрудникам как в Вашингтоне, так и по всему миру. Они и их семьи несут жертвы на службе нашей стране. Их вклад важен для наших усилий по установлению стабильности, процветания и мира во всем мире”, — заявила Х.Клинтон» (http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=30471).

средствами, не возможными в условиях толпо-“элитаризма”.

Поскольку вклад США в создание биосферно-экологического кризиса — наибольший[1], им также предстоят большие неприятности, тяжесть которых пропорциональна их вкладу в создание глобальных проблем. Кроме того, как уже неоднократно, отмечалось ранее, *проблему общего кризиса <u>капитализма на основе идей буржуазного либерализма</u> надо решать,* а США — главный её генератор.

Однако есть множество людей во всём мире, для которых образ жизни США — предмет зависти, и которые убеждены в том, что в США «всё в шоколаде»; что если в США и есть какие-то проблемы, то они некритичны по отношению к перспективам США как политико-экономической системы[2].

Вопреки их мнению Б.Х.Обама стал президентом США именно потому, что публично признал наличие в США системного кризиса, описав его проблематику в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты”, изданной в 2006 г., и которая успела к 2008 г. стать в США бестселлером по версиям “New York Times”, “Los Angeles Times”, “Washington Post”, “San Francisco Chronicle”[3]. Конечно, не все

---

[1] Порядка 5 % населения планеты потребляют более 40 % энергоносителей в быту и в производстве и дают более половины мирового объёма загрязнителей. И это без учёта того, что, будучи эмитентом доллара как мировой валюты, США потребляют больше, чем производят сами, а кроме того имеет место и диспаритет цен и зарплат в мировой торговле в пользу «передовых стран» при явной выраженной производственной специализации хозяйственных систем разных стран.

[2] Убеждённым в этом предлагается вспомнить афоризм былых времён «Что хорошо для “Дженерал Моторс” — хорошо для Америки» и соотнести его с официальным признанием банкротства “Дженерал Моторс”, о котором объявлено 1 июня 2009 г. С 2005 г. «большая тройка» автопрома США (“Дженерал Моторс”, “Форд” и “Крайслер”) уволила 250 000 сотрудников.

[3] Следует обратить внимание, что названные газеты издаются →→→

американцы согласились с мнением Б.Х.Обамы, т.е. не все признали наличие системного кризиса; а из признавших его наличие — некоторая часть не согласна с рецептами, с помощью которых команда Б.Х.Обамы намеревается лечить американскую систему, и потому они либо голосовали за республиканского кандидата Джона Маккейна, либо вообще не ходили на выборы.

- Если команда Б.Х.Обамы права, и *системный* кризис в США — объективная данность, то вопрос в том, сумеет ли она выработать и осуществить политику, которая позволит США его преодолеть. Т.е.:
  - если их политика будет лежать в русле потребностей общественного развития человечества и её осуществление будет эффективным, то США преодолеют свой системный кризис;
  - если же их политика будет противодействовать потребностям развития человечества либо её осуществление будет встречать саботаж и целенаправленное противодействие со стороны необучаемых либералов, то системный кризис в США усугубится вплоть до распада страны и социального хаоса и катастрофы культуры, в сопоставлении с которыми крах Российской империи в 1917 г. и последовавшая разруха периода гражданской войны и становления СССР покажется процветанием[1].
- Если же *системного* кризиса объективно в США нет, но *он некоторым образом привиделся Б.Х.Обаме, его команде и тем простым американцам, которые за них проголосовали,* то это означает, что, строя политику, направленную на преодоление объективно не существующего кризиса, Б.Х.Обама и его команда создадут системный кризис в США на пустом месте со всеми вытекающими из этого

частично на Западе США, а частично на Востоке. Т.е. книга Б.Х.Обамы — ещё до избрания его президентом — получила достаточно широкое одобрение на территории всех штатов, а не только в каком-то одном раздавленном *локальным* кризисом американском захолустье.

[1] «Лихие 1990-е» в постсоветской Россионии — благополучие и процветание в сопоставлении с эпохой хозяйственной разрухи послереволюционной гражданской войны 1918 — 1922 гг.

соотношения реальности и их воззрений последствиями для США.

Что касается нас, то в нашем понимании:

- системный кризис в США — объективная данность, представляющая реальную опасность для самих США и всего остального мира;
- ни США, ни Запад в целом (включая Австралию и Африку — бывшие колонии европейских держав), а так же и подпавшие под власть идей буржуазного либерализма Япония и другие страны Юго-Восточной Азии не имеют за душой управленчески состоятельной социологической науки (включая и её экономическую составляющую), на основе которых они смогли бы гарантированно преодолеть этот кризис и не допустить возникновения такого рода кризисов в будущем.
- У России, как всегда, особое положение.

Т.е. вопрос о том, как США и остальной мир будут преодолевать этот кризис и каких результатов в этом они достигнут реально, — пока во многом открытый вопрос.

В связи с глобальным финансово-экономическим кризисом, необходимо отметить определённую согласованность (синхронизацию) течения различных процессов в русле глобальной политики.

Хотя потенциал мирового финансово-экономического кризиса вызрел уже к середине 1990-х гг.[1], однако его стали реализовывать

[1] См. публикации того периода в СМИ. В частности, в газете “Правда” от 30 июля 1996 г. была опубликована статья *“Американские долги — бомба для мировой экономики”*. В ней сообщается, что официальный федеральный долг США оценивается в 4,6 триллиона долларов. По подсчётам Национального союза налогоплательщиков США, если учитывать необеспеченные обязательства, то общий долг оказывается равным 17 триллионам долларов. Это означает, что на каждого работающего американца приходится долг казне 145 тыс. долларов. Однако, кому должна казна эти 17 триллионов, — не →→→

только после того, как режим «великого инквизитора» в Россионии 1) похоронил режим «великого комбинатора», 2) восстановил управляемость страны (как системное свойство), 3) наработал некоторый потенциал, чем и создал 4) предпосылки к поддержке ресурсами России политических сценариев преодоления общего кризиса капитализма в глобальных масштабах.

Также надо отметить, что в отличие от дефолта августа 1998 г., к которому страну привёл режим «великого комбинатора», **режим «великого инквизитора» пришёл к кризису 2008 г. в определённом смысле подготовленным**.

Прозорливость ли это аналитиков режима, либо результат того, что заправилы глобальной политики сочли за благо его своевременно проинформировать и дать некие рекомендации и гарантии, — это не принципиально, поскольку в любом из вариантов действия режима «великого инквизитора» лежат в пределах норм библейской концепции порабощения человечества от имени Бога.

сообщается, хотя ясно, что казна должна глобальной ростовщической “элите” и биржевой “элите”, стоящей и над США. Видимо, эта “элита” имелась в виду в докладе ООН по “Программе развития”, опубликованном 15.06.1996 г. агентством “Рейтар”, в котором сообщается, что всего 358 семей-кланов миллиардеров имеют доход, превышающий в долларовом исчислении совокупные доходы 45 % населения Земли.

В том же номере “Правды” сообщается, что финансовое положение Канады не лучше: на каждого канадца, включая детей и стариков, приходится почти 30 тыс. долларов долгов.

«Как выразился известный на Западе финансист Джеймс Гольдсмит, в Европе “накопилась критическая масса для взрыва и **социального переворота** и политической нестабильности в **глобальном масштабе**”. По его мнению, даже “большевистская революция 1917 года окажется менее значительной, чем этот переворот”» (выделения в тексте жирным — наши при цитировании).

К середине 2009 года государственный долг США был более 11,6 триллионов долларов, продолжая увеличиваться ежедневно на 3,4 миллиарда долларов (http://www.dollar-usd.ru/gosdolg.htm).

И хотя характер этой подготовки не соответствует Концепции общественной безопасности, однако отрицать сам этот факт было бы ошибочно: она действительно была проведена, но в соответствии с тем пониманием, которое может быть выработано на основе финансово-счётного подхода к макроэкономическим системам[1]:

[1] Концепция общественной безопасности предполагает технологически-организационный, а не финансово-счётный подход к макроэкономическим системам. Это необходимо пояснить. Экономические теории могут строиться на основе двух подходов:

- **финансово-счётного** либо
- **технологически-организационного**, по существу — управленческого по отношению к демографии общества и технологиям, на основе которых удовлетворяются общественные потребности в разнородной продукции (иначе говоря, технологически-организационный подход предполагает проектирование межотраслевых и межрегиональных балансов продуктообмена в их хронологической преемственности и управление ими; в технологически-организационном подходе кредитно-финансовая система является инструментом управления производством и распределением продукции, а не «стихией», не подвластной обществу; и соответственно — **макроэкономическая политика на основе технологически-организационного подхода, если он осуществляется метрологически состоятельно и управленчески грамотно на основе схемы управления предиктор-корректор, исключает финансово-экономические кризисы**).

Со времён, когда физиократы ушли в науке Запада в историческое прошлое, там безраздельно доминирует финансово-счётный подход, который выражается во всех без исключения школах западной экономической “мысли”. В финансово-счётном подходе финансы общества предстают как безбрежная «стихия», с которой взаимодействуют «кошельки» множества физических и юридических лиц, эту стихию образующих.

На первый взгляд финансово-счётный подход представляется более общим, поскольку якобы позволяет абстрагироваться от исторически обусловленной технико-технологической конкретики хозяйственной деятельности, которая в общественном объединении труда является уделом специалистов неэкономического профиля профессиональной подготовки. Соответственно экономическая наука на основе финансово-счётного подхода, казалось бы, способна обрести свободу от

→→→

- Пресловутый стабилизационный фонд в период высоких цен на нефть и газ формировался целенаправленно под преодоление будущего кризиса, хотя его предназначение режим «великого инквизитора» публично не объяснял, а его представители (Г.Греф, А.Кудрин и некоторые другие) несли всякую ахинею по вопросу о стабфонде и почему он не может быть инвестирован в реальный сектор и модернизацию страны. В общем, это яркая иллюстрация осуществления в политике одного из главных принципов «разводняка»: *«кто знает — тот поймёт, а кто не знает — тому и не надо: это его проблемы»*.

утилитарных особенностей той или иной эпохи, и, казалось бы, она способна быть основой для успешной экономической деятельности разных обществ, стоящих на разных ступенях культурно-исторического и технико-технологического развития. Однако исторически реально такого рода ожидания не оправдываются на протяжении нескольких столетий, а *практика — критерий истины,* т.е. финансово-счётный подход, абстрагировавшийся от конкретики жизни обществ и технологий, порочен.

В своём крайнем выражении финансово-счётный подход порождает идею рыночного либерализма: *Свободу частному предпринимательству: рынок сам всё отрегулирует наилучшим образом тем быстрее, чем меньше ему мешает государство со своими претензиями на власть надо всем и вся!*

Из этого постулата проистекает и ложное понимание задач экономической науки: *В компетенцию экономической науки должно входить — описание исторически сложившихся финансовых институтов и связанных с ними юридических процедур, чтобы, получив соответствующее образование, частные предприниматели могли бы действовать на рынке цивилизованным образом, а не быть “дикарями”, а чиновники государства — чтобы им не мешали, встревая в сферу бизнеса; а право на существование имеет только то, что самоокупается и приносит прибыль; а что прибыль не приносит и не самоокупается, то «объективно экономически» просто ненужно.*

Исторически реально, что всеобщего благоденствия осуществление в политике либерально-рыночной идеи человечеству не несёт, но зато создаёт ему массу проблем.

- При этом режим поднялся даже до управления по схеме предиктор-корректор[1].

И такого рода успехи могут пьянить режим…

Проблемы, с которыми сталкиваются так называемые «развитые»[2] страны (прежде всего — государства Европы, США, Канада, Австралия), — те же самые, что и в постсоветской Россионии, хотя сила воздействия на общество и «удельный вес» каждой из них в полном спектре проблем в них — разные. Т.е. свершилась не только идеологическая, но культурологическая

---

[1] В выступлении В.В.Путина с отчётом Правительства РФ в Госдуме 06.04.2009 г. содержится следующий фрагмент:

«Что касается наших золотовалютных резервов. Ничего не потеряно. У нас нет потерь, потому что они были размещены, как это ни покажется странно, грамотно. Из наиболее рискованных инструментов мы в течение последних трёх лет последовательно и аккуратно, чтобы не нарушить рынки, наши золотовалютные резервы (открою вам эту государственную тайну) выводили. Я дал такое указание, ещё будучи Президентом, три с половиной года тому назад. И потихоньку мы оттуда всё забирали.

Доходность была невысокой по тем инструментам, где мы остались, но потерь нет в отличие от тех стран, которые вкладывали в высокодоходные, но рискованные бумаги и инструменты. Там потери огромные, просто колоссальные.

Поэтому говорить о том, что у нас Минфин или ЦБ сработали неграмотно, абсолютно необоснованно» (приводится по публикации на официальном сайте премьер-министра РФ: http://www.premier.gov.ru/events/2490.html).

Но это всё — выражение финансово-счётного подхода, на основе которого хозяйственная система исповедующей его страны и её население — объект эксплуатации со стороны анонимных сил, заправляющих глобальной кредитно-финансовой системой *на основе монополизированного ими для самих себя технологически-организационного подхода*. Именно по этой причине учебные курсы макроэкономики в системе финансово-экономического образования всех обществ — вздорны.

[2] «Развитые» — в аспекте развитости науки, системы образования, промышленности.

унификация «развитых» стран, включая и Россию. Если говорить об их проблемах, то лучше всего это делать на примере «лидера свободного мира» — США. Из книги Б.Х.Обамы “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” можно узнать, что в США имеют место:

- Деградация промышленности и сопутствующее ей снижение доходов и качества жизни работающих по найму масс американцев вследствие переноса транснациональными корпорациями промышленных производств в страны, где уровень зарплаты персонала, налогообложения, прямых социальных выплат и вложений в обеспечении безопасности и экологичности производств существенно ниже, чем в США[1].
- Снижение уровня занятости коренного населения (прежде всего в массовых профессиях) вследствие вытеснения их пришлыми мигрантами, согласными работать за существенно более низкую зарплату и без предоставления «соцпакета» и каких-либо вложений в совершенствование условий труда.
- Сокращение доли коренного населения и рост доли и общего числа *иммигрантов в первом поколении*, конфликты этих двух составных частей населения, ведущие к разрушению исторически сложившейся культуры общества и утрате обществом целостности (сплочённости).
- Деградация и массовая люмпенизация той части населения, которая не востребована исторически сложившейся хозяйственной системой, либо которая в силу разного рода причин[2] в принципе не способна соучаствовать в хозяйственной деятельности и общекультурной жизни

---

[1] Так, например, в соседней Мексике заработная плата промышленных рабочих в металлообработке порядка 1/6 от уровня США (“Дерзость надежды”, стр. 162). Понятно, что «инвесторам», которых не интересует ничего, кроме прибыли на вложенный капитал, выгоднее построить новый завод в Мексике с нуля, нежели реконструировать свой старый завод в США.

[2] От биологической неполноценности, обусловленной порочным образом жизни предков, до не обеспеченных обществом и государством возможностей в получении полноценного воспитания и образования.

общества, что является генератором примитивно-силовых и наиболее жестоких по отношению к личности видов преступности, иждивенчески-паразитических настроений, распространения в обществе порочного образа жизни.

- Неспособность социальной системы дать полноценное образование всем детям, что блокирует реализацию их творческого потенциала и толкает на путь люмпенизации и преступности[1].
- Сокращение объёма фундаментальных научных исследований[2] и торможение научно-технического прогресса.
- Неспособность социальной системы обеспечить полноценное медицинское обслуживание всего населения.[3]
- Неадекватность представлений о жизни, прежде всего, наиболее богатой части населения, которая убеждена в том, что её экономическое благополучие — исключительно заслуга каждого из них, а не результат перераспределения совокупного дохода общества в их пользу под воздействием конъюнктуры нерегулируемого или корпоративно-эгоистически регулируемого рынка товаров (в том числе и фиктивных — объектов спекуляции) и рынка профессионализма.
- Люмпенизация “элит” — «золотой молодёжи», вызывающая озлобленность в простонародье и падение уровня дееспособности правящей “элиты” в процессе смены поколений.

---

[1] Соответствующие факты приведены в разделе 3.3.2 (по книге Б.Х.Обамы “Дерзость надежды”, стр. 181).

[2] “Дерзость надежды”, стр. 187.

[3] По данным, которые приводит Б.Х.Обама в книге “Дерзость надежды” (стр. 48), 46 млн. из почти что 300-миллионого населения США не имеют медицинской страховки.

Для сопоставления, по мнению профессора одного из американских университетов (в прошлом эмигранта из СССР, выпускника ЛГУ им. А.А.Жданова) тот уровень социальной защищённости, который в СССР в конце 1980-х гг. был общедоступен (полноценное образование детей, медицина, отдых), в США в тот период исторического времени начинался с уровня годового дохода от 600 000 долларов в год.

Если говорить об источнике происхождения этих проблем, то в своей экономической основе они во многом — прямое следствие одного из принципов буржуазного либерализма — *«свободного перемещения через государственные границы товаров, капитала и трудовых ресурсов».*[1] И надо быть очень «продвинутым идиотом», чтобы этого не понимать.

И соответственно надо быть ещё более «продвинутым идиотом», чтобы не понимать, что все названные болезни общества, если и не искореняются полностью, то в значительной мере их острота снижается при отказе от принципа *«свободного перемещения через государственные границы товаров, капитала и трудовых ресурсов»*.

Тем не менее, публичные политики всех «развитых» стран клянутся в верности этому принципу, *явно не будучи идиотами,* и в этом выражается их определённая дисциплинированность — подотчётность некой трансгосударственной непубличной политической мафии, которая в *«маргинальных» (по мнению чистоплюев)* кругах идентифицируется как масонство.

Соответственно публичные политики, подчиняя политику государств принципу *«свободы перемещения товаров, капитала и трудовых ресурсов»,* нагло лгут своим народам, рассказывая им о том, что реализация этого принципа в их обществе, конечно, несёт определённые неудобства и проблемы, но это носит временный характер, а вот когда они будут реализованы, то тогда все почувствуют общественную полезность проводимой ими политики. Такого рода бредни и ложь слышат и жители РФ на протяжении всего постсоветского времени: разнородная бытовая и социальная неустроенность на протяжении нескольких десятилетий для жизни человека это — постоянно, а не

[1] Что не является следствием этого принципа, то является следствием порождаемого буржуазным либерализмом «социал-дарвинизма», который порицал Дж.Сорос в приведённых в конце раздела 4.1 фрагментах из его выступлений в СМИ.

«временно»; временно — это в пределах нескольких лет.

Пока же полезной отдачи от этого принципа никто, кроме владельцев и заправил транснациональных корпораций, — не видел, а с перечисленными выше проблемами, им вызванными, сталкивались все.

Но может быть выдвинуто возражение, что в условиях глобализации, «развитые» страны не имеют морального права подчинять экономическую политику своему «национальному эгоизму», что они должны поделиться достижениями «передовой цивилизации» с народами, которые в силу разных причин отстали от них в научном и промышленном развитии.

Однако, если перейти к глобальному масштабу рассмотрения, то выяснится следующее:

- деградация промышленности, культуры, системы внутриобщественных взаимосвязей в «развитых» странах под воздействием подчинения их политики принципу *«свободы перемещения товаров, капиталов и трудовых ресурсов через государственные границы»* — расплата за политику колониализма и неоколониализма, которую большинство из них проводило в прошлом[1];
- но и отсталым в аспекте развития науки и промышленности странам этот принцип тоже не несёт ничего хорошего.

Последнее надо пояснить.

- Дешевизна производства в отсталых странах основывается не только на дешевизне в них рабочей силы, но и на несоблюдении экологических стандартов и стандартов обеспечения безопасности труда, принятых в развитых странах, в результате чего в отсталых странах уничтожается природа и гробится здоровье населения — причём не только занятого в промышленности непосредственно, но и просто

[1] Для России это расплата не за колониальное прошлое, а за измену делу строительства социализма как общества, в котором нет места паразитизму каких бы то ни было возомнивших о своей “элитарности” меньшинств на труде и жизни большинства, тем более — нет места системно организованному паразитизму.

проживающего в зоне экологического бедствия, создаваемого деятельностью в них иностранного капитала.

- Но и переход к стандартам экологической и прочей безопасности производства в них не решает проблемы достижения ими качества жизни развитых стран, поскольку биосфера планеты не выдержит той нагрузки, которую оказывал бы американский образ жизни, распространись он в глобальных масштабах при его нынешнем технологическом и организационном обеспечении[1].
- В них возникает контрастнейшее социальное расслоение. На высших ступенях социальной пирамиды оказываются представители «туземной “элиты”», получившие образование в более или менее престижных вузах США или “метрополий” периода их колониального прошлого. Ниже стоят те, кто смог устроиться на работу в офисы и на предприятия транснациональных корпораций и иностранных фирм, развернувших свою деятельность в их стране. На самых нижних ступенях социальной пирамиды оказываются те, кому места в этих компаниях не нашлось, и они продолжают жить своим реликтовым хозяйственным укладом, сохранившимся подчас с колониальных, а то и с доколониальных времён. Ну а кроме названных в странах с мягким климатом, есть и те, кто выдавлен из социальной иерархии в придорожные канавы и кусты, кто живёт воровством и подаянием или «с помойки».[2]

---

[1] Ранее уже отмечалось, что США, составляя примерно 5 % населения планеты, потребляют более 40 % энергоносителей и дают более половины объёма экологических загрязнений. Это означает, что распространение их образа жизни в глобальных масштабах при сохранении нынешней численности населения и существующих ныне технологий требует 8-кратного увеличения мирового объёма добычи энергоносителей, что будет сопровождаться более, чем 10-кратным увеличением выбросов экологических загрязнителей. Этого не выдержит ни нынешняя глобальная климатическая система Земли, ни её нынешняя биосфера…

[2] Такие «бомжи» есть и в развитых странах, в том числе и в странах с суровым климатом, но их доля и общее количество в составе населения

→→→

Причём в большинстве отсталых стран такое положение сохраняется на протяжении многих десятилетий, а то и более века, — с того момента, как они обрели государственную самостоятельность.

Кто-то может привести возражения в том смысле, что это не закономерность, что есть исключения — Малайзия, «Восточно-Азиатские тигры» и т.п. Но если войти в рассмотрение того, как развивались эти *государства — исключения из описанного выше правила,* то выяснится, что они жёстко нарушали принцип *«свободы перемещения товаров, капитала и трудовых ресурсов через свои государственные границы»*, проводили политику социальной защиты и поддержки определённых групп населения, т.е. занимались тем, что на языке либерал-буржуинов называется «протекционизм» и «социализмом», и что с точки зрения либерал-буржуинов является преступлением против идеалов буржуазного либерализма.

Но отказ от верности принципу *«свободы перемещения товаров, капитала и трудовых ресурсов через государственные границы»* не в состоянии решить всех проблем. Так можно пресечь трудовую миграцию, но чтобы остановить деградацию промышленности, науки, системы образования, люмпенизацию и криминализацию масс населения, не востребованных хозяйственной системой, и «золотой молодёжи», распространение порочного образа жизни, — придётся в пределах юрисдикции государства подавлять весь буржуазный либерализм и строить социально-ориентированное государство-суперконцерн,

---

в отсталых странах с мягким климатом выше, поскольку выживание в морозную зиму без дома — требует определённых навыков и некоторого минимума здоровья. Так же отметим, что в СССР «бомжевания» как социального явления не было, хотя малочисленные психически больные люди и «бомжевали»; «бомжевание» как образ жизни статистически значимой социальной группы в России — прямое следствие политики в духе идей буржуазного либерализма, и за это никто из либералов не желает отвечать ни по суду, ни *по совести за отсутствием таковой.*

обладающее качеством самодостаточности в аспектах производства и потребления продукции, чей внешнеторговый баланс подчинён задачам его политики (внутренней, внешней, глобальной), а не стремлению сшибить больше из внешней торговли; это может быть и федеративный суперконцерн, в котором на правах автономий могут участвовать многие государства, признавшие принципы его построения и функционирования нормой для своей внутренней политики.

По сути это называется построением социализма в отдельно взятой стране или в союзе государств.

Это в принципе возможно[1], но это невозможно на основе «мраксизма», а также и на основе экономических теорий, теорий «менагерства» и «социальной кибернетики», которые наличествуют в культуре «развитых» стран Запада и Востока.

Реально же публичные политики «развитых» стран пуще огня боятся обвинений в приверженности делу строительства социализма и коммунизма, а политические решения, направленные на преодоление проблем, порождаемых буржуазным либерализмом, представляют как своё стремление построить «капитализм с человеческим лицом» и т.п.

И никто из них пока не намеревается отказываться от принципа *«свободы перемещения товаров, капитала и трудовых ресурсов через государственные границы»* (и если бы даже кто и захотел, то этого ему не позволит закулисное «политическое руководство», а в обществах нет политически активных сил, которые могли бы поддержать его так, чтобы он мог проигнорировать закулисное «политическое руководство»).

Это приводит к вопросу о перспективах в случае сохранения толпо-“элитаризма” и последовательного проведения в жизнь принципов буржуазного либерализма и прежде всего — *«свободы*

[1] Концепция общественной безопасности предполагает построение государства-суперконцерна, в котором социализм и народовластие на самом деле, а не как в марксистско-советском прошлом.

перемещения товаров, капиталов и трудовых ресурсов через границы государств».

Ответ на него дан в 1969 г. И.А.Ефремовым в романе “Час быка”:

Глобальное толпо-“элитарное” общество.

Биосфера планеты примитивна, поскольку её разнообразие было уничтожено технологически развитой цивилизацией, численно разросшейся и переполнившей экологическую нишу. В результате произошла глобальная катастрофа культуры, в ходе которой большинство населения вымерло — как от голода, так и вследствие взаимного истребления в ходе выживания и борьбы за ресурсы. После неё некая политическая мафия восстановила государственное управление и поддерживает «стабилизец» в пределах тех скудных возможностей, которые допускают ресурсы обожранной в прошлом планеты. Концептуальной власти нет, поскольку в ней нет надобности: “элитарно” ориентированный «стабилизец» не предполагает развития.

Государственная власть в руках “элитарных” кланов, обитающих в планетарной благоустроенной по тамошним критериям столице — городе «Средоточия мудрости»[1] *и имеющих разветвлённую периферию, осуществляющую управление в регионах планеты; остальные на положение рабов, не знающих о возможности альтернативы. Рабы двух категорий: ДЖИ — долгоживущие, это — те, кто смог освоить сложные профессии, требующие большого времени на выработку профессионализма и соответственно — больших затрат на обучение; КЖИ — коротко живущие, это — те, кто не смог освоить сложные профессии, или кому не хватило свободных вакансий.*

КЖИ — живут не долго, заняты на простых работах, им позволены интеллектуально нехитрые развлечения и любые удовольствия эмоционально-физиологического характера при

---

[1] На этот статус в библейском проекте в перспективе претендует Иерусалим, который предварительно должен быть очищен от арабов и памятников культуры неиудейского происхождения.

условии соблюдения «законности». Если у них возникают болезни и травмы, требующие сколь-нибудь серьёзных усилий со стороны медицины и экономически неоправданных вложений на восстановление здоровья и поддержание их жизни, то — эвтаназия под воздействием некоего психотропа, вследствие чего смерти предшествует уход сознания в «кайф», а потом его угасание в «кайфе». Кроме того все КЖИ по достижении определённого возраста подлежат плановой эвтаназии. Исключения могут быть сделаны для детей ДЖИ, если их старики-родители заняты какой-то государственно значимой деятельностью (большие учёные и т.п.) и нуждаются в оказании помощи в быту. За преступления — смерть, но уже не в кайфе «дворца лёгкой смерти», а так, «чтобы помучиться», поэтому обязательный атрибут «крутых» — орудие быстрого и необратимого самоубийства. Наряду с этим осуществляется строжайший контроль за рождаемостью с целью недопущения появления «лишних людей».

ДЖИ — своего рода «средний класс», превосходящий КЖИ по стандартам обеспеченности благами цивилизации и отчасти — социальная база, на основе которой обновляются “элитарные” кланы властной олигархии.

«Стабилизец» поддерживается спецслужбами, которые профилактируют тенденции к возникновению бунтов и тем более — революционных ситуаций: действует система регулярного выявления психологически неустойчивых и потенциально недовольных, основанная на техногенном гипнотическом воздействии на толпу (эпизод «встречи со змеем»), с последующим изъятием и уничтожением выявленных индивидов, отклонившихся от некоего «психологического стандарта», по контексту сюжета основанного прежде всего на безволии (человек — это воля: нет воли — нет и человека).

Кроме “элитарных” кланов властной олигархии (хозяев системы и её топ-менеджеров), ДЖИ и КЖИ — в районах, откуда цивилизация ушла после катастрофы, бросив города и инфраструктуры безхозными, обитают одичавшие люди, живущие «по способности» по законам обезьяньих стай. Если они выходят за пределы своих ареалов обитания и вторгаются на территорию цивилизации, то сохранившие цивилизованность

их безжалостно уничтожают.[1]

В связи с этим, следует оценить как преступление травлю И.А.Ефремова КГБ и Ю.В.Андроповым лично.

И также надо вспомнить, что проект экранизации “Часа быка” Стэнли Кубриком, был сорван совместными усилиями руководства СССР и “закулисной общественности” США. Это было необходимо, чтобы не возбуждать интерес общества к его *реализуемым* политическим перспективам.

Принципиальное различие Земли и вымышленной И.А.Ефремовым планеты Торманс в том, что на Земле глобальная концептуальная власть, осуществляющая библейский проект, проводит политику, направленную на профилактирование глобальной биосферно-экологической и общественно-экономической катастрофы. Для этого ей необходимы:

- сокращение численности населения планеты и соответственно — распределение квот на геноцид по регионам и государствам и осуществление геноцида различными средствами от гражданских войн, затяжной хозяйственной разрухи, пьянства и иной наркомании до вымирания в комфорте под воздействием разного рода психологических и культурологических причин, как это происходит во многих государствах Европы и в России[2];

---

[1] Мы не будем приводить выдержек из “Часа быка” потому, что этот роман дóлжно прочитать. А кому не нравится прогноз от И.А.Ефремова, то есть аналогичный прогноз от Ванги:

«Про близкий конец света Ванга не говорила. Но будущее у человечества не будет радужным. «Я вижу голую, пустую, сгоревшую Землю, — вещала Ванга. — И по ней идёт кучка людей, как тень. Чтобы поправить будущее, надо поменять сознание людей. Это касается всего человечества. Надо исполнять десять заповедей Божьих» (http://life.ru/news/52308).

[2] «Каждую минуту в России умирает 5 человек, а рождается только 3. Т.е., смертность превышает рождаемость в среднем в 1,7 раза, а в отдельных регионах в 2 — 3 раза.

→→→

- деградация массового образования как способ остановки *стихийно развивающегося* научно-технического прогресса и сохранения власти над невежественной (а равно извращённо образованной) толпой[1] (т.е. это не означает деградации

Сейчас на 100 женщин детородного возраста приходится 124 ребенка, тогда как для простого численного возмещения поколений необходимо 215 детей.

В России 30 % детей рождаются вне брака. Десять лет назад вне брака родилось 14,6 % детей, а к 2003 году эта цифра увеличилась вдвое.

Забавная деталь: в России замужних женщин на 65 тысяч больше, чем женатых мужчин. По опросу ВЦИОМ, 60 % россиян не имеют детей и не планируют обзаводиться ими.

Ежегодно Россия теряет по численности населения целую область примерно равную Псковской, республику типа Карелии или крупный город, такой как Краснодар.

За последние 10 лет на 40 % сократилось население на Дальнем Востоке и на 60 % на Крайнем Севере. В Сибири за последние годы исчезло 11.000 деревень и 290 городов» (http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru — судя по контексту цитированной публикации приводимые данные соответствуют второй половине первого десятилетия XXI века).

[1] Это и один из способов для «мировой закулисы» обезопасить и себя от озлобленных и антисоциальных интеллектуалов, вооружённых достижениями современной науки: компьютерные вирусы — это ещё не вся самодеятельность такого рода интеллектуалов.

«Американские спецслужбы всерьёз обеспокоены домашними экспериментами генетиков-любителей. Выпуская на волю “внутреннего Франкенштейна”, рядовые американцы разводят у себя дома невиданные бактерии и вирусы, пишет InoPressa со ссылкой на The Wall Street Journal.

Так, по данным газеты, 23-летняя Кэтрин Эйулл из Массачусетса разводит генетически модифицированные кишечные палочки, диджей из Калифорнии культивирует у себя на чердаке вирусы, которые спасает из канализаии. Недавно Эйулл купила на eBay термоциклер за 59 долларов и сделала инкубатор из пенопластовой коробки, к которой приделан нагреватель для террариума. (…)

В 2007 году группа учёных и сотрудников ФБР призвала ужесточить контроль над так называемой синтетической ДНК — ингредиентом, которым широко пользуются профессиональные биологи, а также

→→→

образования вообще и сброса цивилизации в «каменный век», а предполагает управляемый характер научно-технического прогресса и дозировано-безопасный доступ толпы к его результатам);

- структурная перестройка и оптимизация мирового хозяйства, которая предполагает:
  - производственную специализацию регионов планеты с целью 1) увеличения отдачи каждого из них по каждому из видов востребуемой от них продукции в расчёте на единицу инвестируемых средств и *2) ликвидацию самодостаточности каждого из них в аспектах производства и потребления, что должно быть экономической основой их зависимости от заправил глобальной политики*.
  - коммуникацию регионов друг с другом как в аспекте производственного взаимодействия, так и в аспекте распределения конечного продукта для потребления населением;
- снижение контрастности в качестве жизни и унификация культуры с целью сглаживания внутриобщественной напряжённости в глобальных масштабах как за счёт «опускания» развитых стран, так и за счёт некоторого «подъёма» отсталых.
- подавление гонки потребления и введение потребления в русло некоторой системы «разумных ограничений»[1].

дилетанты, напоминает The Wall Street Journal. Дело в том, что геномы опасных вирусов типа лихорадки Эбола или оспы доступны даже в интернете» (http://www.newsru.com/arch/world/12may2009/virus.html).

И перспективы такого рода нравственно порочной самодеятельности — многообещающие… Один из способов их закрыть при сохранении толпо-“элитаризма” — управляемая деградация образования.

[1] Это предполагает подавление культа моды, прекращение производства вещей-однодневок и переход к иной системе требований и стандартов, предписывающих ресурсные характеристики продукции и параметры её ремонтопригодности в стиле «хорошая вещь — сносу нет».

Это — не рекламируемый, а затеняемый лик практики *конвергенции в глобальных масштабах, которая реально включает в себя не только преодоление конфликта двух идеологий (буржуазного либерализма и марксизма), но и задачи по преодолению многих других проблем, порождённых общим кризисом капитализма*.

И надо понимать, что названные выше задачи не решаются исключительно на основе принципов буржуазного либерализма — индивидуализма[1]: для их решения требуется соответствующее государственное и *надгосударственное* управление — как структурное (масонство предназначено именно для этого: проникновения его структур в немасонские структуры и подчинение их деятельности хозяевам масонства), так и безструктурное (на это работает Голливуд и деятели масс-культуры *при структурной поддержке «братанами» одних и подавлении других*), назначение которого — ввести проявления индивидуализма в русло определённой концепции.

---

[1] Пропагандисткой которого была Айн Рэнд (эмигрантка из Советской России). Ayn Rand родилась в 1905 г. в Санкт-Петербурге, в 1926 г., получив образование, она эмигрировала из СССР, жила и работала в США, где и умерла в 1982 г., однако её произведения до сих пор пользуются популярностью и ежегодно продаётся до 250 000 экземпляров. Её наследники и последователи в 1985 г. организовали Институт Айн Рэнд, который занят пропагандой *объективизма (название её философской системы, выраженной в её научных и литературных произведениях)*. Её книга “Концепция эгоизма” анализируется в аналитической записке ВП СССР “Философия индивидуализма как основа стадного сумасшествия у людей”, включённой в сборник “Интеллектуальная позиция” № 1/97 (2).

Оригинальное название книги Айн Рэнд “The Morality of Individualism” — “Моральность/нравственность индивидуализма”. То есть при переводе на русский, названию сборника придан более откровенный и агрессивный характер. Сборник издан в 1995 г. в серии “Памятники здравого смысла” под девизом “Sapienti sat!” (Мудрому достаточно!) Ассоциацией бизнесменов Санкт-Петербурга и издательством «Макет» тиражом 5000 экз.

И соответственно необходимости разрешения этой проблематики на протяжении последних 10 лет Лондонскому «ЦК» либерально-буржуазной ветви масонства периодически делаются разного рода намёки на то, что им следует придержать свой раж в деле продвижения идей буржуазного либерализма в политику и, прежде всего, — в глобальную политику.

Хронологически последний намёк такого рода — скандал по поводу того, что президент Франции Николя Саркози не прислал приглашение на празднование 65-летия дня «D»[1] британской королевской семье, даже после напоминаний об этом со стороны правительства «Великобратании»[2].

---

[1] Начало высадки союзнических войск в Нормандии, осуществлённой с 6 по 30 июня 1944 г., иначе — операция «Оверлорд» (Overlord — в переводе на русский: сюзерен, верховный владыка, повелитель).

[2] В общем-то — вполне заслуженное отношение к «Великобратании» как участнице второй мировой войны XX века.

Напомним, что в 2005 г. премьер-министр «Великобратании» Тони Блэр не приехал в Москву на празднование 60-летия победы над гитлеровским нацизмом, сославшись на необходимость срочно формировать правительство после победы его партии на выборах. В действительности **британское масонство** по-прежнему верно тому политическому курсу, который был реализован им в «мюнхенском сговоре» 1938 г., и потому сокрушительный разгром гитлеровской Германии в 1945 г. *при сохранении и усилении Советского Союза как великой державы на последующие 40 лет мировой истории* и **сопутствующий крах де-юре Британской империи — для них не то событие, 60-летие которого следует торжественно и радостно отмечать**. Всё остальное — благовидные отговорки для профанов.

Фактически гитлеризм — созданное либерально-буржуазной ветвью масонства орудие самозащиты от марксистского проекта. И в его создании не последнюю роль играла закулисная “элита” «Великобратании». На её счету *«мюнхенский сговор», начавший вторую мировую войну XX века,* саботаж союзнических обязательств в отношении СССР: предательство британским адмиралтейством конвоя PQ-17; затягивание открытия второго фронта; сепаратные переговоры с гитлеровцами в конце войны; сохранение подразделений вермахта после капитуляции Германии по прямому приказу У.Черчилля в боеспособном

→→→

Не надо думать, что Н.Саркози запамятовал о британских союзниках при подготовке к празднованию 65-летия высадки войск антигитлеровской коалиции в Нормандии. «Ляпы» в политике, как и везде, конечно, бывают, но они, как правило, возникают в режиме *«он лайн» взаимодействия* политиков друг с другом или СМИ[1]. А в данном случае работает аппарат, включая и службу протокола, идёт обмен мнениями по дипломатическим каналам и т.п. И чтобы в этом процессе подготовки международной акции «проотрицали» желание британской стороны принять в ней участие — для этого должна быть некая закулисная санкция, если не прямая рекомендация.

Иными словами оскорбление, нанесённое королевскому дому «Великобратании» (напомним, что один из членов королевской семьи, по крайней мере номинально, возглавляет масонство в «Великобратании»), — продолжение той политики намёков, в русле которой лежат и прошлые высказывания Н.Саркози о

состоянии как один из этапов подготовки к началу новой войны против СССР. Кроме того, против Великобритании выдвинуто обвинение в том, что её спецслужбы уберегли рейхсфюрера СС Г.Гимлера от Нюрнбергского трибунала, фальсифицировав его самоубийство, после чего как-то использовали в своих целях.

Т.е. в годы второй мировой войны XX века правящая “элита” «Великобратании» была «тренером» гитлеризма, временами — «подъигрывающим тренером», вопреки чаяниям народа страны. Некоторая часть “элиты” была идейно порабощена гитлеризмом и стремилась к власти над «соединенным королевством» на основе его идей, но более посвящённые «братаны», которые знали, что гитлеризм это — не серьёзно, а только для решения исторически краткосрочных задач, не допустили нацификации Британии. А с 1941 г. “элите” «Великобратании» пришлось имитировать союзнические отношения с СССР, дабы не уйти в историческое небытиё вместе с Гитлером и $К^{О}$.

Так что позиция Н.Саркози в отношении неуместности участия членов британской королевской семьи в праздновании 65-летия дня «D» вполне исторически оправдана. Кроме того, у Франции как и у многих стран — свой счёт претензий к «Великобратании» за вероломство…

[1] Примером тому шутка президента США Р.Рейгана в телестудии о том, что он подписал указ о начале ядерной войны против СССР, ушедшая в прямой эфир.

необходимости модернизации капитализма, с которыми он выступил в начальный период глобального финансово-экономического кризиса 2008 г.:

«Мировому сообществу необходимо восстановить систему регулируемого капитализма. Об этом заявил президент Франции Николя Саркози на Генеральной Ассамблее ООН, передает AFP.

Что именно Саркози имеет в виду под системой регулируемого капитализма, не совсем ясно. Президент Франции лишь уточнил, что при такой системе банки занимаются своим делом, которое заключается в финансировании экономического развития, а не в спекуляциях.

Саркози также заявил, что мировым лидерам необходимо собраться на экстренный саммит для обсуждения глобального финансового кризиса. Этот саммит должен пройти до конца года, уверен президент Франции.[1]

Часть своей речи Саркози посвятил и России. По его словам, Европейскому союзу необходимо подумать о более тесной экономической интеграции с Россией» (СМИ о выступлении Н.Саркози на Генеральной ассамблее ООН в сентябре 2008 г.: http://www.euroline.by/france/30-sarkozi-prizval-vosstanovit-reguliruemyjj.html).

На берлинской встрече лидеров стран Евросоюза 28 февраля 2009 г. Н.Саркози заявил, что:

«Серьёзность кризиса, его глубина требуют фундаментальных перемен. **Нам надо вновь начать строить капитализм с нуля, сделав его более моральным** (выделено жирным нами при цитировании)» (http://ip.kommynist.ru/index.php?topic=1337.0).

Несколькими днями ранее на итало-французской встрече на высшем уровне 24 февраля 2009 г.:

«Что касается положения в международной политике, то Саркози считает, что “мы вступили в эру «относительных держав», в которой ни одна страна не в состоянии навязывать собственное видение вещей, и в которой никто не может надеяться в одиночку разрешить мировые

[1] Этот саммит состоялся 15 ноября 2008 г. в Вашингтоне. Ему предшествовал саммит Евросоюза + России в Ницце 13 — 14 ноября.

проблемы. Для того, чтобы противостоять крупным вызовам нашего времени, необходимо сотрудничать» (http://www.novopol.ru/article22885.html/%20/www.mk.ru/text 62422.html).

О том же и Б.Х.Обама в "Дерзости надежды":

«... "общество самостоятельных людей" даже не хочет распределять плюсы и минусы новой экономики между всеми гражданами. Вместо этого оно лишь преувеличивает их значение в сегодняшних условиях, где победитель получает всё. Если вы здоровы, богаты или хотя бы удачливы, тогда вам повезло. Если вы больны, бедны или несчастливы, вам никто не поможет. Это — рецепт не для стабильного экономического роста и сильного среднего класса. Этот рецепт — не для общественного единства. Он учитывает только те ценности, которые определяют ваш успех.

Он — не для нас, если мы считаем себя людьми[1]» (стр. 203).

Эта позиция Б.Х.Обамы может быть соотнесена с позицией уже упоминавшейся Айн Рэнд, опьянённой идеями буржуазного либерализма и практикой их реализации в США, вследствие чего она и стала одним из популярных идеологов буржуазного либерализма в XX веке:

«Вы спрашиваете, что отличает американцев. Главным отличием я считаю то, что люди страны изрекли: "Делать деньги"[2]. Ни один другой язык или народ не произносил

---

[1] Но, чем человек в полноте его достоинства отличается от *высокоцивилизованного* человекообразного, не состоявшегося в качестве человека? — до постановки этого вопроса и ответа на него Б.Обама не доходит.

[2] Почему было не привести здесь — весьма к месту — слова действительно величайшего американского промышленника и труженика Генри Форда: «Связь с банкирами является бедой для промышленности. Банкиры думают только о денежных формулах. Фабрика является для них учреждением для производства не товаров, а денег... Банкир (в этом контексте — «председатель колхоза» ростовщиков, поскольку всякий банк, кредитующий под проценты, — своего рода колхоз ростовщиков: наше уточнение) в силу своей подготовки и, прежде всего, по своему положению совершенно не способен играть руководящую роль в
→→→

этих слов. Люди всегда считали богатство статичным: его можно захватить, выклянчить как подаяние, унаследовать, получить в результате мошенничества[1], чьей-то благосклонности, наконец его можно разделить. Американцы были первыми, кто понял, что богатство должно создаваться созидательным трудом[2]. Выражение “делать деньги” является основой человеческой морали.

промышленности... И всё-таки банкир (т.е. ростовщический паразитизм: — наше уточнение) практически господствует в обществе над предпринимателем (организатором производства: — наше уточнение) посредством господства над кредитом (т.е. над возможностью и невозможностью осуществить инвестиционные пиковые расходы: — наше уточнение)».

[1] В основе культуры США, и прежде всего — культуры финансово-экономической — лежит мошенничество: *Второзаконие, 23:19, 20; Второзаконие, 15:6; Второзаконие, 28:12 — 14; Исаия, 60:10 — 12.* И подтверждение всего *этого* «до скончания веков» в Новом завете: *Матфей, 5:17, 18.*

Б.Обама в книге “Дерзость надежды” даёт характеристику законодательству США:

«... наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нём основано на иудейско-христианской традиции» (стр. 246).

Рассказывая о своём общении с сенатором Бердом (самым старым членом Сената США и, как считается, — масоном) Б.Обама приводит его слова:

«Конституцию сейчас почти никто не знает, — продолжал сенатор, вынимая из пиджака томик карманного формата. — А я всегда говорил, что мне нужны только эта книга да ещё Библия» (стр. 114, 115).

[2] Люди — нормальные нравственно и интеллектуально — всегда различали понятия: **производить продукт**, **делать дело** и *делать деньги*, как это видно из слов Генри Форда, приведённых в сноске выше. США-анцы же — первые, кто в своём большинстве утратил это различие понятий и дел. В результате в экономике США наиболее ярко осуществился способ делать деньги, который очень не нравился промышленнику Форду, организатору производства продукта. США-анцы стали первыми, кто утратил понимание того, что богатство должно созидаться <u>*праведным трудом*</u>, а не деланием денег вне производства благ и управления.

Именно эти слова американцев осуждают лицемерные представители вырождающихся культур прочих континентов. Они пытаются навязать американцам чувство стыда за величайшие достижения своей культуры, чувство вины за своё процветание; заставляют относиться к американским промышленникам как к грабителям и подлецам; призывают расценивать могучие производственные сооружения как собственность пролетариев, как продукт простого мускульного труда подгоняемых кнутом рабов, подобных строителям египетских пирамид. Негодяй, который самодовольно ухмыляясь, утверждает, что не видит разницы между силой кнута и могуществом доллара, должен на своей шкуре испытать это различие, и надеюсь, в конечном итоге это произойдёт.

Пока вы не поймёте, что деньги — корень добра, вы будете идти к самоуничтожению. Если деньги перестают быть посредником между людьми, люди превращаются в объект произвола.

Кровь, кнут, дуло пулемёта — или доллар.

Делай выбор! Другого не дано! Время пошло!» (Айн Рэнд, “Концепция эгоизма”, СПб, «Макет», 1995 г., стр. 122, 123).

По сути написанного Айн Рэнд — злобная дура, поскольку представленный выше фрагмент её трактата о пользе и мощи буржуазного либерализма — декларация перехода от примитивного рабовладения, осуществляемого грубо силовыми средствами, к более высоко цивилизованному рабовладению, осуществляемому обобщёнными средствами управления четвёртого и более высоких приоритетов. Но проект зашёл в тупик под воздействием порождаемых им же причин…

Итоги его осуществления в глобальных масштабах таковы:

Если сократить всё человечество до деревни в 100 жителей, принимая во внимание все пропорциональные отношения, вот как будет выглядеть население этой “деревни”[1]:

Азиатов	57

[1] По данным компании “Фаер и К^{О}” (материалы семинара “Гроссмейстер” 2000 г.).

Европейцев	21
Американцев (северных и южных)	14
Африканцев	8
Женщин	52
Мужчин	48
Не белых	70
Белых	30
Гетеросексуальных	89
Гомосексуальных	11
59 % богатства “деревни” принадлежат	6 (все из США)
Не будут иметь нормальных жилищных условий	80
Неграмотных в деревне	70
Будут недоедать	50
Умирать в год будет	1
Рождаться в год	2
Компьютер будет иметь	1
Высшее образование будет иметь	12

И в перспективе к улучшению качества жизни более чем 95 % населения “деревни” при продолжении политики на основе идей буржуазного либерализма нет никаких предпосылок…

Если же от писаний Айн Рэнд более, чем полувековой давности вернуться в наши дни, то всё сказанное Н.Саркози в его публичных выступлениях и сказанное Б.Х.Обамой в его книге “Дерзость надежды” лежит в русле идей *глобальной конвергенции как политики преодоления общего кризиса капитализма,* а мировой финансово-экономический кризис стал только поводом, чтобы антибуржуазно-либеральная ветвь масонства, чьё «ЦК» обосновалось во Франции, напомнила необучаемым «братанам» — либералам-буржуинам о необходимости решать мировые проблемы и о недопустимости создавать их, поскольку это способно привести цивилизацию к катастрофе.

Кроме того, можно расписать любые социологические теории и сценарии их воплощения в жизнь, но всё это останется несбыточными утопиями, если в обществе нет соответствующих этим теориям и сценариям ожиданий и настроений. Поэтому

практическая политика строится на том, что общество предварительно тестируется, и только на основе анализа его реакции на тест — теории и выражающие их политические сценарии начинают воплощаться в жизнь с некоторыми корректировками под реальность либо из «плюрализма мнений» выбираются теории и сценарии, более соответствующие результатам теста[1].

И непосредственно после избрания Б.Х.Обамы президентом США — в ноябре 2008 г. было произведено тестирование общества США на предмет его приверженности идеям индивидуализма и буржуазного либерализма.

«12 ноября США были поражены невиданным успехом общественной организации *The Yes Men*, которая отпечатала и раздала в Нью-Йорке, Лос-Анджелесе и ряде других мегаполисов Америки поддельный номер солидной газеты The New York Times тиражом 1,2 млн экземпляров. В «номере», датированном 4 июля 2009 года, сообщалось о воплощении, по сути дела, программы мирной социалистической революции в США, причём в крайне благожелательном ключе. Газета ушла, что называется, «влёт». Люди даже перекупали её, чтобы прочесть[2].

Теперь уже смело можно говорить о том, что широкие массы американцев готовы поддержать антикапиталистический курс и что эпоха

---

[1] Таким тестом перед началом разрушения СССР и буржуазно-либеральных реформ стало издание книги А.З.Романенко “О классовой сущности сионизма” (историографический обзор литературы, Ленинград, 1986 г.) и скандал, раздутый А.Н.Яковлевым и К^{О} вокруг неё. Реакция общества на издание и на скандал показала, что разрушение СССР и буржуазно-либеральные реформы не вызовут эффективного противодействия.

[2] В интернете активисты организации «The Yes Men» создали сайт http://www.nytimes-se.com/, оформление которого повторяет дизайн настоящего сайта газеты «The New York Times» и содержит те же новости, что и печатная версия поддельного номера.

По сообщению из США корреспондента «Первого канала» только на печать 1,2 млн. экземпляров газеты по самым скромным подсчётам могло уйти до 400 тысяч долларов (http://www.1tv.ru/news/world/132398).

ультралиберализма, начатая Рейганом в 1981 году, завершена.

(…)

… в «народном» номере *The New York Times* была сделана мощная реклама программе **социалистических** преобразований в Америке.

Согласно ей, **максимальная зарплата в США ограничивается пятнадцатью минимальными — не выше 182 тысяч долларов в год (более высокие жалованья облагаются стопроцентным подоходным налогом)**.

Как пишут создатели «газеты-программы», впервые максимум зарплат ввёл президент Ф.Д.Рузвельт в 1942 году, заявив о том, что гражданин США, уплатив все налоги, должен иметь ежегодно не более 25 тысяч долларов (что равно 315 тысячам долларов 2008 года). До 1964 года личный доход свыше 400 тысяч современных долларов подпадал под 91-процентный федеральный налог. Большинство высоких зарплат в США до правления Рейгана (1980 — 1988 гг.) никогда не подпадали под налог менее 70 %, и только Рейган снизил сей уровень до 28 %. Однако, по мнению авторов программного номера, именно поощрение личных сверхдоходов и фантастических зарплат топ-менеджеров корпораций и привело к нынешнему финансовому кризису.

Поскольку минимальная зарплата в США сегодня равна 12 168 долларам в год, то наивысшая не может быть выше 182,5 тысяч. А если богатые желают получать больше — пусть поднимают минимальную зарплату трудящихся. И больше не будет положения, при котором высшие чиновники фирм (CEO) получают миллионы долларов в виде бонусов, а рядовые работники подчас не имеют медицинской страховки.

Государственное регулирование личных доходов элиты необходимо потому, что в условиях постиндустриального общества неограниченная свобода договоров (контрактов) ведёт к запредельно высокому уровню неравенства между богатыми и бедными, к власти с помощью взяток и подкупов, к резким колебаниям между экономическими бумами и депрессиями. (The modern period has been one in which a new impulse towards regulation has gathered strength as a result of our experience of the evils to which unlimited freedom

of contract gives rise in a postindustrial society characterized by extreme inequalities of wealth and bargaining power and by sudden oscillations between booms and depressions.)

В обновлённой Америке вводится **бесплатное высшее образование**.

Рабочая неделя урезается на 5 часов (до 35 часов), отчего потребность в наемных работниках увеличивается на 12 %, особенно в секторе новой, «устойчивой» (экологически чистой) энергетики. Наёмные работники получают право на ежегодный **шестинедельный оплачиваемый отпуск**. Одновременно наёмные работники обретают **полное право на создание профессиональных союзов** для защиты своих прав перед работодателями. Здесь апелляция идёт к правам и социальным гарантиям работников западноевропейских стран.

Радикально меняется политика в области **финансирования средней школы** в США (primary and secondary education). Уничтожается порядок, при котором школы и колледжи финансируются за счёт сугубо местных общин, за счёт налогов «районно»-муниципального масштаба на собственность граждан и частных пожертвований. Сейчас из-за этого школы во внутренних городских районах превратились в нищие «отстойники», а школы в богатых пригородах — процветают, и многие дети в Соединенных Штатах фактически лишены права на эффективное образование.

Взамен этого вводится новый порядок: **средняя школа финансируется на уровне штата (субъекта федерации) с равным перераспределением средств**.

Принимается ***Акт о национальном медицинском страховании США*** (the United States National Health Insurance Act). Масса частных медицинско-страховых компаний заменяется одной государственной системой, работающей для всех граждан США и всех, кто постоянно проживает в стране (иммигранты). Уходит в прошлое нынешнее положение, при котором 46 млн. американцев лишены медицинской страховки, еще 50 млн. — застрахованы лишь частично, и миллион американцев ежегодно, даже имея страховку, не в силах оплатить медицинские счета из-за того, что врачи «накручивают» стоимость лечения. Из-за этого США, в медицинском страховании тратя на душу населения денег больше всех в

мире, отстают от многих европейских стран по средней продолжительности жизни, показателям детской смертности или по преждевременной смертности (последние два показателя слишком высоки для развитой страны).

Частные медицинско-страховые компании показывают громадную неэффективность: в них до 30 % страховых премий идёт на содержание административного аппарата, на рекламу, на прибыль владельцам. Никакая конкуренция не делает частно-страховую медицину дешевле. Государственная же система тратит на администрирование ровно в десять раз меньше — 3 %. И хотя авторы «хроники будущего» апеллируют к успешному опыту «единого плательщика» в Канаде, мы-то знаем, что прообраз такого здравоохранения — медицина СССР.

Одним словом, авторы оригинальной общественной акции в США добиваются тех прав и гарантий, каковые имели советские рабочие и служащие ещё в 1985 году. Того, что имели западноевропейские наемные работники в «золотые 1970-е».

О чём это говорит? Американцы всегда гордились своими индивидуализмом и невосприимчивостью к социалистическим и коммунистическим идеям. Теперь значительная часть американского общества прониклась ими, хотя и не считает себя коммунистам или социалистами.

Мы видим, что многие язвы и пороки современных США практически аналогичны социальным проблемам в РФ, на постсоветском пространстве и в странах «третьего мира».

Мы отныне знаем, что надменность американской бизнес-элиты, её кичливая роскошь и презрение к рядовым гражданам настолько обозлили американское общество, что оно на 75 % проголосовало за чернокожего кандидата с социалистическо-неорузвельтистской программой.

Теперь мы вправе говорить о том, что в мире назревает левый поворот. Ещё недавно многие смеялись над пророчеством русского футуролога Сергея Переслегина о том, что к столетнему юбилею Великой Октябрьской социалистической революции на улицы городов Запады выйдут сотни тысяч людей с красными флагами. Теперь это уже не кажется чем-то немыслимым» (Максим Калашников,

“Социалистические Штаты Америки?”, по публикации в аналитическом интернет-журнале “Rpmonitor”: http://www.rpmonitor.ru/ru/detail_m.php?ID=11760).

Однако реализация такого рода социальных гарантий требует преобразования США в государство-суперконцерн. И об этом тоже есть в этом фальшивом номере “Нью-Йорк Таймс”:

Необходимо «сооружать в США заводы и фабрики, чтобы дать людям квалифицированную и высокооплачиваемую работу. Чтобы люди снова работали у сложных станков, а не заворачивателями гамбургеров в «макдональдсах». Индустриализация-2 потребует огромных государственно-частных вложений в рамках государственных программ, каковые понадобится сводить в многолетние планы развития. Придётся воскрешать экономическую практику Рузвельта и СССР — с поправками на нынешние реалии и технологии.

Но вот беда: вся эта промышленность уже давно построена и работает в Китае, Индонезии, Малайзии, на Тайване, в Индии и т.д. И возрождённая американская индустрия конкурировать с нею не в силах: слишком велики заработки и социальные гарантии работников в США, каждый из которых будет обходиться предприятию в пять-шесть раз дороже, чем рабочий-китаец. Значит, ради воплощения грандиозных социальных гарантий американцам придётся:

— выходить из ВТО, разрушать нынешнюю систему глобализации с её свободным передвижением товаров, людей и капиталов, отгораживаться от Азии протекционистскими барьерами, переходить к подобию советской автаркичной экономики (как вариант — идти на автаркичное объединение экономик США и ЕС, отгороженных от всего остального мира);

— резко снижать прибыли крупного бизнеса (больше не получится делать кроссовки за пять долларов, а продавать — за пятьдесят);

— провоцировать острейший экономический спад и большие потрясения в индустриализованной за последние четверть века Азии.

В сущности, из чтения «футурогазеты» явствует, что примерно это и предлагается новому президенту США. Должен быть принят ***Акт об экономической***

независимости США. Можно только догадываться о том, что он предполагает суровый протекционизм. Впрочем, о том, что большинство рядовых американцев отвергает свободу мировой торговли, глобализацию и принципы ВТО, писал еще Самуил Хантингтон в книге «Кто мы?» в 2004 году.

Нефтегазовые монополии должны подвергнуться национализации, а прибыли от них — перераспределяться государством на финансирование экологических мероприятий и «неуглеводородной энергетики».

Предлагается также принять ***Билль о защите новой экономики*** (Safeguards for a New Economy (S.A.N.E.) bill). Им вводится не только максимум зарплат, но и запрещаются финансовые деривативы и сложные финансовые инструменты — как безусловно спекулятивные «пирамиды». Тут же — и порядок справедливого исчисления цен (*True Cost Accounting*), и запрет корпоративного лоббирования в Конгрессе.

Главой Казначейства США делается экономист-диссидент Поль Кругман, который заявляет о том, что не народ отныне должен служить рынку, а рынок — народу. Принимается закон, по которому Казначейство должно радеть за процветание граждан США, а не поддерживать крупные корпорации и класс богачей.

Для борьбы с ростом цен на продовольствие вводится закон, который **запрещает производство биотоплива из продовольственных агрокультур**. Производить его можно только из отходов.

Инициаторы проекта объявляют войну американским торгово-розничным сетям-гигантам: *Wal-Mart*, *Costco*, *Sam's Club*, *K-Mart*, *Target*. Согласно Акту об экономической независимости (*Economic Independence Act*), в первые два года сети-ритейлеры должны превратить свои торговые центры, работающие в бедных районах (где средний доход на семью — не выше 30 тысяч долларов в год) в центры оптовой торговли, где товары с большими скидками могут покупать местные мелкие бизнесмены. Тем самым в бедных районах создаются дополнительные рабочие места. Сами же местные бизнесмены-лавочники получают право покупать товары у любого оптового поставщика. На втором этапе огромные торговые центры просто закрываются — в течение восьми лет» (Максим Калашников,

“Социалистические Штаты Америки?”, по публикации в аналитическом интернет-журнале “Rpmonitor”: http://www.rpmonitor.ru/ru/detail_m.php?ID=11760).

И делаются выводы:

«К произошедшему, конечно, можно отнестись как к шутке американских «леваков», если бы не несколько обстоятельств.

Акция, охватившая десятки миллионов американцев (во всяком случае, посещения сайта проекта — рекордны), — весьма недёшева. А значит, за всем этим стоят серьёзные круги, рассчитывающие именно на массовые общественные настроения.

При этом в нынешних США число безработных достигло 10,1 млн. человек, достигнув уровня депрессивного 1983 года. Сокращается розничный товарооборот, миллионы людей реально потеряли сбережения всей жизни и рискуют остаться без крыши над головой. В то же время, полностью потеряла эффективность политика «военного кейнсианства», проводившаяся Рейганом и Бушем Вторым. То есть, уменьшение налогов на богатых, урезание социальных затрат при одновременном раздувании расходов на новые вооружения ценой наращивания государственного долга. Такая политика вытянула американскую экономику в 1980-е годы из застоя, но уже при Буше-младшем полностью провалилась, несмотря на запредельный рост военных расходов (515 млрд. долларов в 2008 — 2009 финансовом году). США реально оказались на пороге дефолта: ибо рост курса доллара объективно утяжеляет колоссальный госдолг Америки, что приближается к 11 трлн. Все это реально грозит разрушить систему, при которой производство — в Китае, а потребление и эмиссия денег — в США.

Значит, американцам необходимо искать альтернативную модель. И это при том, что основа власти и высокого статуса финансового капитала — спекулятивная экономика — «просела» очень и очень надолго. Не становимся ли мы свидетелями попытки старой элиты США обрести новую силу, став во главе социализации Америки? Может быть, она решила вкладывать деньги в новые технологии (коли спекулятивный сектор исчез) и составить высшую бюрократию (и политбомонд) уже Социалистических Штатов Америки? Не потому ли

популистскую и во многом антикапиталистическую программу Обамы поддержали прежде всего… крупные финансовые воротилы? По принципу: «Не можем предотвратить левого поворота — так поведём его за собой»?[1]

По крайней мере ясно, что те ультрарыночные идеи, каковые в США олицетворяли Рейган и его наследники-неоконы, теперь становятся ненавистными американскому обществу. Во всяком случае — его большинству» (Максим Калашников, “Социалистические Штаты Америки?”, по публикации в аналитическом интернет-журнале “Rpmonitor”: http://www.rpmonitor.ru/ru/detail_m.php?ID=11760).

Конечно, опубликованное в фальшивом номере “Нью-Йорк Таймс” — не программа команды Б.Х.Обамы в чистом её виде, но это — тест и намёк.

Для населения США такого рода сценарий предпочтительнее, поскольку позволяет избежать катастрофы культуры, социального хаоса, гражданской войны и расчленения страны, к которым

---

[1] На ежегодной 2009 г. конференции Центра капитализма и общества при Колумбийском университете один из участников предложил залу вот такую “цитату из футуролога”, которую он зачитал со своего ноутбука:

«“Владельцы капитала будут стимулировать рабочий класс покупать всё больше и больше дорогих товаров, зданий и техники, толкая их тем самым брать всё более дорогие кредиты, до тех пор, пока кредиты не станут невыплачиваемыми. Невыплачиваемые кредиты ведут к банкротству банков, которые будут национализированы государством, что в итоге и приведёт к возникновению коммунизма” — Карл Маркс, “Капитал”, — закончил цитату хозяин ноутбука.

Все участники конференции засмеялись и зааплодировали. Включая Джорджа Сороса и Пола Волкера» (http://weandworld.ru/economy/print:page,1,72-usa_com.html; Пол Волкер — советник Б.Х.Обамы по экономическим вопросам). И в связи с этим два замечания:

- Заведомо неоплатный долг распределяется по всему обществу, а не только среди банков.
- Для кого-то происшедшее на конференции в Колумбийском университете — курьёз, но в каждой шутке есть … (необходимое вписать).

влекут любую страну *последовательно проводимые в жизнь принципы буржуазного либерализма в условиях глобализации хозяйственной деятельности*. Он предпочтительнее и для той части “элиты”, которая понимает, что в результате деградации США и их возможного краха — в некой будущей глобальной “элите” для них может не оказаться свободных вакансий.

Но как должно быть понятно из ранее изложенного, реализация такого рода программ требует прорыва на новый уровень качества не в нанотехнологиях (что в РФ поручено А.Б.Чубайсу), а в *психологии личностного развития*[1] и в энергетике (что в РФ не поручено никому, а самодеятельность в этой области «народных умельцев», если судить по публикациям в интернете, мягко говоря, не находит государственной поддержки). Хотя нанотехнологии, возможно, в чём-то и будут полезны для энергетики будущего, основанной на ином мировосприятии, иных физических теориях и энергетических циклах, но не они — решающее дело:

Ключевые для будущего науки — психология личностного развития[2] и технологии биосферно-допустимой энергетики.

Качество жизни, обеспечиваемое современной техносферой, может быть сохранено в развитых странах и распространено на остальной мир (при сопутствующем решении проблем социально-организационного и культурологического характера в отсталых странах) только за счёт снижения техногенной и социальной

---

[1] В 1970-е гг. ЦК КПСС поставил задачу воспитания человека коммунистического будущего. И хотя тогда всё ушло в трёп, тем не менее осмысленно целенаправленное воспитание подрастающих поколений — должно быть одним из направлений политики государства, а для этого в обществе должна быть адекватная жизни психология личностного развития. Т.е. дело не сводится только к тому, чтобы система образования давала некий набор знаний и навыков, а из неё массово выходили человекообразные монстры, вооружённые достижениями современной цивилизации.

[2] Эта проблематика кратко освещена в разделе 7.2 “Жизненный алгоритм становления личности” в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

нагрузки на биосферу планеты. Это может быть осуществлено за счёт перехода на замкнутые циклы использования природных ресурсов в производстве и в быту[1], а это в свою очередь требует как повышения энергетической эффективности производств (роста КПД технологий и организации производства в отраслях), так и дополнительной энергии для обеспечения работы отраслей утилизационно-вторсырьевого комплекса.

И судя по тому, что написано по вопросам энергообеспечения цивилизации в книге Б.Х.Обамы “Дерзость надежды”, его команда понимает эту проблематику, что отличает её от отечественной бюрократии и “элиты” Россионии в целом со всеми вытекающими из этого факта последствиями:

«Страна, которая не может контролировать свою энергетику, не властна и над своим будущим[2]. (…)

Образование. Наука и технологии. Энергия. Чтобы сделать Америку по-настоящему конкурентоспособной, в эти три основные отрасли необходимо вкладывать и вкладывать» (стр. 193).

И несколько ранее по тексту:

«В Соединённых Штатах находится лишь три процента мировых запасов нефти. А используем мы двадцать пять процентов мировой нефти[3]. Так что **одним бурением проблему не решить** (выделено нами при цитировании).

---

[1] Замкнутые циклы это *«природное сырьё → продукция + промышленные отходы, используемые как сырьё для производства других видов продукции → переработка продукции во вторсырьё при завершении пользования ею».* Отходов, не вписывающихся в этот цикл, — минимум: они частично утилизируются и не попадают в природный круговорот веществ; а частично возвращаются в природный круговорот веществ, не нарушая его параметров по причине неантагонистичности природным процессам их химико-физического состава и объёмов выбросов.

[2] Это — одна из возможных формулировок исходного принципа технологически-организационного подхода к макроэкономическим системам.

[3] Судя по контексту речь идёт о потреблении нефтепродуктов на территории США. Как уже отмечалось ранее, по оценкам 1990-х годов, США потребляли непосредственно и опосредованно порядка 40 процентов мирового объёма добычи энергоносителей.

Для двадцать первого века мы можем создать возобновляемые более чистые источники энергии. Вместо финансирования нефтедобычи мы должны покончить с системой налоговых льгот, которыми сейчас пользуется эта отрасль, и потребовать, чтобы один процент доходов этих компаний и более одного миллиарда ежеквартальных доходов направлялись в области альтернативных источников энергии и сопутствующей инфраструктуры. Такой проект мог бы не только сильно повлиять на развитие экономической и внешней политики и улучшить состояние окружающей среды, но и стать **средством воспитания нового поколения инженеров и учёных** (выделено нами при цитировании: задачи развития энергетики увязаны с задачами воспитания новых поколений, пусть даже и в ограниченном смысле слова «воспитание»), способствовать развитию новых отраслей экспорта и высокооплачиваемых рабочих мест» (стр. 190, 191).

И действительно: не следует думать, что экологическая культура замкнутых технологий и замкнутых циклов изделий осуществима без решения проблем экологически чистой, т.е. — биосферно-допустимой энергетики и соответствующего воспитания людей.

При этом экология энергетики всякой технической цивилизации имеет три аспекта:

- Загрязнение среды обитания продуктами распада энергоносителей и энергопроизводящих устройств, изменяющее её химический состав точно так же, как и прочие техногенные загрязнители, на которых сосредоточено внимание подавляющего большинства экологистов.
- Биосферно недопустимые излучения энергопроизводящих устройств и энергопотребителей.
- “Раскачка” естественно природных энергопотоков техногенными энергопотоками, которая сама по себе может привести к изменению климата, тектоники и разрушению современной биосферы.[1]

---

[1] Эта проблематика в контексте управления макроэкономическими системами рассмотрена в работе ВП СССР “Краткий курс…” (первая редакция ещё 1994 г.), но отечественная *элита дураков* выше такого →→→

Реально это — проблемы глобальные. Для решения этих проблем специалистам-энергетикам и человечеству в целом придётся пересмотреть своё отношение к *“священности” догматов С.Карно, второго и первого начал термодинамики*[1] и “теории” относительности. Идеи науки XVIII — XIX веков — не та основа, которая позволяет разрешить проблемы XXI века, порождённые идеями прошлых времён.

Но как можно видеть, развитие отечественной энергетики протекает в рамках идеологии «бурить скважины и тянуть трансконтинентальные трубопроводы», а также концепции

рода проблем. См. также аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

Кроме того если знать энергетический баланс планеты, то «глобальное потепление» — культовый миф: объём производства техногенной энергии человечеством — в пределах естественных колебаний глобального энергетического баланса планеты. Но потеря устойчивости климатической системы планеты под воздействием техногенных энергопотоков, локализованных в тех или иных точках и полосах, — это реальная опасность.

«Для поддержания жизни человек ежедневно потребляет с пищей ~ 2,5 тыс. ккал или ~ 10^7 Дж, т.е. средняя мощность жизнедеятельности человека составляет примерно 120 ватт. На протяжении тысячелетий этой энергии ему хватало, чтобы строить дома, растить детей, воевать. За счёт энергии ветра, рек и домашних животных человек увеличил свою мощность до ~ 0,5 кВт, к концу XX в. его мощность выросла до ~ 2 кВт, а общее производство энергии в мире — до $1{,}3 \cdot 10^{13}$ Вт. К середине XXI века прогнозируемая мощность энергетики мира ($\sim 3 \cdot 10^{13}$ Вт) сравняется с мощностью излучения недр Земли ($\sim 3{,}2 \cdot 10^{13}$ Вт) и составит ~ 0,03 % от мощности потока солнечной энергии, которая достигает поверхности Земли ($0{,}8 \cdot 10^{17}$ Вт). Точные “пределы роста” производимой энергии до сих пор не установлены, но несомненно, что именно от неё зависит хрупкое равновесие всех жизненных циклов на Земле и само существование человека» (Л.И.Пономарёв, “Оправдание науки”, Бюллетень № 1 Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, стр. 38, 39).

[1] Ими живёт и ядерная энергетика — вся разница только в том, что она греет «рабочее тело» энергоустановок не химическими реакциями окисления «дров», я реакциями распада атомных ядер.

развития ядерной энергетики (будто повторение Чернобыля стопроцентно гарантированно исключено и будто решена проблема накопления отходов ядерной энергетики, представляющих опасность на протяжении тысячелетий). Т.е. уже сейчас программируется ситуация:

> **Пока россионская наука и госбюрократия самопиарятся с нанотехнологиями и ядерной энергетикой, альтернативные экологически допустимые технологии макро- и микро- энергетики будут разработаны и массово внедрены вне России.** После этого ООН (или её будущий аналог) поставит вопрос о запрете экологически недопустимых энергетических технологий, и «криптоколонии» Россионии придётся втридорога раскошелиться на обновление её энергетической базы[1]. А

---

[1] Т.е. всё пройдёт примерно так же, как в прошлом имело место с деградацией научно-конструкторских школ по производству компьютерной техники.

В связи с этим приведём некоторые сведения о М.Б.Ходорковском:

«Вместо того, чтобы инвестировать в геологоразведку, государство строит "золотую" трубу, комментирует записки Ходорковского Forbes. Первая очередь трубопровода ВСТО мощностью в 30 млн. тонн в год будет введена в строй в 2010 году.

Но заполнять её в обозримом будущем нечем: по самым оптимистичным прогнозам добыча нефти в Восточной Сибири выйдет в следующем году максимум на 18 млн. тонн.

Генеральный директор "Роснефти" Сергей Богданчиков объявил, что себестоимость добычи одного барреля нефти и его транспортировка до трубопровода "Транснефти" равна 80 долларам. Добыча станет рентабельной только при условии, что мировые цены подскочат до 137 долларов.

(…)

Как преодолеть кризис: "Это тема даже не для одной докторской диссертации. Но если совсем вкратце: нужен практический переход к новой модели экономики, которая востребовала бы не до конца растраченный интеллектуальный и технологический потенциал России. Здесь свою роль может сыграть новая, альтернативная энергетика". Эта энергетика, прогнозирует Ходорковский, "скоро утратит привкус "альтернативности" и превратится в глобальный мейнстрим. И здесь

→→→

нынешние вложения в нефте- и газо- добычу обесценятся, поскольку углеводороды станут не столько энергоносителями, сколько сырьём для химической промышленности, вследствие чего востребуемые объёмы их добычи существенно сократятся.

И Б.Х.Обама — действительно в потенциале — глобально-политический проект решения проблемы общего кризиса капитализма, сложившегося на основе идей буржуазного либерализма, и профилактирования возникновения глобальной ситуации, описанной в романе И.А.Ефремова “Час быка”, — методами, весьма далёкими от идеологии буржуазного либерализма. Другое дело, что надежды, выраженные в книге Б.Х.Обамы, — дерзки в силу необеспеченности их реализации в жизнь социологической наукой Запада и по сути атеистической библейской в её основе культурой, о чём было сказано выше в разделе 3.3.2.

Т.е. теория конвергенции в настоящее время является мировоззренческой основой многих процессов в глобальной политике, и соответственно — во внутренней и внешней политике развитых стран.

Как отмечалось ранее «ревизионизм» в марксизме — это самая ранняя версия теории конвергенции, упредившая становление государственности и социализма в какой бы то ни было стране на основе идей марксизма. Эпохе востребованности теории конвергенции двух общественно-экономических формаций положила Великая октябрьская социалистическая революция. И если быть честным, то упомянутые ранее творцы теории конвергенции не были первопроходцами в этой области.

Герберт Уэллс, завершает свою книгу “Россия во мгле” кратким изложением идеи глобальной конвергенции капитализма

России очень важно не отстать. Сейчас я занимаюсь проблемами новой энергетики ежедневно. Читаю, пишу”» (http://www.newsru.com/finance/01jun2009/khodorkovsky.html).

и коммунизма, строительство которого только-только начиналось в РСФСР:

«Крушение цивилизации в России и замена её крестьянским варварством на долгие годы отрежет Европу от богатых недр России, от её сырья, зерна, льна и т.п. Страны Запада вряд ли могут обойтись без этих товаров. Отсутствие их неизбежно поведёт к общему обнищанию Западной Европы.[1]

Единственное правительство, которое может сейчас предотвратить такой окончательный крах России, — это теперешнее большевистское правительство, при условии, что Америка и западные державы окажут ему помощь. В настоящее время никакое другое правительство там немыслимо. У него, конечно, множество противников, — всякие авантюристы и им подобные готовы с помощью европейских государств свергнуть большевистское правительство, но у них нет и намёка на какую-нибудь общую цель и моральное единство, которые позволили бы им занять место большевиков. Кроме того, сейчас уже не осталось времени для новой революции в России. Ещё один год гражданской войны — и окончательный уход России из семьи цивилизованных народов станет неизбежным. Поэтому мы должны приспособиться к большевистскому правительству, нравится нам это или нет.

Большевистское правительство чрезвычайно неопытно и неумело; временами оно бывает жестоким и совершает насилие, но в целом — это честное правительство. В нём есть несколько человек, обладающих подлинно творческим умом и силой, и они смогут, если дать им возможность и помочь им, совершить великие преобразования. Судя по всему, большевистское правительство старается действовать в соответствии со своими убеждениями, которых большинство его сторонников до сих пор придерживается с чуть ли не религиозным пылом. Если оказать большевикам щедрую помощь, они, возможно, сумеют создать в России новый, цивилизованный общественный строй, с которым остальной мир сможет иметь дело. Вероятно, это будет умеренный коммунизм с централизованным управлением

[1] Т.е. в этом абзаце Г.Уэллс оценивает перспективы с позиций европейского колониального эгоизма и к нему же взывает.

транспортом, промышленностью и, позднее, сельским хозяйством.

Если народы западных стран хотят по-настоящему помочь русскому народу, они должны научиться понимать и уважать убеждения и принципы большевиков. До сего времени правительства западных стран самым грубым образом игнорировали эти убеждения и принципы. Советское правительство, как оно само о том заявляет, — коммунистическое правительство, и оно полно твёрдой решимости строить свою деятельность на принципах коммунизма. Оно отменило частную собственность и частную торговлю в России не из конъюнктурных соображений, а потому, что считало это справедливым; и во всей России не осталось сейчас лиц и организаций, занимающихся торговлей, с которыми мы могли бы вести дела на основе обычаев и норм западноевропейской торговой практики. Нам следует понять, что большевистское правительство в силу самой своей природы испытывает сильнейшее предубеждение против частных предпринимателей и торговцев и всегда будет, с точки зрения последних, обращаться с ними несправедливо и без уважения; оно всегда будет не доверять им и везде, где только возможно, ставить их в самое невыгодное положение. Оно считает их пиратами, а в лучшем случае — каперами.[1] Поэтому частным лицам и фирмам нечего и думать о торговле с Россией. В этой стране есть только одно юридическое лицо, которое может предложить западному миру необходимые гарантии и с которым можно эффективно вести дела, а именно — само большевистское правительство, и для этого существует только один путь —

[1] И соответственно такому пониманию целей деятельности иностранного капитала на территории России, подтверждённому практикой империи, когда выплаты по дивидендам иностранным «инвесторам» росли быстрее, чем ВВП России, Советская власть изначально отрицала принцип свободы перемещения капиталов, товаров и трудовых ресурсов через границы. Действовал режим монополии государства на внешнюю торговлю. По этим же причинам СССР отказался от участия в «Плане Маршалла» (помощь США в восстановлении хозяйства Европейских стран) по завершении второй мировой войны XX века.

создать какой-нибудь национальный, а ещё лучше международный трест. Такой трест, который представлял бы одно или несколько государств и даже был бы номинально связан с Лигой Наций, мог бы иметь дело с большевистским правительством на равных началах. Ему пришлось бы признать это правительство и вместе с ним приняться за разрешение назревшей задачи создания материальной основы для восстановления условий цивилизованной жизни в европейской и азиатской частях России. По своей общей структуре он должен походить на один из тех крупных закупочно-распределительных трестов, которые сыграли такую важную роль в жизни европейских государств во время мировой войны. Этот трест имел бы дело с отдельными промышленниками, а большевистское правительство, со своей стороны, имело бы дело с населением России; за короткое время он мог бы стать совершенно незаменимым для большевистского правительства. Только по такому пути может развиваться торговля капиталистического государства с коммунистическим. Все попытки, которые делались в прошлом году и раньше, найти какой-либо способ вести частную торговлю с Россией без признания большевистского правительства, были с самого начала столь же безнадёжны, как поиски северо-западного пути из Англии в Индию[1]. Лёд непреодолим.

Любая страна или группа стран, обладающая достаточными промышленными ресурсами, которая пойдёт на признание большевистской России и будет оказывать ей помощь, неизбежно станет опорой, правой рукой и советником большевистского правительства. Она будет воздействовать на это правительство и, в свою очередь, подвергаться его воздействию. Страны, входящие в такой

[1] Имеется в виду многовековой безуспешный поиск морского пути из Атлантического в Тихий океан вокруг северных берегов Канады и Аляски. Первым такое плавание совершил в 1906 г. норвежский полярный исследователь Руал Амундсен, но из-за навигационных трудностей (льды и шхерный фарватер) найденный им маршрут не имел и не имеет экономического значения: Панамский канал выгоднее, и если его пропускной способности не хватит, то будет построен второй канал. (Наше пояснение при цитировании).

трест, станут более склонны к методам коллективизма, а с другой стороны, строгости, налагаемые крайним коммунизмом в России, вероятно, значительно смягчатся под их влиянием.

Соединённые Штаты Америки — единственная держава, которая может взять на себя роль такого спасителя, являющегося в последнюю минуту. Вот почему дело, которое замыслил предприимчивый и не лишённый воображения г. Вандерлип[1], представляется мне весьма знаменательным. Я сомневаюсь в положительных результатах его переговоров; возможно, они представляют собой лишь начальную стадию обсуждения русской проблемы на новой основе, которое может привести, наконец, к тому, что эта проблема будет решаться всеобъемлюще, в мировом масштабе. Так как мировые ресурсы истощены, если не считать США, другим державам придётся объединить свои усилия, чтобы иметь возможность оказать России эффективное содействие. У коммунистов нет отвращения к ведению дел в большом масштабе; напротив, чем больше масштаб, тем больше и приближение к коллективизму. Это высший путь к коллективизму для немногих, в отличие от низшего пути, которым идут массы.

Я твёрдо убеждён, что без такой помощи извне в большевистской России произойдёт окончательное крушение всего, что ещё осталось от современной цивилизации на территории бывшей Российской империи[2].

---

[1] Американский предприниматель, который в 1920 г. посетил РСФСР и вёл переговоры о предоставлении на территории Советской России концессий капиталу США в то же самое время, когда Г.Уэллс был в Москве и встречался с В.И.Лениным.

[2] Г.Уэллс даёт и характеристику “элите” Российской империи, пишет о приходе к власти РСДРП (б) и причинах провала её политических оппонентов:

«Россия попала в теперешнюю беду вследствие мировой войны и моральной и умственной неполноценности своей правящей и имущей верхушки (как может попасть в беду и наше британское государство, а со временем даже и американское государство). У правителей России не хватило ни ума, ни совести прекратить войну, перестать разорять страну и захватывать самые лакомые куски, вызывая у всех остальных опасное

→→→

недовольство, пока не пробил, их час. Они правили, и расточали, и грызлись между собой, и были так слепы, что до самой последней минуты не видели надвигающейся катастрофы. И затем, как я расскажу в следующих главах, пришли коммунисты…».

«Основная катастрофа произошла в 1917 году, когда чудовищно бездарный царизм стал окончательно невыносим. Он разорил страну, потерял контроль над армией и доверие всего населения. Его полицейский строй выродился в режим насилия и разбоя. Падение царизма было неизбежно.

Но в России не было другого правительства, способного прийти ему на смену. На протяжении многих поколений усилия царизма были направлены главным образом на то, чтобы уничтожить всякую возможность замены его другим правительством. Он держался у власти именно благодаря тому, что, как бы плох он ни был, заменить его было нечем».

Это мнение Г.Уэллса совпадает по существу с оценкой В.О.Ключевского: *«Самодержавие нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, ещё худшие»* (цитированный ранее неоднократно девятитомник его сочинений, т. 9, стр. 383). И далее Г.Уэллс продолжает:

«Первая русская революция (судя по контексту — февральская 1917 г.: наше пояснение при цитировании) превратила Россию в дискуссионный клуб и арену политической драки. Либеральные круги, не привыкшие действовать и брать на себя ответственность, пустились в шумные споры о том, должна ли Россия быть конституционной монархией, либеральной республикой, социалистической республикой и так далее. Среди всей этой неразберихи позёрствовал “благородный либерал” Керенский; на поверхность всплывали разные авантюристы, “сильные личности”, лжесильные личности, российские монахи и российские бонапарты. Исчезли последние остатки общественного порядка. К концу 1917 года на улицах Москвы и Петрограда убийства и ограбления стали таким же обычным явлением, как автомобильные происшествия на улицах Лондона, с той разницей, что на них обращали ещё меньше внимания. На пароходе, шедшем из Ревеля (ныне Таллинн; Г.Уэллс возвращался из РСФСР через Эстонию, поскольку в условиях гражданской войны и блокады РСФСР державами Антанты прямого сообщения с «Великобратанией» не было: наше пояснение при цитировании), я встретил американца, бывшего представителя “Америкэн харвестер компании” в России, который находился в Москве во время этой полнейшей анархии. Он рассказывал об ограблениях среди

→→→

бела дня, о часами валявшихся в канавах трупах, мимо которых занятые своими делами люди проходили так же, как проходят у нас мимо валяющегося на тротуаре дохлого котёнка».

«Когда правительство Керенского не заключило мира и британский военно-морской флот не облегчил положения на Балтике, развалившаяся русская армия сорвалась с линии фронта и хлынула обратно в Россию — лавина вооруженных крестьян, возвращающихся домой без надежд, без продовольствия, без всякой дисциплины. Это было время разгрома, время полнейшего социального разложения. Это был распад общества. Во многих местах вспыхнули крестьянские восстания. Поджоги усадьб часто сопровождались жестокой расправой с помещиками. Это был вызванный отчаянием взрыв самых тёмных сил человеческой натуры, и в большинстве случаев коммунисты несут не большую ответственность за эти злодеяния, чем, скажем, правительство Австралии».

«И во всей России и среди русских, разбросанных по всему свету, была лишь одна организация, объединенная общей верой, общей волей, общей программой; это была партия коммунистов. В то время как вся остальная Россия была либо пассивна, как крестьянство, либо занималась бесплодными спорами, либо предавалась насилию или дрожала от страха, коммунисты, воодушевленные своими идеями, были готовы к действию. (…) она сумела захватить и удержать власть в развалившейся Империи, потому что в те страшные дни она была единственной организацией, которая давала людям единую установку, единый план действий, чувство взаимного доверия. Это было и есть единственно возможное в России, идейно сплочённое правительство. **Сомнительные авантюристы, терзающие Россию при поддержке западных держав, — Деникин, Колчак, Врангель и прочие — не руководствуются никакими принципиальными соображениями и не могут предложить какой-либо прочной, заслуживающей доверия основы для сплочения народа** (это было действительно так: все названные — военные специалисты, на протяжении большей части жизни — служаки, которые в проблематике обобщённых средств управления / оружия выше самого низкого шестого приоритета ничего не понимали и потому просто были не способны быть вождями народа и руководителями государства: наше выделение и замечание при цитировании). По существу, это просто бандиты. Коммунисты же, что бы о них ни говорили, — это люди идеи, и можно не сомневаться, что они будут за свои идеи бороться. Сегодня коммунисты морально стоят выше всех своих противников».

→→→

Это крушение вряд ли ограничится её пределами. Другие государства, к востоку и западу от России, одно за другим будут втянуты в образовавшуюся таким образом пропасть. Возможно, что эта участь постигнет всю современную цивилизацию.

Эти соображения относятся не к какому-то гипотетическому будущему; излагая их, я пытался дать общую картину событий, развивающихся с огромной быстротой в России и во всем мире, и наметить возможные перспективы, — как всё это мне представляется. Такова общая характеристика создавшегося положения, и я хотел бы, чтоб читатель руководствовался ею, знакомясь с моими очерками о России. Так я толкую письмена на восточной стене Европы» (Пер. — И.Виккер, В.Пастоев. Собрание сочинений в 15-ти томах. Том 15. М., “Правда”, 1964, библиотека журнала “Огонёк”; приводится по публикации в интернете: http://www.bookluck.ru/booktritu.html).

Но идея конвергенции марксистского социализма и либерально-буржуазного капитализма, выраженная Г.Уэллсом ещё в 1920 г., не была востребована публичными политиками Запада, поскольку большинство политиков того времени не понимало, что марксизм — не общественно-стихийное явление, не ошибка истории в стране «этих *неправильных* русских», а глобально-политический проект «мировой закулисы». К числу таких не понимающих, принадлежал и сам Г.Уэллс, хотя он видел, что марксизм — это одно[1], а коммунизм как «огромная

Впечатления Г.Уэллса качественно отличаются от мифотворчества воздыхателей о возобновлении прошлого — нынешних монархистов и либералов, которые не способны договориться друг с другом о желаемом будущем. Герберт Уэллс, в отличие от россионских мифотворцев, был современником тех событий, и он не был ни монархистом, ни марксистом. Монархизм он считал отжившим прошлым, а марксизм — профанацией будущего и потому его оценки событий того времени — во многом достоверны.

[1] Г.Уэллс о марксизме:

«Грубая марксистская философия, делящая всё человечество на буржуазию и пролетариат, представляет себе всю жизнь общества как примитивную “борьбу классов” и не имеет понятия об условиях, необходимых для сохранения интеллектуальной жизни общества».

→→→

творческая сила»[1] — это нечто другое. Но почему, для чего и как они в исторической конкретике той эпохи смешались? — этот вопрос перед Г.Уэллсом не вставал, а большинство было убеждено, что марксизм и коммунизм — это одно и то же явление, но под разными названиями вне зависимости от своего отношения к идеалам коммунизма и марксизму как «научной теории» перехода к нему всего человечества.

«… у марксистского коммунизма нет никаких планов и идей относительно интеллектуальной жизни общества. Марксистский коммунизм всегда являлся теорией подготовки революции, теорией, не только лишённой созидательных, творческих идей, но прямо враждебной им. Каждый коммунистический агитатор презирает “утопизм” и относится с пренебрежением к разумному планированию. Даже английские бизнесмены старого типа не верили так слепо, что все само по себе “образуется”, как эти марксисты. Наряду со множеством других созидательных проблем русское коммунистическое правительство вплотную столкнулось сейчас с проблемой сохранения научной жизни, мысли и обмена мнениями, содействия художественному творчеству. Пророк Маркс и его Священное писание не дают никаких наставлений по всем этим вопросам. Поэтому, не имея готовой программы, большевики вынуждены неуклюже импровизировать и ограничиваться пока отчаянными попытками спасти обломки прежней интеллектуальной жизни. Но её можно уподобить очень больному и несчастному существу, готовому в любую минуту погибнуть у них на руках».

«Марксистская теория довела их воображение до “диктатуры классово сознательного пролетариата” и затем намекала, весьма туманно, как мы теперь видим, что там их ожидают новые небеса и новая земля. Если б это сбылось, это действительно означало бы переворот в судьбах человечества. Но мы увидели в России все те же небеса и все ту же землю, покрытую развалинами, брошенными реликвиями и обломками развороченной старой государственной машины, с тем же упрямым мужиком, крепко сидящим на своем наделе, и — коммунизм, отважно и честно правящий в городах и всё же во многих отношениях похожий на фокусника, который забыл захватить голубя и кролика и не может ничего вытащить из шляпы».

[1] Впечатления Г.Уэллса от беседы с В.И.Лениным: «Разговаривая с Лениным, я понял, что коммунизм, несмотря на Маркса, всё-таки может быть огромной творческой силой».

Интерес политиков Запада к конвергенции двух систем стал проявляться несколькими десятилетиями позднее, уже по завершении второй мировой войны XX века. Его стимулировали два фактора:

- Первый — видимый: память о кошмаре гражданской войны в России и становление в ней диктатуры партийной бюрократии под видом «диктатуры пролетариата», а по завершении второй мировой войны — самостоятельный либо инспирированный СССР выбор социалистического пути развития многими государствами[1], подъём национально-освободительного движения в колониях развитых стран — стали весьма прозрачным намёком правящим “элитам” развитых капиталистических государств на то, что потребности экономического и духовного характера человека из простонародья должны удовлетворяться, поскольку в противном случае *мировое коммунистическое движение* осуществит марксистские революции и в их странах, после чего тамошним “элитам” «мало не покажется»;
- Второй — вовсе не очевидный при локальном масштабе рассмотрения, но объективно наличествующий при глобальном масштабе рассмотрения общественно-экономической проблематики и действовавший из «закулисья»: марксистский проект в СССР, хотя и доказал принципиальную возможность построения общественно-экономической формации на нравственно-этических принципах, отличных от принципов буржуазного либерализма, оказался менее эффективным, нежели предполагалось. Поэтому к общему кризису капитализма, который надо было преодолевать точно так же, как и в начале XX века, добавился общий кризис марксистского псевдосоциализма.

---

[1] В этой связи напомним, что самостоятельный выбор социалистического пути развития по завершении второй мировой войны XX века обществами Франции, Италии, Греции потребовал силового подавления активности в них коммунистических партий, благодаря чему они и остались капиталистическими до настоящего времени.

Общий кризис марксистского псевдосоциализма выражался наиболее зримо в том, что централизованная директивно-адресно управляемая хозяйственная система СССР, по мере бюрократизации сферы управления становилась всё менее эффективной в использовании природных и общественных ресурсов. В силу этого она нуждалась в совершенствовании: прежде всего — путём интеграции в макроэкономическую систему социализма *рыночного механизма как средства вовлечения в хозяйственную деятельность инициативы, идущей «снизу» и подчинённых ей ресурсов, не учитываемых в системе централизованного планирования*. Централизованное директивно-адресное управление («командно-административная система», если пользоваться лексиконом времён перестройки) обеспечивала только структурный способ управления, а максимум качества управления достигается только при сочетании в суперсистеме структурного и безструктурного способов управления.

И соответственно вопреки мнениям, о том, что «плановая экономика неэффективна» и потому Госплан не имеет права на существование, ставшим господствующим убеждением в кругах профессиональных экономистов и политиков и, тем более, — в среде обывателей, один из авторов японского «экономического чуда» С.Окито незадолго до своей смерти высказал в интервью профессору А.Динкевичу такое мнение:

> «Часто можно слышать, что провозглашённый в них (бывшем СССР и странах Восточной Европы — А.Э.) переход к рыночным механизмам является убедительным доказательством превосходства рыночно ориентированной экономики над централизованно планируемой. Я полагаю, что это заблуждение… Проблема состоит в том, чтобы СОЕДИНИТЬ, СОГЛАСОВАТЬ, ОБЪЕДИНИТЬ В ЕДИНОМ МЕХАНИЗМЕ НАЧАЛА ЭТИХ ДВУХ СИСТЕМ (выделено мною — А.Э.), найти эффективный путь комбинирования рыночных механизмов и

государственного планирования и регулирования»[1] (А.С.Эпштейн. “Опаснее врага”[2], “Экономическая газета”, № 41 (210), октябрь 1998 г.).

На это по существу была направлена *так называемая «косыгинская реформа»*[3], но поскольку в отличие от коммунизма бюрократизм не представляет собой «огромной творческой силы», она носила безсистемный характер «латания Тришкиного кафтана» и не была обеспечена адекватной научно-теоретической подготовкой, поскольку метрологическая несостоятельность политэкономии «мраксизма» остановила развитие экономической науки в СССР, а развиваемые на Западе экономические теории были ориентированы на решение разного рода задач в «той системе» с позиций финансово-счётного подхода.[4]

Решение же задач, которые не смогла решить реформа Либермана-Косыгина в СССР *(а так же и тех, что стоят перед администрацией Б.Х.Обамы),* **требует технологически-организационного подхода к макроэкономическим системам и управленческой грамотности «архитекторов реформ» и реформаторов-практиков.**[5]

---

[1] Задолго до С.Окито и А.С.Эпштейна об этом писал И.В.Сталин в “Экономических проблемах социализма в СССР”. См. работу ВП СССР “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, в которой названная работа И.В.Сталина обстоятельно анализируется.

[2] Опаснее врага — свой деятельный дурак, чему примером М.С.Горбачёв.

[3] Идеологом реформы был Евсей Григорьевич Либерман. См. М.Антонов. “Цена реформаторства”. “Красная звезда”, 25 апреля 2007 г., публикация в интернете: http://www.redstar.ru/2007/04/25_04/5_05.html.

[4] Чтобы убедиться в правомочности именно такой оценки хозяйственной реформы 1965 г. следует обратиться к книге “Хозяйственная реформа в СССР” (Приложение к “Экономической газете” за 1969 г., Москва, издательство «Правда», 1969 г.).

[5] Кого эта проблематика интересует, — читайте работу ВП СССР “Мёртвая вода”, осваивайте достаточно общую теорию управления и на её основе вырабатывайте систему воззрений на хозяйственную деятельность общества.

Примерно тогда же, в середине 1960-х гг., свою версию теории конвергенции огласил академик-физик А.Д.Сахаров. Его идеологическая инициатива встретила возражение со стороны идеологов ЦК КПСС. Но в то же самое время **А.Д.Сахаров получил поддержку «международной общественности» именно как идеолог конвергенции**, *а не столько как антисоветчик, каким его представляли в СССР*. И поскольку советская бюрократия в силу необучаемости оказалась невосприимчивой к идеям конвергенции, есть основания полагать, что именно это и стало причиной быстрого ухудшения здоровья и смерти Ю.В.Андропова, который, возглавив КПСС и государственность СССР после смерти Л.И.Брежнева[1], начал «что-то делать»[2], *одновременно провозгласив верность нового руководства СССР идеям марксизма-ленинизма и, похоже, что в этом Ю.В.Андропов не лукавил*[3]. И после непродолжительного переходного периода,

---

[1] За несколько дней до смерти Л.И.Брежнева, последовавшей 10 ноября 1982 г. в обществе уже ходил анекдот:

Выходит Брежнев на трибуну Кремлёвского дворца съездов, достаёт из кармана пиджака листок с речью и начинает читать: «Дорогие товарищи! Советский народ постигло большое горе — сегодня скончался Генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев…» Тут до Брежнева доходит смысл прочитанных им слов, он сходит с трибуны, уходит за кулисы и устраивает разнос референтам. Референты в ответ: «Мы не виноваты, Леонид Ильич, сколько раз мы Вам говорили: “Не надевайте пиджак Андропова…”».

[2] В народной памяти от того времени остались воспоминания о несбывшейся надежде на подъём страны, о карикатурных облавах на прогульщиков в кинотеатрах, кары за выпивку и «корпоративчики» на рабочем месте. Правление Ю.В.Андропова продолжалось 15 месяцев, несколько из которых он провёл в больничной палате.

[3] Его миссия как «вождя и учителя» советского народа началась с публикации статьи “Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР” (март 1983 г.), в которой состоятельность марксизма не оспаривалась, что подразумевало и преодоление общего кризиса социализма в СССР и общего кризиса капитализма в глобальных масштабах на основе «всепобеждающего учения Маркса — Энгельса — Ленина».

олицетворяемого К.У.Черненко, власть над СССР была передана режиму М.С.Горбачёва и А.Н.Яковлева, на которых была возложена миссия *прикрыть марксистский проект*[1], утративший «религиозный пыл» и выродившийся в тупой паразитический бюрократизм.

В этой связи приведём высказывание Стивена Коэна[2]: «Единственная вина Горбачёва в том, что он создал Ельцина», вынесенное в заглавие интервью с ним, опубликованного в “Политическом журнале” № 14 (65) от 18 апреля 2005 г. (http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=3288&issue=98).

В нём С.Коэн говорит:

> «Американцы написали много глупых книг о России. Преобладающее мнение специалистов: Горбачёв был недостаточно решителен, он был слишком медлительным. А я думаю, наоборот. Он двигался слишком быстро и решительно. В течение трёх лет он создал законодательство для рыночной экономики и демократии. Затем немедленно приступил к реализации этого законодательства. Может быть, контроль над

---

[1] Именно «прикрыть», а не «закрыть окончательно»: в “Российской газете” от 31 августа 1995 г. была опубликована статья “Утописты народ горячий”. В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась вокруг докладов россиян и восточно-европейцев. *«Присутствовавшим на “круглом столе” западным марксистам и троцкистам (весьма многозначительное противопоставление или выделение троцкизма из марксизма: наш комментарий) не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио)»*.

Т.е. в культивируемом на Западе «плюрализме мнений» марксизм по-прежнему занимает своё место, а критика его содержания и безсодержательности — недопустима.

[2] Профессор истории Нью-Йоркского университета (США).

экономикой следовало поддерживать несколько дольше, сохранить крупную собственность в руках государства. Спонтанная номенклатурная приватизация началась уже в 1988 году, когда директора начинали контролировать предприятия. Система стала разрушаться.

Даже в политической области надо было двигаться медленнее. Может быть, надо было отложить парламентские выборы в республиках (в России, на Украине и т.д.) при всеобщих выборах на Съезд народных депутатов. Если бы больше демократии было в Москве, но меньше в провинции, это было бы более целесообразно.

Горбачёв одновременно проводил три трансформации: диктатуры — в демократию, государственной монополии — в рыночную экономику, а также пытался вывести Россию из состояния холодной войны к мировому признанию. Это не имело исторических прецедентов»[1].

Это высказывание можно понимать в том смысле, что проект конвергенции в СССР, открывавший глобальные перспективы, начатый М.С.Горбачёвым, сорвался в буржуазный либерализм режима, олицетворяемого Б.Н.Ельциным, в результате чего в глобальной политике было потеряно время, и новый акт решения проблемы общего кризиса капитализма начался только с приходом к власти в России режима «великого инквизитора», а в США — администрации Б.Х.Обамы.

Определённую долю вины за этот срыв процесса конвергенции в буржуазный либерализм несёт и «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев. Он, судя по публикациям в СМИ,

---

[1] С.Коэн это интервью завершил словами:

«В Америке в бедах России часто винят русский народ. Я же полагаю, что виновата российская элита. Мне кажется, что россияне могут быть гражданами великой демократической страны с развитой экономикой. Проблемы — не с народом, а с элитой. В настоящее время большая часть ваших элит скорее хочет воровать, чем думать о народе. **Может быть, есть нужда в новом поколении элит** (выделено жирным нами при цитировании: по отношению к отечественным “элитариям” многообещающе…). Я не знаю».

— единственный деятель КПСС, кто после И.В.Сталина поднял вопрос о *жизненной несостоятельности марксизма* и её роли в истории страны и мира. По свидетельству бывшего партаппаратчика А.Ципко:

«…правда состоит в том, что Горбачёв по крайней мере до 1991 года, верил, что советскую систему можно соединить с демократией и со свободными выборами, что отмена цензуры только укрепит позиции марксистско-ленинской мысли.

А Яковлев, ещё во время нашей первой встречи в марте 1986 года в своём кабинете секретаря ЦК КПСС по идеологии, давал мне, сотруднику ИЭМСС[1] АН СССР, задание написать «откровенную» записку о реальных причинах «низкой экономической и социальной эффективности общественной организации производства», об изъянах методологии «однообразия» и «уравниловки».

Правда, тогда, в 1986 году, слово «марксистской» методологии не было произнесено. Но уже через два года, в конце сентября 1988 года, я, консультант международного отдела ЦК КПСС, получил от своего руководителя, секретаря ЦК КПСС задание: дать обзор всей антимарксистской литературы второй половины XIX — начала XX века, изданной на русском языке, систематизировать все основные «методологические просчёты, изъяны, ошибки марксистской доктрины». Этой фразой тогда он завершил нашу встречу.

В беседах со мной Яковлев особо выпячивал нравственные изъяны марксизма, его апологию революционного террора, его негативное отношение к христианской морали» (А.Ципко, “Крестьянский бунт”, “Литературная газета”, № 44 от 30.10.2005 г.)[2].

---

[1] Институт экономики мировой системы социализма (наше пояснение при цитировании).

[2] Различие между И.В.Сталиным и А.Н.Яковлевым, вербанутым ЦРУ и буржуазно-либеральными «братанами», в том, что:

- И.В.Сталину жизненная несостоятельность марксизма была помехой в деле строительства коммунизма;

→→→

Тем не менее, несмотря на разного рода управленческие огрехи, допущенные как в мире “социализма”, так и в мире капитализма:

> Проект конвергенции исторически известных капитализма и социализма и построения унифицированного глобального общества, вступивший в стадию практического осуществления, — многоликая реальность глобальной политики наших дней.

Основой для его реализации стала либерально-буржуазная общественно-экономическая формация с её «плюрализмом мнений», поскольку её “элита” оказалась более обучаемой, а формация в целом — оказалась более управляемой, нежели марксистско-бюрократический толпо-“элитаризм” СССР и «мировой системы социализма». При этом достижения СССР, направленные на преодоление общего кризиса капитализма, предполагается воспроизвести в социальной среде капитализма в ходе его «конвергирования».

Именно в этот глобально-политический сценарий укладывается статья М.С.Горбачёва, опубликованная 7 июня 2009 г. в “Вашингтон пост”, в которой он пишет следующее:

«Америке нужна своя перестройка, утверждает Михаил Горбачёв в своей статье на страницах The Washington Post. По его словам, в последние годы он часто высказывает эту мысль в публичных выступлениях. “Одни реагируют с пониманием, другие возражают, иногда саркастически,

---

- А паскуде А.Н.Яковлеву — её необходимо было выявить для того, чтобы дискредитировать коммунизм и объявить его жизненно невозможной утопией.

Кроме того:

- И.В.Сталин сам понял и сам выразил то, что считал необходимым для дела строительства коммунизма;
- А пакостник А.Н.Яковлев заказал тематическую работу аппарату — к тому же не познавательно-творческую, а компилятивно-цитатную. Но о дальнейшей судьбе сделанного по заказу А.Н.Яковлева “шедевра” научной мысли принципиально безпринципный продажно-услужливый аппаратчик А.Ципко ничего не сообщает…

утверждая, что я желаю Америке потрясений”, — пишет автор.

По мнению Горбачёва, он и его сторонники не смогли довести перестройку в СССР до конца из-за двух главных помех: попытки путча в августе 1991 года и договорённости лидеров России, Украины и Белоруссии об упразднении СССР. “Затем российское руководство отвергло эволюционный путь реформ, ввергнув страну в хаос”, — пишет Горбачёв. И всё же, уверяет он, перестройка увенчалась победой, так как она привела страну в точку, откуда возвращение к прошлому невозможно.

“На Западе распад СССР воспринимался как полная победа, доказавшая, что Запад в переменах не нуждается”, — пишет автор. Однако, на его взгляд, экономический кризис 2008 — 2009 годов обнажил, что новая западная модель — это иллюзия, выгодная в основном сверхбогатым. Текущий кризис имеет не только финансово-экономический, но и политический характер, а причина в том, что лидеры крупнейших держав, особенно США, проигнорировали симптомы, которые требовали перестройки, пишет Горбачёв. **“Я уверен, что возникнет новая модель —** с упором на нужды общества и общественное благо, например, более чистую окружающую среду, хорошо функционирующую инфраструктуру и общественный транспорт, эффективные системы образования и здравоохранения, доступное жилье”, — отмечает он.

“**Пришло время для “творческого строительства”**, для нахождения правильного соотношения между государством и рынком, для интеграции социальных и экологических факторов, для демилитаризации экономики”, — утверждает Горбачёв, подчеркивая, что особую роль в этой новой перестройке должен сыграть Вашингтон. “Мы справимся с новыми глобальными вызовами, но только если все уяснят необходимость реальных, кардинальных перемен — глобальной перестройки”, — заключает он» (http://www.inopressa.ru/article/08Jun2009/wp/gorbi.html).

4.3. Главная и неразрешимая проблема капитализма, псевдосоциализма, и соответственно — практики их конвергенции

Однако мы не будем вдаваться в рассмотрение разных существующих версий теории конвергенции, поскольку их роднит одно — общее им всем — свойство: *все они обошли молчанием* ***главную и не разрешимую*** *проблему толпо-“элитаризма”, известную по опыту капитализма Запада, так и по опыту разных стран*[1] *социализма.* В силу этого обстоятельства все известные теории конвергенции капитализма и социализма, так или иначе вредны в деле разрешения общесистемного кризиса глобальной цивилизации, которая строится на основе библейского проекта, поскольку не освещая главную проблему, не дают ключей к её разрешению.

Суть этой проблемы кратко выразил В.О.Ключевский:

> **«Есть люди, которые становятся скотами, как только начинают обращаться с ними, как с людьми».**[2]

И такие “люди” — не единичные исключения из основной статистической массы, а статистически и управленчески значимая социальная группа в составе населения всех стран, где толпо-“элитаризм” — норма жизни, хотя в каждой из стран эта группа обладает некоторым субкультурным своеобразием, отличающим её от аналогичных групп в других странах, которое затеняет её нравственно-психологическую суть. Соответственно этому факту:

- Наличие социальной группы человекообразных скотов является объективной основой несостоятельности концепции прав человека, культивируемой на Западе:
  - во-первых, сами скоты, *по организации своей психики, не будучи человеками,* не могут реализовать права человека,
  - во-вторых, скоты опасны и вредоносны в своём скотстве для окружающих более или менее *нормальных в некотором смысле* людей, и потому своим поведением постоянно

---

[1] Начиная от СССР и кончая третьим рейхом и Северной Кореей.

[2] Неоднократно цитированный ранее девятитомник его сочинений, т. 9, стр. 378.

нарушают права других индивидов в пределах Божиего попущения[1].

- А для понимания главной и неразрешимой проблемы толпо-“элитаризма” и проекта конвергенции — нам снова необходимо вернуться к выделению социальных групп на основе организационно-психологического подхода (как это было сделано ранее в разделе 3.3.4 при рассмотрении проблематики Руси) и вникнуть в проблематику нравов, мировоззрения, организации психики (личностной и коллективных), выражающихся в этике людей — в их поведении.

Обратимся к общедоступным фактам.

Вспомните погром на Тверской в Москве в 2002 г.

Тогда во время чемпионата мира по футболу, проходившему в Японии, сборная “Россионии” кому-то проиграла (кто сейчас в состоянии вспомнить без подсказки повод для той «бузы»?)[2]. Но в предвкушении ещё только ожидавшейся победы сборной Россионии (для которой вообще-то не было никаких предпосылок) московские власти установили мониторы на главной улице столицы и призывали людей смотреть прямую трансляцию матча на этих мониторах. Проигрыш россионской сборной вызвал в собравшейся толпе *как бы цивилизованных* “людей”, одуревших от жары, пива и созерцания «футболизма», озлобление на весь мир, которое они и выплеснули в окружающую среду. Незначительные по численности наряды милиции, своевременно подкрепления не вызвали, и были изгнаны с улицы. В результате к тому моменту, как ОМОН восстановил спокойствие, был убит один школьник, множество людей были избиты, сожжено несколько машин, разбиты витрины и поломано ещё много чего по мелочи…

---

[1] «Права человека», состоявшегося в качестве человека, ущемлены быть не могут в силу того, что человек по Предопределению — наместник Божий на Земле: это — миссия для всех и каждого, но до её осуществления необходимо вызреть — вызреть осознанно-целенаправленно.

[2] Сборная Россионии играла со сборной Японии 9 июня 2002 г. Проигравшая команда выбывала из дальнейшего участия в чемпионате (http://www.kommersant.ru/news/lenta.html?id=60931).

И каждая “высокоцивилизованная” страна может вспомнить не один случай, когда футбольные страсти вне зависимости от победы или поражения чьей-то любимой команды выливались в массовые драки болельщиков и погромы, в ходе которых толпа крушила всё, что попадалось ей на пути, а её представители по своему поведению имели мало чего общего с людьми. Однако причина не в футболе.

Для того, чтобы погром начался, требуется всего два фактора:

- толпа человекообразных скотов, которым нечем заняться (т.е. у которых нет смысла в жизни, кроме получения удовольствий физиологического или *психоэмоционального характера по нравам каждого из них),* но у которых есть переизбыток энергии;
- и какой-нибудь повод, который может «завести» толпу.

Но единичный разовый погром — это не предел буйства толпы человекообразных скотов. Один из исторически недавних примеров продолжительного буйства человекообразных скотов — массовые безпорядки, в конце октября 2005 г. начавшиеся в пригородах Парижа и перекинувшиеся на другие города Франции, а потом и на другие государства Европы.[1]

27 октября 2005 г. в пригородах Парижа начались волнения. Поджоги автомобилей на улицах, включая и маршрутные автобусы, поджоги магазинов, кафе, ресторанов, школ, нападения на полицейские патрули и участки — в течение нескольких дней обрели массовый характер.

В этих районах иммигранты и дети иммигрантов во втором и третьем поколении, составляют значимую долю среди населения. Многие из них — выходцы из бывших французских колоний, в том числе и традиционно-мусульманских по их культуре.

Поводом к выражению недовольства таким способом, согласно заявлениям бунтующей стороны, послужила гибель двух подростков арабского происхождения, которые в попытке

---

[1] Этим событиям, но в других их аспектах и взаимосвязях, посвящена аналитическая записка ВП СССР «О событиях во Франции конца октября — ноября 2005 года, о глобальной сценаристике и перспективах “Россионии”».

спрятаться от преследовавшей их полиции, проникли в трансформаторную будку и погибли в ней в результате поражения током[1]. Официальные власти Франции, сообщая о начале волнений, опровергли факт преследования полицией погибших подростков. Тем не менее это опровержение не привело ни к чему, и спустя несколько дней волнения перекинулись на районы других городов Франции, где иммигранты и их потомки, подобно пригородам Парижа, составляют значительную часть населения и принадлежат *к бедноте (по меркам Франции; по мерках этнической родины большинства из них они — богатеи)*.

В течение почти двух недель власти Франции практически бездействовали (что не могло не вызвать удивления у многих здравомыслящих людей, хотя аналитики СМИ к этому факту не привлекали внимания[2]), не предпринимая никаких решительных силовых мер к пресечению разгула насилия на улицах и преступлений против собственности далеко не самых богатых граждан Франции, живущих в районах, охваченных безпорядками. Чувствуя безнаказанность, *как бы стихийное*[3] выражение недовольства в уличном насилии и погромах имущества набирало массовость. В итоге к моменту объявления

---

[1] Это обстоятельство не говорит в пользу интеллектуальной состоятельности погибших — могли бы стать и кандидатами на «Дарвиновскую премию» 2005 г., присуждаемую за самую глупую смерть.

[2] В нашем понимании это бездействие было провокационным в русле троцкистского проекта разрешения общего кризиса капитализма.

В настоящее время мировой троцкизм как потенциально революционная сила — это два течения: 1) ортодоксальный марксизм с добавлением произведений Л.Д.Троцкого и его последователей и 2) претендующий на истинность истолкования жизни на основе Корана лжемусульманский (по миропониманию), но ритуально безупречный экстремизм. См. аналитическую записку ВП СССР “Мусульманский облик троцкизма?” (1996 г.) и упомянутую в сноске выше записку «О событиях во Франции конца октября — ноября 2005 года, о глобальной сценаристике и перспективах “Россионии”».

[3] В первую же неделю безпорядков поступали сообщения, что действия погромщиков в масштабах Франции координируются через интернет и по сетям мобильной телефонной связи.

чрезвычайного положения на 11-й день беспорядков (9 ноября) — погромщики сжигали в течение суток до 1 500 машин по всей Франции. Кроме того, начались обстрелы нарядов полиции из огнестрельного оружия уличной шпаной, в результате чего среди полицейских появились раненые; о жертвах среди погромщиков не сообщалось. В результате введения чрезвычайного положения на основании закона 1955 г. полиция получила право действовать более жёстко, а власть на местах получила право вводить комендантский час по своему усмотрению. Вследствие этих *подозрительно поздно* введённых мер интенсивность преступности стала спадать, и к 11 ноября количество сжигаемых автомашин сократилось примерно до 400 за ночь и полиция стала задерживать от 150 до 200 уличных хулиганов ежедневно. В последующую неделю эти показатели сохранялись. 13 ноября Франция приступила к высылке погромщиков, арестованных в ходе беспорядков, что вызвало недовольство «правозащитников».[1] И в этот же день правительство Франции приняло решение о продлении режима чрезвычайного положения на три месяца, которое было подтверждено парламентом и сенатом спустя несколько дней, что вызвало новые протесты «правозащитников», как и высылка из страны иностранцев, задержанных в ходе пресечения погромов[2].

Дурной пример заразителен (телевидение постаралось), и первоначально единичные случаи поджогов автомашин и актов вандализма в отношении иного имущества, *предпринятых иммигрантами в подражание разгулу безчинств во Франции,* в первую неделю ноября имели место в Бельгии, Германии, Греции.

Причём в самой французской прессе те события были — *совершенно правильно* — оценены как выражение концептуального краха политики французского государства, проводившейся на протяжении нескольких десятилетий и якобы

---

[1] Нарушение принципа «свободы перемещения через границы товаров, капитала и трудовых ресурсов».

[2] 20 ноября “Радио России” сообщило, что за 3 недели беспорядков во Франции сожжено более 9 000 автомашин, разгромлено более 100 магазинов и разного рода зданий, 126 полицейских и жандармов получили ранения.

направленной на создание в стране «открытого общества», в котором всем гражданам должно быть хорошо вне зависимости от их происхождения. Одна из такого рода оценок событий французской прессой приводится в статье Алена Дюамеля (Alain DUHAMEL) “Костёр французской интеграции” (“Liberation”, 9 ноября 2005 г.), перевод которой помещён на сайте ИноСМИ.Ru (сноски по тексту наши).

«Франция не находится на краю гражданской войны, как утверждают американские информационные каналы и Национальный фронт. Она скорее переживает смутные времена, кризис оригинальной и заслуживающей уважения типично французской модели интеграции.

Тысячи сожжённых машин, сотни ночных стычек, десятки разбитых остановок всего за десять дней говорят об агонии французской вековой истории той идеалистической и амбициозной, гордой и щедрой авантюры, целью которой было сделать из иммигрантов, приехавших из самых разных стран, принадлежащих к самым разным национальностям, культурам и религиям, настоящих французов.

Французская республика хотела доказать всему миру, что отделение церкви от государства, образование, язык, историческое прошлое, универсальные ценности и сильное государство помогут ей превратить любого иностранца — неважно, с какого континента он приехал, какой у него цвет кожи и вероисповедание — в усатого галла, патриота и ворчуна, как сами французы. Эта методичная ассимиляция была одной из главных частей той самой, не признающей сомнений французской исключительности.

Другие страны — США, Великобритания, Германия, Голландия, Канада — выбрали другой путь: там поощрялось разнообразие культур и существование различных, иногда закрытых сообществ. Они принимали и поощряли сохранение иммигрантами своей культуры, языка, исторической памяти, нравов и обычаев. Они давали им простор для самостоятельности, самоорганизации. Они признавали, провозглашали, облегчали существование отличий. Во Франции республиканский плавильный котёл, этот таинственный и единственный в своём роде чугунок, преследовал совершенно противоположные цели. У нас долгое время с насмешливым превосходством наблюдали за беспорядками на расовой почве, межэтническими

столкновениями в тех странах, которые не чинили препятствий возникновению закрытых сообществ[1]. Сегодня пришла наша очередь оплакивать свою сгоревшую модель интеграции.

Страшные дни, которые переживает Франция, безпорядки, начавшиеся в предместьях Парижа и перекинувшиеся потом на провинцию, открыли нам жестокую истину: в этих символических поневоле языках пламени воплотился костёр французской интеграции. Эта старая страна вечной иммиграции — в отличие от всех своих соседей Франция не перестала быть полюсом притяжения иммигрантов, тогда как другие народы зачастую сами сложились из приезжих, — похоже, достигла пределов своей модели. Молодёжи, поджигающей машины и закидывающей полицию камнями, от 10 до 25 лет. Подавляющее большинство из них родились на территории Франции, имеют французское гражданство. Их атаки направлены против самых явных проявлений общественной жизни: полиции, школ, детских садов, коллежей, центров коллективного творчества, машин соседей, магазинов на ближайшей улице. Они яростно нападают на общество, в котором живут, считая его несправедливым и дискриминирующим. Они чувствуют себя отверженными и, в свою очередь, отвергают общество. **Если бы речь шла о рациональном споре, мы могли бы возразить им, признать свои ошибки (возникновение гетто, длинные, бесчеловечные многоэтажки, сокращение кредитов на интеграцию, отказ от институтов посредничества, дышащие на ладан ассоциации, поредевшие ряды муниципальной полиции), вспомнить и о том, что делается: облагораживание кварталов, помощь в устройстве на работу, привлечение молодёжи в школы (недостаточно), оборудование остановок и мест общественного пользования** (выделено нами жирным при

[1] И эта оценка — ошибка французских социологов. В подавляющем большинстве случаев проблема не во взаимном расизме, а во взаимно скотском отношении друг к другу, для чего этнические различия только повод. (Наше замечание при цитировании).

цитировании[1]). Можно отбросить цифры и аббревиатуры — они здесь ни к чему.

Но мы уже вышли далеко за пределы этой дискуссии: с одной стороны, существует обездоленная, не видевшая ничего, кроме нищеты, время от времени посещающая школу, не имеющая никакой профессиональной квалификации молодёжь, которую в перспективе ожидает лишь безработица. Она находит своё самовыражение в самой опасной и провокационной, но в то же время самой бесполезной жестокости, которой не в силах противостоять ни мэры, ни учителя, ни религиозные деятели, ни ассоциации. А с другой — многоликое и безпорядочное государство, которое за последнее время то и дело меняет курс в том, что касается кредитов, контрактов, планов и законов. Как будто вновь и вновь строит замок из песка, который потом всё равно сносит волной.

Этот гнев, для которого нет ни политического, ни социального решения (выделено нами при цитировании[2]), это дорогостоящее и расслабленное бессилие приводят к истощению интеграционной модели. Впервые целое поколение людей, родившихся во Франции считает себя гораздо хуже вписавшимся в её жизнь, чем их родители, приехавшие из других стран. Оно и ведёт себя так потому, что его считают более чуждым французской нации. В нашем обществе начинается процесс распада, который противоречит его принципам и тому, что было сделано за предыдущее столетие. Дискриминация (жилищная, школьная, при найме на работу) лишь усиливается

---

[1] Это конфликт цивилизации, выражающей определённый смысл жизни, и порождённого ею же скотства, отвергающего эту и *какую бы то ни было иную цивилизацию с их смыслом жизни* и стремящегося только к получению удовольствия без какого бы то ни было осмысленного труда.

[2] По сути это — признание несостоятельности того проекта «конвергенции», который по умолчанию реализуется во Франции на протяжении десятилетий по завершении второй мировой войны XX века, хотя дальнейшее объяснение причин не соответствует действительности, поскольку игнорирует явление скотства человекообразных, ставшее достаточно массовым, но которое называть его именем «неполиткорректно».

социальным кризисом, который начался ещё 30 лет назад. Жестокая и агрессивная реакция подростков и молодёжи, которые не признают никаких общественных правил и живут в состоянии полного беззакония, ещё более драматизирует этот раскол. Когда погаснут пожары и кончатся запасы бутылок с зажигательной смесью, обострённое недоверие жителей неблагополучных кварталов ко всем остальным никуда не денется.

Страх, провокации и ярость разделили французское общество на замкнутые группы. Пожалуй, призывы восстановить социальное разнообразие в неблагополучных кварталах способны сегодня вдохновить аббата Пьера (возглавляет известное благотворительное общество — прим. перев.) да Оливье Безансно (Olivier Besancenot, один из лидеров французских коммунистов-радикалов — прим. перев.). Боюсь, что без проявления решительности, пропорционального катастрофе со стороны государства, восстановление французской модели интеграции теперь окажется сизифовым трудом» (http://www.inosmi.ru/print/223564.html).

Но то, что марксисты назвали бы «обострением классовой борьбы», «реакцией угнетённых на угнетение», «преддверием революционной ситуации», — в действительности является только формой выражения процессов, к классовой борьбе не имеющих никакого отношения, но лежащих в области пороков нравственности и организации психики индивидов, которые в условиях толпо-“элитаризма” не смогли состояться как человеки.

Ниже — впечатления Дарьи Асламовой[1] от посещения «горячих» пригородов, опубликованные в газете «Комсомольская правда» 11.11.2005 и днём позже на сайте “Интернет против Телеэкрана”. Хоть от них несёт некоторой фальшью и показухой, но всё же из этой публикации можно понять и точку зрения, и психологию буйствующих жителей Франции (сноски по тексту наши):

[1] Журналистка, в начале 1990-х гг. была известна по сплетням о её «любовных связях» с тогдашним председателем Верховного Совета РСФСР Русланом Имрановичем Хасбулатовым.

«Здесь (в одном из пригородов Страсбурга, время после 23.00: наше пояснение при цитировании) тихо, глухо и темно, как в танке. На улицах — ни одной живой души. Наконец мы находим припаркованную машину, где сидят трое чёрных парней. «Клиентов ждут, — шепчет мне Аля. — Наркота, сама понимаешь». «Месье, — воркующим голоском обращается она к парням. — Мы журналисты из России. Не соблаговолите ли вы поговорить с нами». «Ой-ля-ля! Журналистки! Чудненько. Ждите, девчонки, сейчас выйдем».

Уж не знаю, как так получилось, но уже через 5 минут вокруг нас собралась целая толпа человек в 20. Из всех щелей и дырок полезли парни всех цветов кожи с пивными бутылками в руках. «А, русские! Да вы тоже всё врете о нас в своих газетах». На вечный вопрос: «Кто во всём виноват?» — поднялся такой крик, что сначала мы ничего не могли разобрать, кроме криков: «Саркози!» (Николя Саркози — министр внутренних дел Франции.)

Нам сочно объяснили, что и как нужно сделать с самим министром, его мамой, папой и всеми родственниками. «Нас по десять раз в день останавливают, ставят к стенке, заставляют снимать ботинки и обыскивают! — кричит здоровенный негр. — Где мои права человека? А мы французы, запомни, французы! У меня паспорт есть. Мы здесь родились, это наша земля!» Негр пританцовывает в боевом танце и тычет мне под нос свои документы. Толпа становится всё более наступательной. Парни брызгают слюной, бешено орут во весь голос, беспрерывно трогают нас. Со стороны всё это выглядит как очень крутой рэпперский клип. Я в испуге прячусь за Алю, спокойную, как удав. «Да не бойся ты, — говорит она. — Ничего они не сделают, просто темперамент».

«Коктейль Молотова» сочувствующие везут из Боснии

«Вот ты расистка, ты расистка! — кричит огромный араб Алине. — Если нет, то докажи это, поцелуй меня. Тебе, наверное, противно!» Аля поднимается на цыпочки и преспокойно целует его в грязную, небритую щеку. Все довольны. «Хотите, я вам «коктейль Молотова» покажу? — спрашивает пацан из Боснии. — Смотрите!» Он начинает расстегивать ширинку. Все хохочут. «Я лично две машины сжёг!» — хвастается он и в самом деле достаёт из-за пазухи

бутылку с чем-то мутным. «Ну и дурак! — орут ему остальные. — Заткнись! Они же провокаторы!»

«Мы этим французам весь туристский бизнес попортим, — говорит большой негр Зайед. — Так было два года назад, когда наш парень спасался от полиции зимой и прыгнул в канал, а через несколько дней умер в больнице от переохлаждения. Мы тогда вышли на улицы и перекрыли весь центр Страсбурга. Они нам тоже весь бизнес попортили. Цена на гашиш в последние дни взлетела до небес, потому что везде полиция шарится. У нас вся работа стоит. А вам, девчонки, кстати, не надо? Вам со скидкой». Он достаёт пакетики с белым порошком. В этот момент подходит клиент — невысокий паренёк с низко надвинутым капюшоном. Один из наших новых знакомых, ничуть нас не стесняясь, отходит с ним в сторону.

«Вы не думайте, что мы плохие! — с пафосом восклицает араб по имени Стадир. — Нам приходится торговать наркотиками, потому что нам платят нищенское пособие, а работы нет». «А сколько у вас пособие?» У Стадира немедленно портится настроение: «Что вас всех, журналистов, волнуют наши социальные проблемы? Вы у себя в России разберитесь, у вас вообще нищета. А кстати, тебе Путин нравится?» Я мычу что-то неопределённое: скажешь «да» — набьют морду, скажешь «нет» — тоже набьют, на всякий случай. «Мы за вашей Чечнёй следим! — угрожающе говорит он. — И Израиль нам за Палестину ответит!» «И всё-таки, сколько пособие?» «Ну чего ты привязалась! Эти уроды платят мне 325 евро в месяц и думают, что от меня так просто отделались[1]».

И тут все разом стали кричать, как их не любят французы. Странные ребята: **торгуют наркотой, пьют,**

[1] “Радио России” 13.11.2005 г. со ссылкой на газету “Русский курьер” сообщило, что СМИ сформировали превратное мнение о событиях во Франции у россиян. Дескать на пособие в 500 евро в Париже не выжить, да и получить право на пособие не так-то просто, по какой причине большинство бунтовщиков пособий не получают. И соответственно протест в форме бунта носит характер исключительно социально-классовый. Также “Радио России” сообщило, что среди задержанных погромщиков нет ни одного, кто владел бы арабским языком: все говорят на французском языке.

шарахаются по улицам, не работают и не учатся и почему-то хотят, чтобы их любили (выделено нами при цитировании).

«Ты пойми, — говорит негр Зайед. — Нам нужно, чтобы нас уважали как личностей. Мы даже с девчонками не можем встречаться, потому что нам нечего им предложить. Хотя, говорят, у вас в России полно красивых девчонок? А? Ты там передай: мы к ним приедем».

Стадир неожиданно круто обрывает беседу. «Вот что, девчонки. Поговорили и будет. Вы работе мешаете, внимание привлекаете. Пока вы тут стоите, полицейская машина трижды мимо проезжала. Мы вас не обижали, не били, так что уе...те по-хорошему». Мы пожимаем множество чёрных и коричневых рук и уе...ем по-хорошему. Буквально через 100 метров встречаем миленькую, седенькую старушку, выгуливающую в полночь собачку на газоне. «А, вы из России? — радуется она. — Мой папа родился в Санкт-Петербурге!» «Мадам, неужели вам тут не страшно?» «Мне? Бояться? — Она гордо выпрямляет худенькую спинку. — Это унизительно и некрасиво. Я тоже немножко русская. И я у себя дома!» (http://kp.ru/daily/23609.4/46613/; http://www.contr-tv.ru/print/1424/).

Более широкая подборка впечатлений о жизни Франции оказалась доступной в интернете в качестве глав из книги писателя А.Гладилина (к 2004 г. прожившего во Франции 28 лет) “Господа преступники, добро пожаловать во Францию”. Они были опубликованы частями в «Российской газете» в октябре 2004 г., т.е. за год до событий во Франции. Одна из тех статей — от 22.10.2004 г. под общим заголовком “Криминальный Париж” и подзаголовком “Глава четвертая: “горячие” пригороды” (на сайте «Интернет против телеэкрана» этот же материал был опубликован 07.11.2005 г. под заголовком “Страна победившего идиотизма. «Горячие» пригороды Парижа”). Приведём некоторые выдержки из неё:

«В газетах не прекращаются дискуссии по поводу того, как наладить быт «горячих» пригородов. Заседают министерские комиссии. Устраиваются специальные конференции, с участием политиков, учёных-исследователей, муниципальных чиновников. О бедных ребятах из «горячих» пригородов пишутся книги,

снимаются фильмы, модные певцы посвящают им песни… Каюсь, я тут неудачно выразился, написав «так они благодарят Францию за гостеприимство». Помилуйте, о какой благодарности может быть речь? Общий тон дискуссии таков: это несчастные дети, жертвы расизма, безработицы, классового неравенства, недостатков школьного образования, отсутствия развлечений, слабой интеграции французских[1] семей во французскую жизнь. И т.д., и т.п.

Между прочим, здесь у каждой семьи — отдельная квартира, с цветным телевизором, холодильником, стиральной машиной, ванной./.../ Во Франции обязательное восьмиклассное образование, и пока ребёнок учится (до 20 лет), семья получает на него денежное пособие. Молодёжь «горячих» пригородов вся, как в униформе, щеголяет в фирменных кожаных куртках. Что же касается развлечений: до Парижа двадцать минут езды на общественном транспорте. Мне возразят: проезд стоит денег — однако платить в общественном транспорте нынешние «униженные и оскорблённые» считают буржуазным предрассудком. Если шофёр в автобусе об этом заикнётся — получит по роже. А контролёра в электричке изобьют. В знак протеста водители автобусов и железнодорожники устроят забастовку. В ответ молодёжь «горячих» пригородов забросает автобусы и электрички камнями. Полиция арестует хулиганов? Как бы не так! Полиции давалось негласное указание: без особой нужды не входить в «горячие» пригороды, не провоцировать несчастных и обездоленных детей.

Лишь когда социалистов прогнали из власти, новый министр внутренних дел Саркози попытался изменить ситуацию. Что из этого вышло, я уже рассказывал. Вдохновлённые победой на выборах, правые провели через парламент закон, запрещающий в подъездах домов «сборища молодёжи, мешающие свободной циркуляции движения». Переводится эта юридическая абракадабра так: если в вашем подъезде беснуются подростки, курят гашиш, распивают спиртное, задирают жильцов, которые возвращаются с работы домой или просто отважились высунуться на лестницу, — так вот, отныне жильцы имеют

[1] По контексту просится «нефранцузских».

право вызывать полицию. С момента принятия закона прошло два года. За это время по этой статье во Франции осудили одного человека, на один месяц тюрьмы, причём его адвокат, показанный по всем каналам телевидения, пообещал подать на апелляцию. Какая была реакция прессы? Вы ещё не догадались? Единодушный вопль: полицейский произвол!

Пропустим банальную фразу, что, дескать, не все в «горячих» пригородах такие: отсюда вышли известные футболисты, актёры, музыканты и даже Бернар Тапи, бывший министр и миллионер. Постараемся лучше понять психологию подростка.

«Итак, меня зовут Мухамед Али. Я трижды оставался на второй год. Я плохо читаю и не люблю этого, и вообще всю науку в гробу видал. В квартире у нас тесно — видимо, маму под дулом пистолета заставили родить 12 детей (или принять своих родственников из Африки, которые приехали во Францию нелегально и поэтому живут у нас). Отец меня лупит и говорит, что если я не буду ходить в опротивевший мне колледж, то нам уменьшат денежное пособие… В ответ я луплю своих хилых одноклассников-французов, которые слишком высоко о себе думают, мол, они хорошо учатся, но драться не умеют. И белые девки нам дают, ибо каждая знает: если она с крутым парнем, чёрным или арабом, её никто не тронет. И пусть французы не скулят, они сами виноваты, что не могли мне обеспечить нормальную жизнь. Что такое нормальная жизнь? Я её видел в кино. Нет, не в кино, честно говоря, мне кино смотреть скучно, а в телевизионной рекламе: вилла на берегу моря, загорелая блондинка, спортивный “Мерседес”, часы “Ролекс”, путешествие в каюте первого класса на океанском лайнере. Конечно, я могу пойти работать, всюду требуются грузчики и строительные рабочие. Но что мне будут платить? СМИГ? (СМИГ— официальный минимальный заработок. — А.Г.). За СМИГ пусть французы уродуются. **На СМИГе на ту жизнь, о которой я мечтаю, денег не накопишь. Я и сейчас в школе на продаже наркотиков зарабатываю в два раза больше** (выделено нами при цитировании). У крутых ребят, как я, другая дорога, и правильно поют ребята

из НТМ: “Настоящий парень должен убить полицейского!”[1] (Для справки: НТМ — название популярнейшей музыкальной группы. Аббревиатура. Полное название переводится “Ё... твою мать”). Однако я не дурак и понимаю, что тюрьмы надо избежать, просто всё надо делать по-умному. Район, где мы живём, мне не нравится, и я из него выберусь. У меня будет и вилла, и яхта, и “Мерседес”, и загорелая блондинка! Один раз грамотно взять банк — и этого надолго хватит. А ещё мне предлагают поехать на Ближний Восток, пройти боевую школу исламистов. Большие деньги предлагают. Но это надо обмозговать, это я ещё не решил…»

Вполне допускаю, что в рассказе о трудных подростках в «горячих» пригородах я несколько утрирую, схематизирую и упрощаю. Себе в оправдание приведу такой факт: три или четыре года назад мэрия одного из пригородов постановила: «Всех родителей тех подростков, которые хулиганят на улицах, лишить денежных пособий». (Специально разъясняю: лишить не заработка, а денег, которые выдаются родителям на воспитание детей). В результате в этом пригороде воцарилась тишина, спокойствие и порядок, как в Монте-Карло. Увы, ненадолго. По всей стране прокатилась волна возмущения: «Это не гуманно, антидемократично, это расизм!» Постановление отменили.

Вполне допускаю, что я не очень объективен к французской прессе. Да, конечно, **телевидение как коллективный агитатор и организатор**[2] диктует правила политкорректности. Однако вот я прочёл в “Либерасьон” серьёзную статью, где утверждается, что все безчинства молодёжи в «горячих» пригородах происходят по приказу наркодилеров. Это они, наркодилеры, управляют пригородами, и, естественно, они не хотят, чтоб к ним совалась полиция. И, дескать, раньше, до Саркози, в

---

[1] Как можно понять, «правозащитники» по поводу этого подстрекательства к убийствам людей молчат точно так же, как молчит и французская государственная юстиция. (Наше замечание при цитировании).

[2] Одни из инструментов осуществления безструктурного управления толпой.

некоторых районах существовало негласное соглашение между полицией и наркодилерами: вы нас не трогайте, а мы сами следим за порядком. Не знаю, отважилась бы правая “Фигаро” забыть про социальную несправедливость и валить всё на наркодилеров, но у “Либерасьон” прочная репутация газеты левой и бунтарской. “Либерасьон” может себе позволить выпасть из общего хора» (http://www.rg.ru/2004/10/22/rigorody.html; 7 глав из книги “Господа преступники, добро пожаловать во Францию”: http://www.situation.ru/app/j_art_976.htm).

Это — специфическое мурло скотства во Франции.

Но примерно те же проблемы и у всех остальных развитых стран, включая США, ФРГ, вне зависимости от того, есть в них наплыв иммигрантов либо же они жёстко контролируют иммиграцию; проводят они политику ассимиляции иммигрантов либо допускают и поддерживают культурное своеобразие и обособленность пришлых диаспор. В России проблема скотства тоже есть, причём сами коренные россияне подчас скотствуют похлеще, нежели мигранты, которые вкалывают за гроши на тех работах, которыми коренные россияне в принципе брезгуют.

Предположим, что покупательная способность пресловутого французского «СМИГа» достаточно высока, чтобы, человек, работая на одной работе и без сверхурочных, получая «СМИГ», мог бы строить семью, воспитывать детей, дать им образование и т.п.; а если он иммигрант, то кроме того — мог бы и приобщиться к богатствам культуры своей новой родины, а не только освоить языковой и правовой минимум, необходимый для работы, быта и взаимодействия с обществом. Предположим, что политика государства направлена на обеспечение высокого качества жизни всех, а не только “элитариев”, и потому в обществе много чего надо сделать и соответственно интернет забит объявлениями и спамом на тему «требуются сотрудники, профессиональное обучение гарантируется».

Спрашивается: *Что в этом случае «парни» и «барышни» из трущоб, бросят свой криминальный и полукриминальный образ жизни и устремятся на курсы по освоению профессий? а получив профессии, будут добросовестно работать?* — В большинстве своём не будут…

Причина в том, что освоение общественно признанного образовательного минимума, профессий и работа требуют какой ни на есть дисциплины: и чем выше технологии и сложнее *организация деятельности как основа качества деятельности и безопасности её осуществления* — тем строже должна быть дисциплина (как дисциплина видимых извне проявлений, так и дисциплина психической деятельности, не видимой извне).

При этом дисциплина:

- может быть самодисциплиной, когда человек в силу своей внутренней мотивации и личностной культуры психической деятельности делает дело, за которое взялся, и за ним не надо проверять; а если он что-то не умеет сделать, как надо, то он сам будет искать способы научиться этому виду деятельности;
- но может быть и принудительной, когда человек делает в общем-то то же самое, что другой делает на основе самодисциплины, но только под воздействием внешних стимулов:
  - «кнута» — страха перед гарантированным наказанием за бракодельство или из боязни потерять «приличную работу» и обусловленный ею социальный статус либо работает в страхе потерять и тот рабский прожиточный минимум, который всё таки работодатель обеспечивает, в то время как множество людей не имеют работы вообще и готовы с радостью заменить его на рабочем месте.
  - «пряника» — приемлемого для обеспечения жизни и развития семьи уровня зарплаты, премий, удовлетворительных условий труда, «соцпакета», гарантированного ежедневного и ежегодного наличия *свободного времени, необходимого для отдыха, общения с другими людьми в семье и вне семьи*[1]*, личностного развития* и т.п.

---

[1] **Человеческое — ИМЕННО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ (с позиций человечного типа строя психики) — общение это — самое дорогое, что есть в жизни и, что многие так и не научаются ценить, даже достигнув глубокой старости.**

Обеспечение дисциплины мерами внешнего стимулирования в варианте доминирования «кнута», воспринимается тружениками как угнетение вне зависимости от того, является угнетателем конкретный частный предприниматель и его надсмотрщики (менеджеры) и стоящее на страже его интересов буржуазное государство (как это имеет место в либерально-буржуазной экономике), либо угнетателем является бюрократические государственный аппарат и администрация на производствах (как это имело место в бюрократическом “социализме” СССР).

> **А «пряник» воспринимается всяким честным тружеником как норма отношения работодателя к персоналу при их партнёрско-товарищеских взаимоотношениях в их общем деле, что предполагает нравственно-этическую однородность общества, а не толпо-“элитаризм”, в котором «пряник» пытаются представить как некое благодеяние со стороны правящей “элиты” (собственно из этого “элитарного” отношения к труженику и труду проистекает поговорка о «кнуте и прянике»).**
>
> Т.е. классовый конфликт «угнетаемые — угнетатели» может возникнуть и не только по поводу «злоупотреблений кнутом» со стороны угнетателей, но и по поводу попыток “элиты” представить норму трудовой этики в качестве «пряника», который она милостиво дарует недостойному его “быдлу”. Это тоже представляет собой угнетение, но в другой форме.

Реально в обществе вне зависимости от вывески с каким-нибудь «-измом» в устойчивых режимах его жизни действуют оба вида дисциплины (как внутренне мотивированная смыслом жизни личности, так и стимулируемая извне работодателями и общественными институтами), взаимно дополняя друг друга.

В идеале было бы жить и работать в обществе, где доминирует первый вариант дисциплины — *самодисциплина подавляющего большинства людей, выражающая смысл жизни, сплачивающий общество*. Однако мы живём в тот период истории, когда в каждом культурно своеобразном национальном или

многонациональном обществе — в силу толпо-“элитарного” характера организации его жизни — наличествует статистически и управленчески значимая социальная группа человекообразных скотов. При этом скоты:

- как и все нравственно нормальные люди, совершенно справедливо выражают недовольство «машиной угнетения» и порождаемыми ею *условиями жизни большинства, которые действительно нельзя признать достойными человека;*
- но при этом в умолчаниях остаётся то, что собственно и характеризует скотов как нравственно-психологический тип и отличает их от остальных более или менее *нормальных в некотором смысле* людей в обществе:
  - к самодисциплине в какой бы то ни было трудовой деятельности и в жизни общества скоты не способны (навыки самообладания у них не выработаны с детства, и потому, даже если у них и есть мечта, более или менее адекватная смыслу жизни общества в русле Промысла Божиего, — работать на её воплощение в жизнь по своей инициативе на основе самодисциплины они не способны);
  - в трудовую деятельность они могут быть включены только в принудительном порядке, и гарантированные репрессии за саботаж — это единственное, что может *отчасти* обеспечивать их дисциплину (но и это не всегда) при их неспособности к самодисциплине;
  - соблюдение норм правопорядка в общественной жизни для скота *обязательно только при очевидном силовом превосходстве тех, кто требует соблюдения норм человеческого общежития,* будь то представители правоохранительных органов либо же инициативные граждане (если такого рода силовое превосходство не очевидно, то — см. приведённый в начале раздела 4.3 афоризм В.О.Ключевского).
- Потребительские запросы у скотов могут быть умеренными, но большей частью они завышены по отношению к их трудовым навыкам. Однако не мало и тех, у кого они просто

безпредельны[1], конечно, если их запросы не сведены к минимуму последствиями личностной деградации (так на завершающих стадиях деградации кроме наркотиков, включая табак и алкоголь, в жизни индивиду больше ничего не надо, и скоты «спускают» всё, что стало в прошлом достоянием их самих или их предков).

«Скоты с запросами» не могут быть удовлетворены ни в какой трудовой деятельности, ни в каких условиях труда и ни при каких трудовых доходах, *и потому они — изрядная доля в составе криминального сообщества*. Однако шансов стать паханами и «генералами мафий» у них нет — для этого тоже нужна самодисциплина; они — преступники-одиночки и нижний уровень криминальных группировок, который организаторы преступности безжалостно сжигают на самой грязной “работе”.

Именно организация психики каждого из таких человекообразных скотов, её устойчивость и инерционность не позволяет таким индивидам изменить свой образ жизни, если даже кто-то оказывает им ту или иную поддержку*, не затрагивая при этом их нравы и организацию психики*[2].

Широко известные по литературе персонажи, принадлежащие к этому типу человекообразных скотов, вследствие чего оказываемая им помощь не идёт в прок: Кадрус[3] из “Графа Монте-Кристо”, Шура Балаганов[4] из “Золотого телёнка”, Илья

[1] Как у старухи из “Сказки о золотой рыбке” А.С.Пушкина.

[2] Если эту проблематику затронуть, то реакция выражается в широко известной фразе: “Не учите меня жить — лучше помогите материально” (т.е. финансами или желанными благами в их натуральном виде).

[3] Бриллиант, переданный ему «аббатом» в прок ему не пошёл и Кадрус оказался на каторге, а потом в конце концов был убит при попытке ограбления особняка графа Монте-Кристо.

[4] После того, как Остап Бендер вручил ему 50 000 рублей, Шура «по привычке» в трамвае совершает карманную кражу, на которой его ловят и препровождают в милицию.

Ильич Обломов[1] из романа И.А.Гончарова, названного по имени главного персонажа. Казалось бы такие разные Ноздрёв и Манилов из “Мёртвых душ” Н.В.Гоголя — тоже скоты. И это явление охватывает не только мужчин, но и женщин: психология скотства в основе проституции в подавляющем большинстве случаев — проще стать «подстилкой», нежели освоить профессию и работать; и особенно, если за то, чтобы несколько часов побыть «подстилкой», платят больше, чем за неделю, а то и месяцы тяжёлой работы. Это же касается и гомосексуальной проституции.

Упоминание выше среди скотов персонажей, принадлежащих к “элите”, — закономерно, поскольку скотство проникает во все социальные группы и оно не обусловлено однозначно и непосредственно полученным образованием. Хотя в качестве скотства общество воспринимает большей частью скотство, творимое «отбросами общества», но это — его крайние проявления: в действительности оно проникает во все классовые и профессиональные социальные группы, в том числе и в “элиту”, примером чему «золотая молодёжь» и взрастившие её родители-“элитарии”[2]. Скотство “элиты” «политкорректно» в русском языке именуется «барством»[3].

В силу того, что скотство — явление, непосредственно

---

[1] Этот от простонародного люмпена отличается только своей принадлежностью к дворянской “элите”, что позволяет ему «философствовать» на темы морали и смысла жизни, реально не делая ничего.

[2] Интернет ежегодно даёт множество иллюстраций на эту тему.

[3] Факт его проявлений в жизни советской “элиты” признал и В.М.Молотов, тем самым признав и своё отступничество от большевизма и идеалов коммунизма. В одной из бесед с ним Ф.И.Чуев завёл речь о К.Е.Ворошилове. В.М.Молотов, характеризуя К.Е.Ворошилова, вышел на обобщение:

«Конечно, я бы сказал, он (подразумевается И.В.Сталин: наше пояснение при цитировании) ему не вполне доверял. Почему? **Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно. Вот он начинал барствовать** (выделено нами при цитировании)» (Ф.И.Чуев, “Молотов: полудержавный властелин”, Москва, «ОЛМА-ПРЕСС», 1999 г., стр. 380).

обусловленное личностно-психологически, оно неустранимо чисто экономическими мерами. В условиях толпо-“элитаризма”:

- Сокращение объёма финансирования разного рода программ социальной поддержки оставляет множество людей без необходимых им для жизни ресурсов, многие из них в результате этого уходят на путь личностной деградации и, выбившись из сил в борьбе со своими проблемами в одиночку, если и не кончают жизнь самоубийством, — то становятся скотами.

  Это вызывает недовольство бедноты, рост классовой напряжённости вплоть до возникновения и реализации революционной ситуации.

- Расширение объёма финансирования разного рода программ социальной поддержки и увеличение объёмов «благотворительности» в её натуральном выражении по отношению к людям, чей творческий потенциал погашен или не может быть востребован обществом при сложившейся структуре занятости и политике оплаты труда, — представляет собой инвестирование в скотство:
  - скоты имеют гарантированный минимум средств существования и свободное время, которое они посвящают скотству, а не личностному развитию;
  - если они производят детей, то во многих странах дети для них всего лишь — основание, чтобы получать новые пособия, но они не считают себя обязанными воспитать детей человеками (в том числе и потому, что понятие «человек» для них биологически-видовое, а не общественно-культурологическое), вследствие чего и их дети, вырастая, становятся такими же скотами, как и их родители.

  *Это всё вызывает недовольство всех тех, чьи доходы урезаются для того, чтобы оказывать поддержку массовому скотству, и стимулирует настроения, которые квалифицируются как профашистские: **собрать всех скотов и уничтожить либо трудоустроить в концлагерях — нечего плодить и кормить паразитов**.*

И в толпо-“элитаризме” не существует некой «золотой середины», при которой бы оказываемая социальная поддержка нуждающимся не представляла бы собой инвестирования в скотство как образ жизни, поскольку непосредственная причина скотства — особенности нравственности и психики людей, а *экономическая политика — управление производством и распределением совокупного общественного продукта* — только один из многих социальных факторов, которые **в их множестве** оказывают воздействие на нравственность и психику взрослых, но главное — формируют нравственность и психику подрастающих поколений.

Именно множественность воздействующих факторов исключает саму возможность существования такой «золотой середины».

И соответственно поиски этой объективно не существующей «золотой середины» не могут привести ни к чему, кроме злодейства.

В этом и состоит главная и неразрешимая проблема толпо-“элитаризма” вообще и капитализма и “социализма”, в частности, а также и «конвергенции», понимаемой как сближение обеих названных общественно-экономических формаций, известных по историческому прошлому, — в результате чего должна возникнуть некая новая формация, которая будет обладать достоинствами обеих и будет свободна от пороков и недостатков каждой из них.

Т.е. сегодняшнее скотство — следствие прошлых ошибок и злоупотреблений в области политики в целом, а не только в области экономической политики. И сегодняшняя политика в самом широком смысле этого слова программирует статистику скотства и её динамику в будущем. А экономическое обеспечение жизни людей, включая и соцподдержку, не обусловленную оплатой труда, — одна из необходимых, но не достаточная составляющая в деле искоренения скотства как общественного

явления.

И потому, чтобы «конвергенция» не усугубила, а разрешила кризис нынешней глобальной цивилизации, и породила глобальную общественно-экономическую формацию, обладающую достоинствами как капитализма, так и “социализма” и при этом — свободную от недостатков и пороков каждого из них, в обществе (т.е. в людях) необходимо взращивать качества, которые не были свойственны ни капитализму, ни социализму в их исторически известном виде.

Также надо отметить, что скотство в условиях капитализма и “социализма” проявляется по-разному:

- Не способный работать скот в условиях макроэкономической системы, основанной на частном предпринимательстве, автоматически становится безработным: относить его содержание на себестоимость товарной продукции в условиях конкуренции — частному предпринимателю нет никаких причин. Соответственно этому обстоятельству в условиях капитализма скотство предстаёт обнажённым, а вследствие наличия у скотов свободного времени мощь его проявлений в жизни общества — максимальная, ограничиваемая только интенсивностью и мощностью репрессий со стороны «правоохранительных органов».
- В условиях “социализма” всё иначе. Основополагающий принцип обеспечения всеобщей занятости *при отсутствии эффективного управления на макроуровне трудоустройством той рабочей силы, без которой в деятельности предприятий, органов власти, иных общественных институтов — **при более эффективной организации работ на микроуровне** — можно обойтись,* приводит к тому, что получило название «скрытой безработицы». В условиях «скрытой безработицы» все, ею охваченные, ходят на какую-нибудь работу, реализуя принцип «где одному делать нечего — огромный коллектив справится». Скоты — тоже включены в общественное объединение труда и вносят в него свой вклад как в сфере

управления, так и в сфере любой профессиональной деятельности, протекающей под чьим-либо управлением.

В сфере управления как на микро-, так и на макро- уровнях скоты обеспечивают снижение качества управления вплоть до полного краха процесса управления, оказавшегося в их компетенции.

В управляемых другими областях деятельности скоты — саботажники и бракоделы.

Собственно массовое скотство, защита от которого общества и политики перестала осуществляться после убийства И.В.Сталина, и есть тот внутренний фактор, который привёл СССР к краху[1], и который постсоветская Россиония

[1] В этом и ответ на вопрос, который скот А.Н.Яковлев задавал скоту А.Ципко, о чём речь шла в конце раздела 4.2:

“Яковлев, ещё во время нашей первой встречи в марте 1986 года в своём кабинете секретаря ЦК КПСС по идеологии, давал мне, сотруднику ИЭМСС АН СССР, задание написать «откровенную» записку о реальных причинах «низкой экономической и социальной эффективности общественной организации производства», об изъянах методологии «однообразия» и «уравниловки»”.

Кроме того, скотство — было и одним из факторов, способствовавших расчленению СССР. Одни из примеров. Конец 1970-х гг. Студенты под руководством нескольких офицеров военной кафедры вуза едут транзитом через Ригу на сборы перед присвоением им воинских званий офицеров запаса. В Ригу поезд прибыл утром. Из Риги поезд к месту проведения сборов уходит вечером. Предоставляется возможность провести целый день в Риге, где есть что посмотреть для того, чтобы расширить кругозор. Ко времени сбора на вокзале перед отбытием из Риги собираются все, но некоторая часть пьяна до полной утраты самоконтроля. Один из них — на перроне, где все ожидают подачи поезда под посадку, на виду у всех — расстёгивает штаны, вываливает наружу свой член и делает лужу.

Это — времена брежневского застоя и показухи, когда согласно официальной советской пропаганде ничего подобного не может быть потому, что «каждый советский человек — образец морали и нравственности». И по этой причине руководитель сборов — в чине полковника — вынужден был отвернуться и сделать вид, что ничего не произошло и не происходит. Но это видят все: и студенты, и другие

→→→

унаследовала от СССР как объективную предпосылку к её краху.

Но «скрытая безработица» — необходимость ходить на “работу” — лишает скотов в условиях “социализма” того времени, в течение которого скоты в условиях капитализма скотствуют «на полную катушку», в пределах ограничений, налагаемых «правоохранительными органами». Поэтому скоты в условиях “социализма” имеют минимум времени и сил на скотство. Вследствие этого уровень преступности в СССР был существенно ниже, чем в развитых капиталистических странах, а скотство выражалось в потоке «мелочей» типа — сквернословие в речи; изгаженные надписями, рисунками стены подъездов и лифтов; повреждения салонов общественного транспорта и интерьеров общественных зданий; мусор в местах, где скоты отдыхали или просто побывали; вандализм в отношении произведений искусства, памятников, природных достопримечательностей; пакостливые “шутки” и “приколы”[1]; демонстрация своей “крутости”; нарушения

пассажиры, среди которых и латыши, у которых возникает вполне естественное желание избавиться от власти «этих скотов» над их Родиной…

[1] Пример из советского прошлого. Группа вертолётчиков была в длительной командировке в Африке. Были контакты с местным населением. В их ходе африканцы, выражая уважение к СССР, к помощи, которую оказывала наша страна, иногда просили дать русские имена их детям. В результате некоторые дети получили имена из состава русского матерного лексикона.

Кто — «обезьяны»: негры в Африке? либо наши соотечественники-вертолётчики? — на наш взгляд, — вертолётчики. И ещё вопрос: А Вам за их выходку стыдно?

И кроме того: многое в выступлениях с эстрады М.Задорнова, большинства других сатириков, — пропаганда, популяризация и легализация скотства как нормы жизни общества и «национального характера». Но обратные связи замыкаются, и потому не надо удивляться, что у Я.Арлазорова возник рак и медицина оказалась безсильна; что В.Винокур и М.Евдокимов (каждый в своё время) попали в автокатастрофы, хотя исход был разным: всё вполне заслуженно…

условий спокойной жизни окружающих (наиболее распространены — музыка из окон машин и во многоквартирных домах, достающая окружающих, дебоши) и т.п.

После краха СССР скоты получили безпрепятственную возможность скотствовать как внутри страны, так и за её пределами.

Всё изложенное выше в разделе 4.3 — «неполиткорректно». Будучи вырванным из контекста настоящей работы и Концепции общественной безопасности в целом, оно может послужить основанием для обвинений в расизме, в каком-то ином человеконенавистничестве, в «экстремизме», в подстрекательстве к насилию и т.п.

В такого рода оценках выражается либо лицемерие, либо искреннее нежелание признать тот факт, что объективно существует определённая граница, разделяющая в одном и том же обществе человекообразных скотов и более или менее *нормальных в некотором смысле* людей. В основе такого нежелания лежит опасение, что в случае неадекватности разграничения скотов и людей, могут быть сделаны выводы, а на их основе — построена политика, в сопоставлении с возможными результатами которой практика ветхозаветно-талмудического иудаизма и гитлеризма, охоты англосаксов на аборигенов Австралии и геноцид коренного населения во многих регионах Америки покажутся детскими играми в песочнице. И такого рода опасения — оправданы: действительно неадекватная сути человека и Промысла политика в историческом прошлом неоднократно обращала жизнь людей в ад.

Тем не менее игнорирование в духе «политкорректности» явления скотства, объективно наличествующего в современных обществах, ничуть не лучше, поскольку автоматически ведёт к *непроизвольной для большинства* реализации того будущего, которое изобразил И.А.Ефре-

мов в романе “Час быка” на вымышленной им планете Торманс.

Поэтому встаёт вопрос об адекватном разграничении в жизни общества скотов и остальных более и менее *нормальных в некотором смысле* людей, а так же — и вопрос о раскрытии неопределённости смысла «более или менее нормальности» *людей, не являющихся скотами*.

4.4. Разрешение “неразрешимой” проблемы конвергенции

Насколько об этом позволяют судить данные зоологии, опыт животноводов и дрессировщиков, главное, что характеризует организацию психической деятельности животных, состоит в том, что в каждом из видов в биосфере Земли, за исключением человека, генетически запрограммирован однозначный безальтернативный характер *организации психической деятельности* как процесса получения и обработки информации, поступающей из общего всем «внешнего мира» в психику особи того или иного вида.

Поэтому, чему бы ни научили обезьяну или циркового зверя; до чего бы и как ни додумался самостоятельно медведь в лесу или домашний кот, пёс или попугай (хотя он — птица, а не животное), но все они по организации своей психической деятельности так и останутся неизменными представителями каждый своего биологического вида.

В отличие от животных и птиц в биологическом виде «Человек разумный» такой однозначной врождённой *безальтернативной запрограммированности организации психической деятельности* — нет.

Это и есть то, что отличает всякого представителя биологического вида «Человек разумный» от представителей всех прочих видов, а вид «Человек разумный» в целом — выделяет как уникальное явление из всей биосферы Земли.

Человек от всех прочих биологических видов в биосфере Земли отличается тем, что информационно-алгоритмическая структура его психики генетически не запрограммирована однозначно, а является продуктом личностного развития, протекающего как под воздействием внешних обстоятельств, так и на основе его собственного разумения.

Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения представителя биологического вида «Человек разумный» включает в себя: 1) врождённую компоненту — инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что непроизвольно «всплывает» на уровень сознания из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики[1], является

[1] Можно догадаться о том, что, если психика индивида представляет собой информационно-алгоритмическую систему, то люди порождают информационно-алгоритмические системы, компонентами которых являются личностные психики каждого из них, просто в силу того, что представляют собой некоторую общность, в пределах которой протекают процессы обмена энергией, информацией, алгоритмикой. Вопрос только в том, на какой материальной основе складываются информационно-алгоритмические системы надличностного уровня, порождаемые множеством личностных психик.

Один из носителей коллективной психики людей — памятники культуры. Согласитесь, что если мы читаем некий древний текст и высказанные в нём мнения учитываем в процессе построения своего мировоззрения и миропонимания, выработки линии поведения, то следует признать, что древние выразители этих мнений — соучаствуют в той же коллективной психике, в которой соучаствуем мы сами. В свою очередь, мы, оставляя потомкам памятники культуры своей эпохи, некоторым образом соучаствуем в их психической деятельности.

→→→

Таким образом, получается, что человечество в определённом смысле едино во всей череде прошедших и будущих поколений.

Организм человека это — вещественное тело и несомое им биополе. Причём под биополем понимается не некая особая разновидность материи, специфически свойственная живым организмам, включая человека, а та совокупность общеприродных полей, излучение которой свойственно живым организмам, включая и человека (у организмов каждого биологического вида своё специфическое по его параметрам биополе, а в пределах этой видовой общности имеют место проявления индивидуального своеобразия). Окончательно умерший труп от живого организма отличается не только прекращением физиологии обмена веществ, но и отсутствием биополя, характерного для живого.

И есть основания полагать, что информационная ёмкость вещественных структур организма человека и реально возможные скорости перехода их из одного состояния в другие недостаточны для того, чтобы именно они были *непосредственными* носителями психики человека как информационно-алгоритмической системы. А вот полевые процессы, сопровождающие физиологию вещественного тела организма человека, обладают достаточной информационной ёмкостью и высокими частотными характеристиками для того, чтобы быть носителем психики человека как информационно-алгоритмической системы. То есть *непосредственным* носителем психики индивида как процесса является его биополе, а вещественное тело в составе организма решает две основные функции:

- взаимодействие с вещественным миром;
- энергетическая подпитка биополя.

В состав биополя входят разные специфические поля, отличающиеся друг от друга и характером своего силового воздействия, и затратами энергии на их излучение, и скоростью распространения в разных средах, и характеристиками падения напряжённости поля в зависимости от удалённости от источника излучения. Тем не менее все они так или иначе промодулированы информацией, свойственной индивиду, в общих для биологического вида «Человек разумный» системах кодирования информации. Часть этих систем кодирования носит биологически обусловленный характер, а часть культурно обусловленный характер. Эта спектральная близость биополей всех людей и некоторая общность для них биологически и культурно обусловленных систем кодирования информации и является основой для порождения людьми разного рода коллективных психик.



порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина, а в момент появления не находит себе объяснения на основе осознаваемых индивидом причинно-следственных связей; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. В частности всё, что касается наваждений извне и вопроса о бытии Бога, — в этой работе мы оставим в ранге гипотезы, т.е. предположений, которые должны быть подтверждены практикой. Но поскольку эта тематика присутствует во всех культурах на протяжении нескольких тысячелетий истории, то игнорировать её при рассмотрении вопросов организации личностной психики было бы неправильным.[1]

Объективно в жизни есть то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это господствующие ныне

Это не некое новое открытие. Коллективные психики, порождаемые разными социальными группами, в латиноязычной терминологии издавна называются «эгрегорами». В латиноязычной терминологии сложилась смысловая пара: «индивид» (что буквально означает «неделимый»), и «эгрегор» (какое слово отсутствует в толковых словарях с негласным грифом «для толпы», но, как можно догадаться, является однокоренным со словом «агрегат», означающим *соединение* некоторого множества узлов в одно функционально своеобразное устройство).

Взаимодействие индивида с эгрегорами может осуществляться как через уровень сознания, так и через безсознательные уровни в его психике.

[1] Богословская тематика в материалах Концепции общественной безопасности рассмотрена в работах ВП СССР:

- “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”;
- “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”;
- “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет”;
- “К Богодержавию…”.

биология, психология и социология внимания не обращают, и потому об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в том, что **названные выше компоненты могут быть по-разному иерархически упорядочены**, порождая различные типы структуры личностной психики, вследствие чего всякая взрослая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение её жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, *не взирая на обстоятельства*.

В животном типе строя психики можно выделить одну социально значимую модификацию: **скотский тип строя психики**. Его специфичность можно понять из пословицы «волка ноги кормят» и из житейского наблюдения — «а скотину хозяин».

Без хозяина, который обеспечивает уход за нею, скотина будучи предоставлена сама себе и обстоятельствам, большей частью погибает; меньшей частью дичает и возвращается к адекватной для самостоятельной жизни в биоценозах организации психики, после чего её тоже начинают «кормить ноги». Но и при хозяине, поскольку в скотском типе строя психики всё подчинено инстинктам, индивид со скотским типом строя психики ориентирован на получение максимума физиологических и психоэмоциональных удовольствий при минимуме работы.

Поэтому, когда на скотский тип строя психики накладываются притязания на права человека, то получается весьма агрессивно-паразитический антисоциальный тип — ему все и всё должны, но он сам никому и ни чем не обязан и ничего не должен. Вследствие этого за ним остаётся полоса разрухи, а одно из удовольствий для него — напакостить окружающим, которые — по его мнению — не отдают ему должного, не

ценят его «как личность». Однако если его предоставить самому себе и обстоятельствам на продолжительное время, то в них он являет свою полную недееспособность и либо погибает, либо (хотя бы на некоторое время — до нового изменения обстоятельств) перестаёт быть скотом.

Именно эта организация психики индивида и стоит за всеми тем, что было сказано о скотстве как о явлении в жизни общества ранее в разделе 4.3. Скотский тип строя психики лежит в основе социальных явлений холопства и смердяковщины, о которых речь шла ранее в разделах 2 и 3.3.4.

Кроме того людям свойственна и инстинктивная алгоритмика стадно-стайного поведения[1]. Если говорить о проявлениях стадно-стайного поведения людей, то в нём большинство следует за «провоцирующим» его индивидом или

---

[1] Один из примеров стадно-стайного поведения, выявленного в эксперименте:

«Толпа людей ведёт себя наподобие стада баранов. Она слепо следует за одним или двумя лидерами, даже не задумываясь, кто они и куда их ведут, пишет The Daily Telegraph.

Необычное открытие было сделано учеными из университета Лидса. Они провели серию экспериментов: добровольцев попросили бродить по большому залу, не разговаривая друг с другом. Среди участников выбирали несколько человек, которым давались более чёткие инструкции, какого маршрута следует придерживаться.

Опубликованный отчёт продемонстрировал, что задать направление группе людей численностью не менее 200 человек может "информированное меньшинство", составляющее всего лишь 5%. Оставшееся "стадо" бессознательно следует за лидерами. В этом наблюдаются чёткие параллели с поведением групп животных, утверждают исследователи.

В ходе экспериментов испытуемые вырабатывали общее решение, хотя им не разрешалось ни разговаривать друг с другом, ни общаться при помощи жестов. В большинстве случаев участники эксперимента даже не осознавали, что их кто-то ведёт» (15.02.2008, http://www.newsru.com/world/15feb2008/sheep.html).

меньшинством. Однако это утверждение требует уточнения: *только в том случае, если представители этого большинства не осознают целей своей деятельности и средств их осуществления* либо просто безвольны. Дело в том, что:

Если смысл деятельности не осознан, то *воля, действующая в психике индивида с уровня сознания,* может быть активизирована только на поиски смысла деятельности; в противном случае управление передаётся безсознательным уровням психики, и при этом может быть активизирована инстинктивная алгоритмика стадно-стайного поведения, свойственная представителям вида «Человек разумный» биологически (она может быть активизирована воздействием стихийных обстоятельств, а может быть и целенаправленно активизирована иными субъектами).

Кроме того, инстинктивная алгоритмика стадно-стайного поведения может быть активизирована и в тех случаях, когда воля подавлена (например психотропными веществами, алкоголем, *прочей дурью, включая и морально-психологическое давление на психику личности СМИ, шоу-бизнеса, системы образования, тех или иных **авторитетов персонально**[1])* или же волевые качества индивида не развиты в процессе его воспитания.

В этих вариантах даже при осознании смысла деятельности, отсутствие воли вообще, а равно и её подавленность, обрекает индивида (если к тому располагают обстоятельства) на соучастие в стадно-стайном поведении — такова алгоритмика большей части подростковой коллективной преступности: человеческой нравственности и жизненно-стратегических интересов родители, школа и телевидение не сформировали; волевые качества не воспитали; заняться «детишкам» нечем, энергии через край; выпили-накурились — «крыша поехала»,

[1] Если бы фильм Лени Рифенштать “Триумф воли” о съезде нацистской партии имел бы название “Апофеоз безволия”, то всё стало бы на свои места, и это был бы один из лучших антифашистских фильмов. Т.е. фюрерство опирается на скотство как массовое явление.

стадно-стайная алгоритмика активизировалась, и в итоге — тяжкое преступление, которого никто из них в подавляющем большинстве случаев совершать не умышлял… Но преступление тем не менее — свершилось, поскольку его нравственно обусловленная алгоритмика разными своими фрагментами была рассредоточена по личностным психикам всех его участников в совокупности, а инстинкты стадно-стайного поведения собрали эти фрагменты воедино. Та же самая алгоритмика проявляется и в буйстве толпы скотов.

Индивиды при животном типе строя психики, в том числе и при скотской его модификации, легко впадают под власть алгоритмики стадно-стайного поведения, со всеми вытекающими из этого факта последствиями как для них самих, так и для окружающих.

Какая бы то ни было идейная убеждённость и животный тип строя психики несовместимы.

- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны волевым порядком переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления

окружающих. При этом демонизм может быть привержен добродетельности, но такая приверженность носит декларативно-показной характер либо покрывает некое скрытное зло.[1]

Демонический тип строя психики включает в себя два подтипа:

- демоны-единоличники, предпочитающие обособление и единоличные действия,
- и демоны-корпоративники, предпочитающие соучастие в деятельности какой-либо корпорации на основе той или иной иерархически организованной корпоративной этики.

- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений, подтверждающих его правоту или указывающих на его ошибки. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Для человечного строя психики нормально, когда в иерархии алгоритмики психики интуиция выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом. Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии.

[1] Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения, привёл Ф.М. Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях” (Фома Фомич Опискин).

Доказательства Своего бытия Бог даёт всем и каждому в диалоге с ним персонально тем, что отвечает молитве изменением жизненных обстоятельств в соответствии с её смыслом, либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено. То есть, как уже было сказано:

Бытие Бога — не вопрос веры в то, что Бог есть либо в то, что Бога нет: это вопрос нравственно обусловленного осмысления своей личной религиозной практики и *знание, практически подтверждаемое в повседневности жизни в диалоге с Богом.*

Тем не менее атеистические убеждения свойственны многим людям, поэтому человечный тип строя психики в том смысле, в каком он определён выше, для них — выдумка, фикция. Соответственно в их миропонимании демонический и человечный тип строя психи структурно не отличимы друг от друга, т.е. они сливаются в один и тот же тип строя психики, в пределах которого им видится всё же различие по признаку «добрые» либо «злые». «Злых» они в большинстве своём согласны называть «демонами», а «добрых» они согласны называть «человеками». Однако такой подход должен ставить их перед вопросом об объективности различия «Добра» и «Зла» и об источнике различения в реальной жизни «Добра» и «Зла» в их конкретных проявлениях.

Если же бытие Бога признаётся, то демонический и человечный типы строя психики предстают как структурно различные, хотя неизбежно признание того факта, что среди демонов тоже встречаются вполне благонамеренные демоны.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и

разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (**носители человечного типа строя психики не одурманивают себя**). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам* *поведения* **оказывается худшим из животных**[2] (тем более, если он носитель скотского типа психики и преисполнен самомнения о том, что

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь и/или курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. Приложение в постановочных материалах учебного курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* Санкт-Петербургского государственного университета.

[2] Чарльз Дарвин некогда сказал: «Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации «Орангутаны — культурное племя» в газете “Известия” от 8 января 2003 г.; интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

Однако Дарвин говорил об обезьяне, которой «на психику не давят». Если же это условие не выполняется, то «Человек разумный» способен приучить домашних животных к чему угодно: в том числе и к алкоголизму, поскольку при совместном проживании, именно хозяин-кормилец воспринимается домашними животными в качестве вожака стаи, который предписывает им образцы поведения.

он — человек, и возможно — выдающийся). И за это *нарушение им самим* Свыше предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того, большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что *так или иначе подрывает* их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Скотский тип строя психики достаточно часто переходит в опущенный в противоестественность.

Тип строя психики может меняться в течение жизни в процессе личностного развития (а равно и деградации) и быть устойчивым на протяжении некоторого продолжительного периода времени. Но тип строя психики может быть и неустойчивым, т.е. меняться под воздействием обстоятельств даже по нескольку раз на день.

При этом все знания и навыки, которые несёт личность, являются своего рода «приданым» к типу строя психики в каждый момент времени: т.е. знания и навыки сами по себе тип строя психики не характеризуют, а одни и те же знания и

навыки могут быть достоянием носителей разных типов строя психики.[1]

Каждый из типов строя психики взрослых людей (за исключением опущенного в противоестественность) выявляется на том основании, что в алгоритмике психики индивида доминирует тот или иной источник информационно-алгоритмического обеспечения поведения.

Но если рассматривать психику индивида в её развитии от состояния новорождённого младенца до взрослого, достигшего необратимо человечного типа строя психики, то можно заметить: то, что является нормой для определённых возрастных периодов, составляет основу нечеловечных типов строя психики взрослого (за исключением опущенного в противоестественность). Иными словами между определённым возрастными периодами и типами строя психики можно провести определённые параллели.

Так практически всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения новорождённого младенца — врождённые инстинкты и рефлексы и всё прочее в поведении подчинено им. И это соответствует тому, что во взрослости характерно для животного типа строя психики.

Потом, немного подросший ребёнок начинает подражательно перенимать у взрослых всё без какого-либо осмысления и каких-либо нравственных оценок того, что он перенимает; он начинает строить своё поведение в жизни на основе того, что смог перенять. И это соответствует тому, что во взрослом состоянии характерно для типа строя психики зомби-биоробота.

Далее ребёнок (если он к этому времени не *раздавлен психологически* обстоятельствами и авторитетом старших)

---

[1] В связи с этим необходимо отметить одно выявившееся статистически значимое обстоятельство. Есть субъекты, которые, получив знания о типах строя психики, их особенностях и различии, впадают в убеждённость, что они вследствие этого уже состоялись в качестве человеков, не свершив определённой (для каждого своей уникальной) работы по приведению организации их собственной психики к необратимо человечному типу.

вступает в период, когда в его поведении доминирует освоение его личностного творческого потенциала, которое находит своё выражение в отрицании культуры взрослых, в поисках самовыражения. И это носит достаточно часто безоглядный характер, что соответствует демоническому принципу «что хочу — то и ворочу».

И только после того, как ребёнок замечает, что его личностно-автономные возможности ограничены, и что они должны быть в ладу с неограниченным, он, если задумывается о религиозной и философской проблематике в жизни и о Промысле Божием, — начинает продвигаться от более или менее интенсивных и ярких проявлений подросткового демонизма к необратимо человечному типу строя психики.

Т.е. этот анализ показывает, что типы строя психики животный, зомби, демонический, проявляющиеся в поведении взрослых людей, представляют собой результат остановки их личностного развития на каком-то из ранних этапов, выражение незавершённости личностного становления. Иными словами:

> Тип строя психики взрослого человека изначально обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности необратимо человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей, которые сами — *отчасти жертвы* той же порочной культуры, но в её более ранней версии.

Поэтому, будучи взрослым и осознавая этот факт, индивид способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития; индивид способен осознавать при каком типе строя психики он действовал в тех или иных обстоятельствах в прошлом, при каком типе строя психики пребывает в текущий момент времени; индивид способен предпринимать целенаправленные действия для того, чтобы перейти к необратимо человечному типу строя психики, и Бог поможет ему в такого рода усилиях.

Статистика распределения взрослого населения по типам строя психики, при которых они проводят бóльшую часть времени, по отношению к тем, кто не достиг необратимо

человечного типа строя психики, представляет собой статистику остановки в личностном развитии на пути от младенчества ко взрослости. В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

Изложенное выше в разделе 4.4 представляет собой ключи к разрешению “неразрешимой” проблемы толпо-“элитаризма” и конвергенции всех толпо-“элитарных” систем в процессе их развития в некое общество будущего, лишённое пороков и недостатков каждой из них и обладающее качеством, которым ни одна из них не обладала и не обладает.

Т.е. объективно конвергенция различных социальных систем способна решить все проблемы нынешней глобальной цивилизации единственно в том случае, если в её ходе культурно своеобразные национальные и многонациональные общества станут продвигаться в своём культурно-историческом развитии к такому качеству, что все в них рождённые будут достигать необратимо человечного типа строя психики к началу юности.

И это утверждение — не очередной в истории человечества утопизм, а объективно и давно открытая возможность развития человечества. Поэтому можно рассмотреть внутрисоциальные и внешние по отношению к обществу факторы, которые так или иначе связаны с этим процессом, и работают на осуществление конвергенции в указанном смысле либо ей противодействуют. Такого рода факторами являются:

- личностный субъективизм людей;

- действие общественных институтов;
- воздействие на индивидов среды обитания — как социальной, так и природной;
- Вседержительность.

Личностный субъективизм. Как было отмечено ранее, индивид в состоянии осознать, при каком типе строя психики он живёт и действует постоянно либо жил и действовал в тех или иных ситуациях в разное время. И соответственно за тип строя психики перед людьми и Богом отвечает он сам и никто, кроме него самого не может изменить его типа строя психики. Это касается как развития в направлении достижения необратимо человечного типа строя психики хотя бы к старости, так и деградации — перехода к скотскому и опущенному в противоестественность типам строя психики.

Поэтому не может быть никаких общественных институтов, которые бы проводили разовую (типа ЕГЭ) или периодическую аттестацию населения на предмет выявления статистики распределения по типам строя психики. Не говоря уж о том, что попытка порождения такого рода институтов приводит к грибоедовскому вопросу: “А судьи кто?”[1], — Т.е. кто и как будет аттестовать самих работников такого рода институтов, если некая корпорация идиотов и мерзавцев пожелает их организовать и с их помощью строить политику, подобно тому, как на основе идей расизма были организованы общественные институты в «третьем рейхе» и с их помощью строилась политика государства. Если общество такое допустит, то оно само же в этом и будет виновно: читайте С.Лема “Звёздные дневники Ийона Тихого. Путешествие 24”[2].

Также не может быть и никаких “Академий человечности”, которые бы обучали разнообразных недочеловеков, и те по завершении учебного курса, сдав некие квалификационные экзамены, получали бы “паспорт-диплом человека

---

[1] Т.е. получится бюрократическая контора типа ВАК (Высшей аттестационной комиссией, присуждающей учёные степени и звания), только гораздо более вредоносная.

[2] Одна из ссылок: http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=2821.

состоявшегося”, предъявляя который, они могли бы осуществлять в обществе недочеловеков свои «права человека».

Причина этого в том, что если человечный тип строя психики строится на основе диалога по жизни личности и Бога, то *первое, что следует сделать индивиду, осознавшему себя недолюдком, — восстановить свои осознанно осмысленные взаимоотношения с Богом через свой внутренний мир, через своё сокровенное, и после этого — следовать Божьему водительству по совести*. Окружающие при этом могут не более, чем помочь в освещении обстановки и истолковании смысла жизни индивида и общества. И в силу своеобразия проблем каждого на пути к достижению необратимо человечного типа строя психики — каждый должен выработать свою собственную «йогу», которая бы не изолировала его от Жизни, а помогала бы жить в русле Промысла и стать человеком, если под «йогой» понимать психофизиологические практики, направленные на достижение определённых целей и выработку определённых личностных качеств.

> Фактически это означает, что *всякий* индивид может *сам* предпринять усилия к тому, чтобы ему *самому* стать человеком, воспитать человеками своих детей и внести свой вклад в воспитание их друзей, а также помочь в осознании и преодолении этой проблематики другим людям, с которыми его сводит Жизнь.

Общественные институты. Исторически сложившаяся культура, к сожалению, такова, что сложившиеся в ней общественные институты (государственность, наука, система образования, СМИ, политические партии, организации традиционных конфессий и нетрадиционных сект и т.п.) ничем не могут помочь обществу в разрешении проблематики скотства и перехода к культуре, в которой человечный тип строя психики — общепризнанная норма, уклонение от которой для всякого уклонившегося так омерзительно, что хочется сгореть от стыда. Более того, их деятельность направлена на усугубление системного кризиса глобальной цивилизации. Это утверждение справедливо как при рассмотрении их деятельности в пределах государств, так и в глобальных масштабах; как в Россионии, так и других странах мира вне зависимости от того, идёт ли речь о

«развитых» странах, либо о «развивающихся».

Причина этого в том, что:

> Общественные институты — следствие культуры общества, сложившейся в прошлом; а культура — следствие концепции управления, под властью которой живёт общество. Соответственно общественные институты обладают своей внутренней корпоративной дисциплиной, на основе которой и воспроизводят себя в преемственности поколений в русле определённой концепции управления. Люди, чуждые господствующей концепции управления, в них не попадают в большинстве своём, а оказавшиеся в них в силу каких-то причин «исключения из правила» не определяют характера их деятельности или выдавливаются из их корпоративной среды.
>
> **Фактически это означает, что прежде, чем изменится качество общественных институтов, общество должно измениться само.**

Тогда люди с другими нравами, миропониманием и организацией психики войдут в состав действующих общественных институтов, упразднят некоторые из них, создадут новые общественные институты, которых не было в прошлом.

> Пока же мы живём в условиях назревающего конфликта миропонимания исторически сложившихся общественных институтов и той части общества, которая осознаёт, что так жить нельзя, и что надо вырабатывать и воплощать в жизнь альтернативу исторически сложившемуся образу жизни как национальных обществ, так и глобальной цивилизации.

В истории, вне зависимости от того, проводятся ли некие реформы «сверху», либо происходит революция и преобразования проводятся в жизнь «снизу», — в обоих случаях политике изменения качества жизни общества предшествует изменение мировоззрения и *психики в целом* представителей политически активной части общества.

Поэтому уповать на то, что *общественные институты (т.е.*

их нынешний кадровый состав) внезапно проникнутся идеей осуществления на Земле царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве и начнут воплощать её в жизнь нелицемерно — не приходится[1]. Их кадровый состав, определяющий их «лицо» и характер их деятельности — “элитарии” и холопы; исключения — носят единичный характер. И потому для того, чтобы общественные институты изменили качество своей деятельности и свой характер, необходимо, чтобы они столкнулись с тем, что не могут «рулить» обществом по-старому[2]. А для этого должны меняться люди, составляющие общество. Психология же толпы носителей нечеловечных типов строя психики однообразна и неизменна на протяжении тысячелетий, и потому она не является стимулом для того, чтобы общественные институты толпо-“элитарного” общества меняли свой характер.

Только в результате смещения статистики распределения общества по типам строя психики[3] в сторону преобладания человечного типа строя психики общественные институты перестанут скотствовать сами и начнут работать на искоренение толпо-“элитаризма” и становление человечности как глобального общества, в котором человечный тип строя психики — общепризнанная норма, достигаемая всеми к началу юности. Пока же этого нет, то общественные институты будут:

---

[1] Синагога воротит нос от этой идеи более 2 000 лет, исторически реальное христианство в первые же века своего существования обозвало её ересью вопреки словам Христа (молитва “Отче наш”), исторически реальный ислам более 1 300 лет не внемлет изложению этой идеи в Коране. Ведисты и буддисты на протяжении ещё большего времени ориентированы на то, чтобы каждому единолично разорвать цепь перевоплощений и больше не возвращаться на Землю, предоставив решение её проблем будущим поколениям.

Ну а государственная бюрократия «столько не живёт»…

[2] Это одна из характеристик революционной ситуации в определении этого термина В.И.Лениным.

[3] Наши взгляды по вопросу о динамике статистики распределения населения по типам строя психики в истории Руси изложены в работе “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”: раздел 2.3.3. “Преодоление смуты в личностной и коллективной психике”.

- либо нейтрально безучастны к проявлениями общественной инициативы, действующей в этом направлении, в каких-то случаях оказывая поддержку ей по недомыслию или на основе совпадения каких-то частных интересов с интересами общественного развития;
- либо будут целенаправленно ей противодействовать, даже не понимая того, поскольку они в их исторически сложившемся виде — порождение определённой концепции управления жизнью общества, которая защищает себя от альтернативных ей концепций управления[1].

И к их противодействию надо быть готовым. Это не значит, что следует его провоцировать, «лезть на рожон», что в отношении него надо действовать экстремистски-террористическими методами, но всё же надо понимать, что *«те, кто готов отдать свою свободу, чтобы приобрести недолговечную защиту от опасности, не заслуживают ни свободы, ни безопасности»*[2] и потому — следует действовать по целесообразности в интересах общественного развития и преодоления проблем в пределах наличествующих возможностей, наращивая и совершенствуя собственные способности и навыки.

Воздействие на индивидов внутрисоциальных факторов среды обитания. Действительность такова, что в настоящее время подавляющее большинство общества в России не знает ничего определённого о типах строя психики, не говоря уж о том, что этого не знают более 6 миллиардов нерусскоязычного населения планеты. Но и те, кто знаком с этой информацией уже более 10

---

[1] В частности, легче добиться упразднения РАН и ВАК, нежели добиться от них признания материалов Концепции общественной безопасности вкладом в развитие социологической науки и соответственно — рекомендаций включения нового знания в образовательные стандарты общеобразовательной и высшей школы.

[2] Бенджамин Франклин (1706 — 1790) — американский политический деятель, учёный и просветитель, один из соавторов Декларации независимости и Конституции США. Приведено по публикации на сайте: http://www.democracy.ru/quotes.php.

лет[1], в своём большинстве организационно-психологически мало изменились: накапливать знания, расширять кругозор, осваивать разнородные навыки — это существенно проще, нежели выявлять и преодолевать проблематику в организации своей личностной психики и в её взаимосвязях с эгрегориальной средой общества. Но именно в этом и состоит труд становления человека как носителя человечного типа строя психики в определённом выше смысле.

А есть и те, кто в силу разных причин (нравственного, мировоззренческого, интеллектуального характера, увлечённости потоком суеты и т.п.), соприкоснувшись с материалами КОБ, не стали вдаваться в их изучение и соотнесение с жизнью человечества, нашего и других обществ, со своею собственной жизнью и судьбами других людей.

Кроме того, есть люди, которые слышали высказывания типа «идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами». С точки зрения многих из них, поскольку КОБ «не овладела массами» примерно за 20 лет деятельности ВП СССР, она — вздор, и потому её следует игнорировать, не вдаваясь в её рассмотрение: — типично скотская позиция[2].

Тем не менее вне зависимости от наличия КОБ в обществе и отношения к ней, численности её носителей и численности имитаторов приверженности ей — в обществах, в человечестве протекают определённые процессы, оказывающие воздействие на жизнь индивидов. И эти процессы по своему характеру таковы, что обществам человекообразных носителей нечеловечных типов строя психики, несущих по их сути фашистские[3] культуры

---

[1] В материалах КОБ проблематика типов строя психики впервые была освещена в 1997 г. в работе ВП СССР “От человекообразия к человечности” (в первой редакции — “От матриархата к человечности”).

[2] С точки зрения других — КОБ не вздор, и потому надо целенаправленно работать на то, чтобы идеи КОБ овладели массами и воплотились в жизнь.

[3] Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — по идейной убеждённости их самих или

→→→

устойчивого воспроизводства толпо-“элитаризма” в преемственности поколений, — **ничего хорошего в перспективе не светит.**

Дело в том, что перезагрузка библейского проекта, в результате которой *капитализм на основе идей буржуазного либерализма* подавил или заместил собой в глобальных

безъидейности на основе животно-инстинктивного поведения — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией, которая:

- представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих безсовестно и по существу бездумно — автоматически или под управлением поведением её представителей извне. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии, которым подчинён программно-адаптивный модуль системы самоуправления общества.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. Но именно это определение и есть *определение фашизма по его сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от большинства “определений” «фашизма», даваемого разными толковыми и энциклопедическими словарями.

масштабах феодализм и кое-где продолжавшие существовать откровенно рабовладельческие общественно-экономические формации, породила социальное явление, которого не было в прошлом. Это явление — ускорение научно-технического прогресса под воздействием ростовщичества и кооперации индивидуального разнородного труда. Вот что говорит по этому вопросу вполне легитимный для отечественных СМИ экономист М.Хазин:

«В XVI веке запрет (имеется в виду запрет на ростовщичество, который действовал в большинстве католических государств в эпоху феодализма: — наше пояснение при цитировании) был снят, и к концу XVIII века была создана современная капиталистическая модель, которую мы теперь называем моделью научно-технического прогресса, суть которой состоит в том, что в кредит разрабатываются новые научные исследования, как он называется сейчас НИОКРы, научно-исследовательские опытно-конструкторские разработки. В кредит создаётся массовое производство. И потом за счёт продажи кредиты возвращаются. Во всех экономических учебниках написано, что если есть 2 абсолютно одинаковые фирмы, и одна развивается за счёт собственных средств, а другая за счёт кредита, то та, которая развивается за счёт кредита, развивается быстрее. То есть, иными словами, был создан механизм, резко ускоряющий технологическое развитие. И эта модель действовала до недавнего времени. При этом специфика такой модели, которая сформировалась к концу XVIII века, состояла в том, что в качестве инструмента повышения производительности труда использовался механизм разделения труда[1]. А углубление разделения труда автоматически влечёт за собой расширение рынка. Соответственно, начиная с конца XVIII века, история человечества с точки зрения экономики представляла собой борьбу всё более сокращающихся в количестве и всё более расширяющихся по объёму нескольких независимых

[1] Это ошибочная формулировка: в действительности имело место развитие специализации единоличного труда и кооперации труда множества людей в технологических процессах. (Наше замечание при цитировании).

технологических центров, которые между собой конкурировали.

К концу XIX — началу XX века центров было 4 — это был центр первый, Великобритания, и 3 проекта догоняющего развития, которые успешно на тот момент были реализованы, — это Германия, США и Япония. Дальше начались проблемы, потому что нужно было расширяться для того чтобы можно было развиваться, а расширяться было некуда» (М.Хазин, “Эхо Москвы”, 31.03.2009; приводится по публикации в газете “К барьеру!”[1] № 2 от 2 июня 2009 г.: http://www.duel.ru/200922/?02_4_2).

И ускорение научно-технического прогресса является главным внутрисоциальным фактором воздействия на множество индивидов, подрывающим устойчивость толпо-“элитаризма”. Но это надо пояснить.

Отступление от темы:

Изменение соотношения частот эталонов биологического и социального времени

В высокоразвитых биологических видах адаптация их к среде обитания носит двухуровневый (или двухканальный) характер:

---

[1] Бывшая “Дуэль”, возобновлённая под этим названием Ю.И.Мухиным после закрытия по решению суда “Дуэли” и прекращения выхода в эфир телеканала НТВ программы В.Р.Соловьёва “К барьеру!”.

Как видим и безкомпромиссно-“оппозиционной” “Дуэли” предпочтительнее ссылаться на М.Хазина и строить из себя «невинную девочку», нежели включать в свои публикации материалы КОБ. Это — один из показателей того, что вся современная “оппозиция” и её пресса, претендующая на “оппозиционность” (газеты “Дуэль”, “Завтра”, “Советская Россия” и др.) — часть существующей системы, в которой “оппозиция” предусмотрена как системный фактор. И только *внесистемность* системой не предусмотрена, и потому всякая “оппозиция”, прежде всего, боится не обвинения в “оппозиционности”, а обвинения во *внесистемности*. КОБ — это внесистемность по отношению к библейскому проекту в частности и толпо-“элитаризму” вообще.

- К медленным, по отношению к смене поколений изменениям среды обитания, всякий вид (популяция) адаптируется изменением врождённых свойств особей в новых поколениях в пределах статистического разброса, допускаемого генетикой. *Это — один канал течения информационных процессов.*
- К быстрым, по отношению к смене поколений изменениям, вид (популяция) не могут приспособиться изменением врождённых свойств особей, вследствие чего к новым факторам воздействия среды адаптироваться должны все особи, которые с ними сталкиваются в своей жизни. Те особи, которые, столкнувшись с давлением какого-либо фактора среды обитания, не могут к нему приспособиться, гибнут статистически чаще как вследствие прямого воздействия на них этого фактора, так и вследствие разного рода вторичных причин, большей частью внутренней по отношению к ним локализации, вызванных к жизни “стрессами” и “неврозами”, порождёнными неумением взаимодействовать с этим фактором (так до 70 % болезней человека, известных современной медицине, носят психосоматический характер). Те же, которые приспособились, избегают прямой гибели и не испытывают воздействия “стрессов” и “неврозов”. *Это — второй канал течения информационных процессов в жизни биологической вида как системной целостности в составе биосферы.*

Описанная общебиологическая закономерность жизни всех без исключения высокоразвитых биологических видов на Земле по отношению к виду «Человек разумный» обладает своеобразием. Оказывается, что одним из факторов воздействия среды обитания на человека, к которому человек как биологический вид так или иначе должен приспособиться, стал порождённый им же **научно-технический — технико-технологический прогресс** — и его последствия.

Этот фактор может быть описан вкратце в следующих словах:

- В древности, несколько тысяч лет тому назад, на заре становления нынешней глобальной цивилизации, когда библейский проект порабощения человечества в его первой версии только внедрялся в глобальную политику, скорость

течения технико-технологического прогресса была близка к нулю. Это выражалось в том, что через практически неизменный в технико-технологическом отношении мир проходили десятки, если не сотни поколений людей.

- В настоящее время в течение продолжительности жизни одного поколения успевают смениться несколько поколений техники и технологий[1].

Если рассматривать многоканальные системы переработки информации, то каждый из каналов переработки информации в них характеризуется своими характеристиками: скоростью и объёмами перерабатываемой информации; а система в целом характеризуется соотношением параметров каждого из каналов переработки информации и параметрами перетекания информации между каналами.

Как было отмечено выше, всякий достаточно высоко организованный биологический вид в процессе адаптации к изменяющимся условиям среды обитания может быть охарактеризован как **двухканальная информационная система**. Это касается и человечества:

- **Один канал** — далее его будем именовать ***генетический*** — обеспечивает адаптацию в процессе смены поколений на основе работы генетического механизма, одной из компонент которого является хромосомный аппарат.

---

[1] Так авиация в течение XX века в своём развитии прошла через четыре поколения летательной техники при жизни одного поколения людей: реечно-тканевые «этажерки» начала XX века; «аэродинамически вылизанные настоящие самолёты» деревянно-металлической конструкции 1920-х — 1940-х гг. с поршневыми двигателями; самолёты с турбореактивными двигателями при минимуме электроники начала 1950-х — конца 1970-х гг.; самолёты, практически не способные летать без электроники, — с начала 1990-х гг.

Что касается электроники, то в настоящее время элементная база и технологии производства электронной техники обновляются примерно раз в пять лет. И это требует обновления культуры проектирования электронной техники и технологий её производства в соответствующем темпе, т.е. тоже примерно раз в пять лет.

- **Второй канал** можно было бы назвать индивидуально-реактивный, поскольку он обеспечивает адаптацию за счёт индивидуальных реакций особей, которые непосредственно сталкиваются с факторами воздействия среды. Однако, хотя речь идёт об индивидуальных реакциях, но второй канал правильнее назвать ***социальным***, поскольку генетически не наследуемые поведенческие навыки (включая творческие) и знания всякий индивид большей частью воспринимает из культуры общества в процессе воспитания и самовоспитания[1].

Рассмотрение человечества как двухканальной информационной системы при анализе воздействия технико-технологического прогресса на жизнь людей позволяет показать изменения качественного характера в жизни глобальной цивилизации, происшедшие в течение XX века.

Скорость обновления информационного состояния человечества по генетическому каналу можно характеризовать частотой обновления поколений людей. Эта величина обусловлена биологией вида «Человек разумный» и практически неизменна на протяжении всей истории человечества: среднестатистически в каждой родовой линии новое поколение вступает в жизнь каждые 17 — 25 лет по достижении половой зрелости предъидущим поколением.

Скорость обновления информационного состояния по социальному (индивидуально-реактивному) каналу в интересующем нас аспекте влияния технико-технологического прогресса можно характеризовать частотой обновления прикладных знаний и навыков, на основе которых люди могут пользоваться теми или иными объектами техносферы, технологиями и организационными процедурами, необходимыми для поддержания профессиональной состоятельности и социального статуса в ту или иную рассматриваемую эпоху. Т.е. при таком подходе для каждой исторической эпохи можно составить перечень технологий, технических устройств и

---

[1] Если у ребёнка доступа к достижениям культуры нет, то получается человекообразное растение или «маугли»; а некоторые из найденных спустя годы «робинзонов», оказавшихся в одиночестве, к моменту их спасения успевают «одичать».

предметов быта, которыми люди пользуются. И составленные таким образом для разных эпох перечни можно сопоставить друг с другом.

При этом выяснится, что какие-то технические устройства и технологии вышли из употребления, но появились какие-то новые; также выяснится, что какие-то знания и навыки, необходимые для пользования вышедшими из употребления техническими устройствами и технологиями утратили социальную значимость, а какие-то новые знания и навыки стали актуальными.

Если рассматривать течение глобального исторического процесса, то скорость обновления социально значимых знаний и навыков технико-технологического характера в разных регионах и в глобальной цивилизации в целом не постоянна на протяжении всей истории: чем дальше в прошлое — тем она ниже, чем ближе к современности — тем она выше. И можно заметить, что к середине XX века частота обновления социально значимых знаний и навыков технико-технологического и процедурного характера сравнялась с частотой обновления поколений в родовых линиях, а во второй половине XX века — продолжала нарастать и превысила её.

Так в древности, в средние века прикладные знания и навыки не устаревали столетиями. Ещё в конце XIX века студент, вызубрив всё один раз, мог жить этими запасами знаний всю свою трудовую жизнь.

В настоящее время прикладные знания и навыки, однажды освоенные, во многих отраслях обесцениваются в течение 5 — 7 лет, что в судьбах многих людей способно повлечь за собой потерю профессионального статуса, социального статуса, крах семьи и многие другие неприятности. Речь идёт именно о том, что эти процессы затрагивают множество людей, поскольку под воздействием появления новых знаний происходит структурная перестройка многоотраслевых производственно-потребительских систем, в результате чего одни профессиональные навыки массово становятся никчёмными, а новые — столь же массово становятся востребованными. И вопрос в том, способны ли люди, чьи профессии обесценились, быстро освоить новые профессии, и есть ли в обществе система поддержки массовой профессиональной

переподготовки.

Кроме того:

> К настоящему времени скорость научно-технического прогресса достигла предела, обусловленного психологически — способностью психики людей перерабатывать потоки информации и осваивать необходимые им новые знания и навыки при ведении образа жизни, свойственного каждой социальной группе.

И это обстоятельство является главным генератором стрессов, под воздействием которого оказалось всё население развитых стран и, в особенности, — его «продвинутые» в интеллектуально-образовательном отношении социальные группы.

При этом качество жизни общества в определённом смысле характеризуется соотношением скоростей изменения информационного состояния по обоим указанным каналам. И соответственно изложенному выше, произошло изменение характеристических частот обновления информационного состояния человечества по обоим каналам.

Поскольку всякий процесс, в котором можно выделить некоторую периодичность, может быть избран в качестве эталона времени, то для краткости это изменение будем называть изменением соотношения частот эталонов биологического (основанного на частоте обновления поколений в родовых линиях) и социального (основанного на частоте обновления социально значимых знаний и навыков) времени.

По отношению ко многоканальным системам переработки информации такого рода изменения соотношений характеристик каналов означают, что система объективно перешла в иной режим своего *функционирования — существования.*

> И в этом новом режиме информационно-алгоритмическое обеспечение, на основе которого система функционировала в прошлом, в большей или меньшей мере может утратить работоспособность; соответственно цели, на осуществление которых была направлена деятельность системы, станут в большей или меньшей мере неосуществимыми или множество целей некоторым образом изменится.

Обеспечение же устойчивого функционирования системы при изменившемся соотношении характеристик каналов требует иного информационно-алгоритмического обеспечения функционирования системы в целом и составляющих её элементов.

Последнее по отношению к человечеству в целом, составляющим его национальным обществам, диаспорам и иным социальным группам означает, что дальнейшее существование человечества при изменившимся характере внутрисоциальных процессов требует изменение качества культуры, прежде всего — в аспектах воспитания (в смысле формирования психики личности) и образования (в смысле обучения владению теми или иными знаниями и навыками) и их целях. Это изменение качества культуры требует от *людей персонально* освоения ими генетического потенциала личностного развития, не востребуемого в толпо-“элитарных” культурах.

Толпо-“элитаризм”, тем более толпо-“элитаризм” на основе родоплеменного строя (кланового, сословно-кастового разделения общества) был внутренне-алгоритмически устойчив при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени, когда через технико-технологически неизменный мир проходило множество поколений. Тогда один отец учил сына быть государем, а другой — пахарем. И единожды освоенные ими знания и навыки определяли их социальный статус на всю оставшуюся жизнь. Знания и навыки соответствовали социальному статусу и отождествлялись обществом с личностным достоинством и соответствующим достоинству социальным статусом, поскольку именно личность была носителем неотчуждаемых от неё *знаний и навыков, организации психики, которые были недоступны в силу социальной организации и занятости делами другим людям*. Кроме того, простолюдин, если и становился обладателем некой «царской» информации, в подавляющем большинстве случаев не обладал мировоззрением и кругозором, позволяющими ему оценить её именно в таковом качестве и распорядиться ею хоть на пользу себе лично, хоть на

пользу обществу в целом. Т.е. идиома «из грязи в князи» имела право на существование в смысле порицания выскочек при прежнем соотношении эталонных частот биологического и социального времени в условиях толпо-“элитарного” уклада жизни общества.

Зародившись в таких условиях, библейский проект порабощения человечества, если вывести из рассмотрения его нравственно-этическую порочность, соответствовал в целом и в частностях этим социальным условиям. И при соотношении эталонных частот биологического и социального времени, которое имело место до начала XX века, общество могло состоять большей частью из носителей нечеловечных типов строя психики, поскольку стрессовая нагрузка была незначительной в сопоставлении с нынешними временами, и дееспособность нечеловечных типов строя психики[1] в большинстве случаев была достаточной для обеспечения взаимодействия индивида с потоком событий. Потому библейский проект в общем-то успешно продвигался в жизнь до возникновения его первого кризиса в эпоху феодализма (о нём речь шла в разделе 3.3.1), когда национальные аристократии стали его внутренним тормозом, поскольку не признавали “элитарно”-властного космополитичного статуса внутренних мафий иудейской диаспоры, а ростовщичество — основное средство расширения зоны, подвластной проекту, порицалось католической церковью.

Перезагрузка библейского проекта, породившая капитализм на основе идей буржуазного либерализма, легитимизации

---

[1] Типы строя психики обеспечивают разную дееспособность их носителям. Она возрастает в последовательности: *опущенные в противоестественность, скоты, прочие носители животного типа строя психики, демоны-единоличники, демоны-корпоративники, носители человечного типа строя психики.*

Информационно-алгоритмические причины роста дееспособности индивида в зависимости от типа строя психики рассмотрены в работе ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, бóльшая часть которой включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”.

ростовщичества и принципа всеобщей продажности, сняла эту проблему и обеспечила “элитарно”-властный космополитичный статус внутренним мафиям иудейской диаспоры.

При этом имела место нравственно-этическая конвергенция исторически реального христианства и иудаизма в Европе (за пределами России) и в США. К.Маркс, хотя и не употреблял термина «конвергенция», появившегося в политологии в середине XX века, писал об этом явлении так (пояснения в сносках, отмеченные обозначением «— *Ред.*», приводятся по цитируемой публикации, прочие пояснения и замечания — наши):

«Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него[1] *деньги* стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов. Евреи настолько эмансипировали себя, насколько христиане стали евреями.

“Благочестивый и политически свободный обитатель Новой Англии”, — говорит, например, полковник Гамильтон, — “есть своего рода *Лаокоон*[2]*,* не делающий ни малейших усилий, чтобы освободиться от обвивших его змей. *Маммона*[3] — их идол, они почитают её не только

---

[1] Формулировка «через него и помимо него» подразумевает, что еврейство — не властно над самим собой, что оно — только инструмент, посредством которого получены описываемые результаты.

[2] Лаокоон — жрец в Трое. В заключительной фазе троянской войны (XII в. до н.э.), предостерёг троянцев от разрушения городских ворот с целью втащить в город деревянного коня, в котором укрылся ахейский «спецназ». По повелению «богов», «болевших» в войне за ахейцев, из моря вышли гигантские змеи, которые удушили в своих объятиях и Лаокоона, и его сыновей. Это было воспринято троянцами как санкция свыше на то, чтобы ворота Трои разрушить и втащить в город деревянного коня со спрятавшимся в нём вражеским «спецназом». Куда смотрела «троянская таможня»? — вопрос открытый…

[3] «МАММОНА, в Новом Завете, означает «богатство»; отсюда слова: «Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24). Вошедшее в европейские языки через латинский и греческий языки, это слово арамейского происхождения означало «богатство», «благосостояние». Вероятно, оно было родственно арамейскому «ма амон», обозначавшему

→→→

своими устами, но и всеми силами своего тела и души. В их глазах вся земля — не что иное, как биржа, и они убеждены, что у них нет иного назначения на земле, как стать богаче своих соседей. Торгашество овладело всеми их помыслами, смена одних предметов торгашества другими — единственное для них отдохновение. Путешествуя, они, так сказать, носят с собой на плечах свою лавочку или контору и не говорят ни о чём другом, как о процентах и прибыли. Если же они на минуту и упустят из виду свои дела, то только затем, чтобы пронюхать, как идут дела у других”.

Мало того, практическое господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего недвусмысленного, законченного выражения в том, что сама *проповедь евангелия,* сан христианского вероучителя превращается в товар, что обанкротившийся купец начинает промышлять евангелием, а разбогатевший проповедник евангелия берётся за торговые махинации.

некую ценность, принятую в залог. В Новом Завете это слово стало обозначать «богатство» и олицетворять богачей, о чём свидетельствуют слова: «И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством (маммоной) неправедным... (предложение в цитируемом источнике оборвано, вследствие чего создаёт ложное представление о смысле слов Христа — далее в Новом завете оно продолжается словами: «чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» — наше пояснение при цитировании) Итак, если вы в неправедном богатстве (маммоне) не были верны, кто поверит вам истинное? (Лк 16:9, 11). Последний стих позволяет думать, что слово «маммона», возможно, образовано от арамейского корня «амн» («доверять», «поверять»). В таком случае использование слова «маммона» для обозначения падшего ангела, как это делают, например, Мильтон в *Потерянном рае* (I, 678) и Э. Спенсер в *Королеве фей* (II, VII, 8), неправомерно» (http://nntc.nnov.ru/encyclopedia/articles/204.192/art-Mammona-5276.html; также отметим, что в Синодальном переводе Библии на русский язык «маммона» в приводимых фрагментах Евангелия от Луки не упоминается).

В другой версии: «Маммон — демон скупости и богатства. Он первым научил людей разрывать грудь земли, чтобы похищать оттуда сокровища. Он низвергнут в ад последним. Ходит всегда низко склонив голову. Князь чина искусителей» (http://myfhology.narod.ru/monsters/demons/m/demon-mammon.html).

“Человек, которого вы видите во главе почтенной конгрегации, был вначале купцом; когда он в этом деле потерпел крах, он стал священнослужителем; другой начал со служения богу, но как только у него в руках оказалась некоторая сумма денег, он променял кафедру проповедника на торговлю. В глазах большинства духовный сан — это настоящий доходный промысел” (Бомон, указ. соч., стр. 185, 186)[1].

Бауэр считает “ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признаётся политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет своё политическое влияние en gros[2], когда это влияние стеснено для него en detail[3]” (“Еврейский вопрос”, стр. 114).

Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала её рабыней[4].

Еврейство удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощённое сомнение в религиозном происхождении

---

[1] Ранее по тесту была ссылка на следующее сочинение: Г. де Бомон. «Мария, или рабство в Соединённых Штатах, и т.д.», Париж, 1835.

[2] В большом масштабе. — *Ред.*

[3] В деталях. — *Ред.*

[4] Так видится соотношение «политической» и денежной власти при рассмотрении, локализованном в пределах государства. К.Маркс в цитируемой статье выводит из рассмотрения вопрос о глобальной концептуальной власти библейского проекта. И это — одно из мест, где умолчание о глобальной «политической власти» библейского проекта над еврейством и национальными обществами представляется им так, будто денежная власть еврейства стала выше власти «политической» вообще, хотя она по-прежнему подчинена глобальной «политической власти» библейского проекта, посредством денежной власти евреев подчинившей себе политическую власть государств Европы. Так что всё нормально: третий приоритет (власть идей библейского проекта) выше четвёртого приоритета (денежной власти еврейской диаспоры) и продажного эгоизма и концептуального безвластия национальных “элит”.

христианства, но также и потому, что практически — еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей, в качестве особой составной части гражданского общества, есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества.[1]» (приведено по публикации: http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html; см. также типографски изданный текст: К. Маркс, Ф. Энгельс, Сочинения, изд. 2, т. 1, стр. 382 — 413).

Это было определённым достижением заправил библейского проекта, но ускорение научно-технического прогресса и темпов технико-технологического обновления жизни общества, хотя и обеспечило победу капитализма на основе идей буржуазного либерализма над прочими общественно-экономическими формациями, однако породило новый кризис библейского проекта. Характер этого кризиса обусловлен тем, что:

- Интеграция человечества под власть библейского проекта и уничтожение противящихся ему не успели завершиться до изменения соотношения частот биологического и социального времени.
- При новом соотношении частот биологического и социального времени проект утратил внутреннюю алгоритмическую устойчивость, что делает все его исторически известные версии неработоспособными.

После изменения соотношения эталонных частот социального и биологического времени *(т.е. при нынешнем соотношении, когда на протяжении жизни одного поколения успевают сменить друг друга несколько поколений социально значимых знаний и навыков)* толпо-“элитаризм” утратил внутреннюю устойчивость именно потому, что знания и навыки могут непредсказуемо обесцениться в течение весьма непродолжительного времени, а это делает несостоятельными притязания на прежний социальный статус личностей и социальных групп.

Кроме того, распространение систем всеобщего образования,

---

[1] Фраза с очень глубоким подтекстом.

деятельность общедоступных СМИ, интернет, входящий почти в каждый дом в «развитых» странах, — это факторы, которые расширяют кругозор множества людей, принадлежащих к различным социальным слоям. Т.е. ***лежащая в основе толпо-“элитаризма”***[1] **монополия правящей “элиты” на информацию, и прежде всего, — на «царскую» информацию, под воздействием этих факторов разрушена**. И это объективная предпосылка к тому, что “элитарии” утрачивают статус безальтернативных авторитетов в любой сфере деятельности, поскольку любой индивид, чья культура чувств и интеллектуальной деятельности достаточно развита, — в таких условиях способен превзойти по уровню компетентности и дееспособности в соответствующей профессиональной сфере любого “элитария”, получившего соответствующее профессиональное образование, но не научившегося думать — т.е. *производить новые для него знания и навыки в темпе возникновения в них потребностей.*[2]

Последнее — то, что необходимо всем и каждому для жизни и общественного развития в условиях, сложившихся после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени. Но это же — именно то, чему не учит школа[3], *сложившаяся под властью толпо-“элитарных”*

---

[1] *«Knowledge itself is power» — «Знание по сути своей есть власть»* — Ф. Бэкон (F. Bacon, 1561 — 1626). И соответственно — монополия на знания есть основа для монопольного социального статуса и предпосылка при нравственной порочности к “элитаризации”.

В названии советского, а ныне российского научно-популярного журнала это высказывание Ф. Бэкона было опущено по мере (уровню) понимания в переводе до «знание — сила»: сила далеко не во всех случаях — власть, а большей частью только одно из средств осуществления власти, т.е. сила — служанка власти, а *знание <u>по сути своей</u>* есть один из источников власти.

[2] Это же обстоятельство подрывает и всю систему аттестации квалификационных уровней, действующую выше уровня базового профессионального образования, действительно необходимого для вхождения в профессиональную деятельность.

[3] См. работу ВП СССР “Нам нужна иная школа”.

культур вообще и библейского проекта порабощения человечества, в частности, которая подавляет познавательно-творческий потенциал людей, но грузит в их психику множество готовых к употреблению знаний и навыков, далеко не все из которых адекватны жизни, а изрядная доля которых утратит свою актуальность прежде, нежели завершится процесс обучения.

Это уже само по себе говорит о глубочайшем кризисе всей современной системы образования. И этот кризис не разрешить ни введением тестовых вопросов в системе ЕГЭ, ни вхождением в «болонский процесс», ни развёртыванием системы «непрерывного обучения» взрослых на всём протяжении их жизни.

Наряду с этим носители нечеловечных типов строя психики в сложившихся условиях оказываются неспособными перерабатывать потоки информации и осваивать знания и навыки, необходимые для поддержания профессиональной состоятельности и социального статуса в течение всего срока их активной жизни, что является главной причиной их биологически ранних смертей под воздействием психосоматических заболеваний и самоубийств под воздействием депрессий и нервных срывов.

Таким образом утрата внутренней устойчивости алгоритмикой воспроизведения толпо-“элитаризма” под воздействием изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени ставит заправил библейского проекта перед выбором:

- остановить научно-технический прогресс и «зафиксировать» некую техносферу, чтобы она стала неизменным фактором среды обитания и перестала косить толпу стрессами, которые порождают массовое антисоциальное поведение, разрушительное для любой социальной системы[1];

---

[1] С высоким уровнем смертности человекообразных заправилы библейского проекта согласились бы, но вот с антисоциальным поведением под воздействием стрессов согласиться не могут.

- выработать и внедрить в жизнь общества некую новую алгоритмику социального поведения, реализующую принцип идеального рабовладения, в котором *«рабы, не обладая свободой, считали бы себя свободными»,* а система была бы внутренне устойчива в преемственности поколений.

Однако возможность такого выбора — иллюзорна вследствие воздействия на общество внесоциальных природных факторов.

Воздействие на индивида внесоциальных природных факторов. Иллюзорность возможности этого выбора состоит в том, что капитализм на основе идей буржуазного либерализма и “социализм” на основе идей «мраксизма» (а равно — гитлеризма или северокорейского «чучхе») непрестанно порождают и усугубляют глобальный биосферно-экологический кризис.

В представлении большинства пишущих на эту тему, воздействие технико-технологического прогресса на среду обитания и человека выражается в основном в следующих факторах:

- Загрязнение среды обитания техногенными и биогенными отходами производства и быта, вследствие чего целые регионы превращаются в свалки, которые вытесняют сложившиеся в них прежде биоценозы, а в круговорот веществ в природе и в трофические цепи биосферы оказываются вовлечёнными химические соединения, прежде им не свойственные, которые нарушают естественную физиологию и генетику живых организмов, включая и организмы людей.
- Локальный разогрев среды обитания техногенной энергией и изменение под его воздействием структуры и динамики атмосферных и гидросферных процессов, влекущее за собой изменение климата на планете в целом и в её регионах. На этом одни исследователи настаивают, а другие не менее настойчиво их опровергают. Однако, как утверждают метеорологи, каждый старт «Шатла» с мыса Канаверал во Флориде ломает прогнозы погоды на две недели вперёд. Кроме того, статистический анализ выявляет корреляцию[1] засух в Африке, ливней в США, слякотных зим в Европе, сильных землетрясений в Мексике,

[1] Взаимосвязь соответствующих статистик.

Калифорнии и на Аляске с активностью космодрома во Флориде (см., в частности, С.Рыбников, “Кувалдой по хрустальному своду”, журнал “Знание — сила”, № 5, 1991 г.]. Т.е. климатическая система планеты гораздо более чувствительна к техногенному воздействию, нежели это представляется большинству «умозрительно».

- Изменение естественно природных уровня и *мелодической модуляции* фона проникающей радиации (потоков разнородных «элементарных» частиц и γ-излучения) и фона физических полей (электромагнитного, электростатического, акустического и т.п.) под воздействием технико-технологической деятельности.

В наиболее тяжёлых случаях всё названное в совокупности может приводить к уничтожению сложившихся в регионах планеты биоценозов и замещению их новыми. Это явление, в свою очередь, обретая массовый и повсеместный характер, способно привести к уничтожению нынешней биосферы планеты как системной целостности со всеми вытекающими из этого результата последствиями, в том числе — и для вида «Человек разумный», поскольку в последующей биосфере ему может просто не оказаться места — экологической ниши, не говоря уж о том, что глобальная катастрофа биосферы повлечёт за собой катастрофу культуры и социальной организации в большинстве регионов планеты.

В таких обстоятельствах остановка научно-технического прогресса и «фиксация» некой *техносферы, сложившейся на основе известных нынешней науке принципах и выражающих их технологиях и технических решениях,* фактически означает перенос завершающего этапа биосферно-экологической катастрофы в не очень отдалённое будущее, а не разрешение глобального биосферно-экологического кризиса в ходе развития цивилизации.

Т.е. остановка научно-технического прогресса и «фиксация» техносферы, исходящие из требования разрешения глобального биосферно-экологического кризиса означают, что речь должна идти о возврате глобальной цивилизации в исторически короткие сроки к уровню техногенного

воздействия на природную среду, который имел место не позднее середины — конца XIX века в промышленно развитых регионах планеты.

Это требование означает не только отказ от развития «отсталых» стран по пути, пройденному «передовыми» в научно-техническом отношении государствами, но и потребительский регресс «развитых» стран. Поскольку в условиях толпо-“элитаризма” ни обыватели, ни политики на такие жертвы добровольно пойти не способны[1], то такое возвращение глобальной цивилизации к уровню техногенного давления на биосферу планеты, который имел место не позднее конца XIX века, может быть реализовано только в ходе катастрофы ныне сложившейся в развитых странах культуры[2].

Есть мнение, что нравы заправил библейского проекта таковы, что они способны пойти и на более глубокий откат цивилизации в прошлое — вплоть до сброса толпы в каменный век. Однако есть ряд обстоятельств, которые вносят непредсказуемость в такого рода сценарии, что делает их неприемлемыми для заправил глобальной политики по причине не гарантированной управляемости. Такого рода сценарии требуют, чтобы катастрофа культуры была управляемой и носила глобальный характер, т.е. из неё не должно быть исключений и в неё должны быть вовлечены все, начиная от США и Европы, и кончая какими-то затерявшимися в океане островами, куда раз в несколько месяцев пароход завозит некое снабжение и забирает какую-то продукцию местного производства (если она есть). Однако:

- Китай, Япония, Индия и некоторые другие государства не настолько управляемы извне прямо или опосредованно[3], чтобы вовлечься в такого рода сценарий. Т.е. если Запад в

---

[1] Напомним, что США на протяжении длительного времени отказываются подписать Киотский протокол о сокращении выбросов в атмосферу «парниковых газов».

[2] На эту тему Голливуд отснял множество фильмов.

[3] Танки на площади Тяньаньмэнь — и никакого продвижения Китая к западному образу жизни нет и не предвидится, хотя Китай при этом осваивает техносферные достижения Запада.

него войдёт, то он и проиграет — вплоть до его колонизации и зачистки «отсталыми азиатами». Это если и не снимет библейский проект с повестки дня окончательно, то надолго его остановит.

- Кроме того, встаёт вопрос об обеспечении в глобальных масштабах ядерной и химической безопасности отката в прошлое: и угроза терроризма в этом случае уступает по своей значимости угрозе безхозности и нецелевого использования «народными умельцами» брошенных фрагментов техносферы прежней цивилизации[1].

Это означает, что преодоление глобального биосферно-экологического кризиса должно протекать в русле иных сценариев:

- либо прямого перехода к биологической цивилизации, в которой общество было бы независимо от *техносферы как средства защиты от среды обитания,*
- либо продолжения технико-технологического развития, но на основе замкнутых технологических циклов и жизненных циклов производимой продукции, что требует, как было отмечено ранее, принципиально новой энергетики, основанной на иных физических принципах.

Однако и тот, и другой сценарии требуют для их воплощения в жизнь прорыва научного прогресса на качественно новые рубежи и соответственно развития культуры всех национальных обществ в составе человечества; не деградации системы образования, а её перехода к иному качеству — ориентации всех и каждого с детсадовского возраста на освоение личностного потенциала развития, в том числе и познавательно-творческого потенциала как средства выявления и разрешения всех проблем человечества.

---

[1] В 1990-е гг. в СМИ промелькнуло сообщение, что «народные умельцы» в горах Кавказа вскрыли некое устройство, предназначенное для многолетней работы в автономном режиме на основе электроснабжения от радиоизотопных источников, хотя оно со всех сторон было раскрашено знаками «Осторожно радиация!». Медицина оказалась безсильна…

Но эти варианты сдерживаются именно толпо-“элитаризмом”, поскольку любой скот или демон, желая доказать кому-либо свою «крутизну» и при нынешних технологиях способен испортить жизнь очень и очень многим. А если в его власти окажутся достижения науки завтрашнего и послезавтрашнего дня? — то нынешняя «обезьяна с атомной бомбой или чернобыльским реактором» покажется в сопоставлении с ним «ангелом во плоти».

И хотя многих наших современников это удивит, но этот путь к выбору: самоубийственность толпо-“элитаризма” в биосферно-экологическом кризисе либо осуществление Царствия Божиего на Земле, — был предрешён Свыше и Иисус предупредил о нём иносказательно 2 000 лет тому назад.

Вседержительность. Лука передаёт слова Иисуса:

«Род сей лукав, он ищет знамения, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка; ибо как Иона был знамением для Ниневитян, так будет и Сын Человеческий для рода сего. Царица южная восстанет на суд с людьми рода сего и осудит их, ибо она приходила от пределов земли послушать мудрости Соломоновой; и вот здесь больше Соломона. Ниневитяне восстанут на суд с родом сим и осудят его, ибо они покаялись от проповеди Иониной, и вот, здесь больше Ионы» (Лука, 11:29 — 32).

В контексте слов Христа, в передаче их Лукой, объединены в частности:

- случай из жизни пророка Ионы;
- Богом данная мудрость Соломона;
- спасение жителей Ниневии от катастрофы их собственным покаянием в прошлых грехах и последующим их стремлением к праведности.

Всё это, как информационная целостность в совокупности высказанного Христом, — для церквей не имеет ни малейшего ни личностно-религиозного, ни общественно-исторического значения. Для них важно исключительно одно — частность: *«Иона был заключён, но не удержан во чреве китове, Твою страсть и Твое погребение предображая. Ионе изыде из чудовища, яко из чертога брачного»*. Это — обращённые ко Христу слова православной церковной службы (цитировано по одному из катехизисов, именуемому православным). Но такого рода уподобления истории Ионы и истории Христа

несостоятельны ввиду их очевидного хронологического и сюжетного несовпадения.

Первое и главное из них: Иона оказался «во чреве китове» вследствие его личной самоуправной попытки уклониться от исполнения данного ему Божьего повеления. А по исполнении *под давлением обстоятельств* предложенного ему ранее, после того как город был сохранён милостью Божией, Иона сильно огорчился этим и был раздражён (Иона, 4:1, а также 4:4). Иисус же с Любовью и непреклонно исполнял возложенную на него миссию.

Второе: «... был Иона во чреве этого кита три дня и три ночи» (Иона, 2:1), т.е. примерно трое полных суток или неполных четверо; Никейский символ веры, пересказывая свидетельства евангелистов, предписывает веровать в воскресение Иисуса «в третий день, по Писанием», т.е. в течение двух неполных суток: со второй половины дня в пятницу до исхода ночи субботы или раннего утра воскресенья. Приводимое Матфеем предсказание: *«ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи»* (Матфей, 12:40), более детальное, чем у Луки (11:29 — 32), — не исполнилось. И вследствие этого хронологического нестроения — трое полных суток или четверо неполных не равны двум неполным — его следует относить к отсебятине, добавленной при канонизации текста с целью внесения в него определённого смысла о том, как догматически выдержанно следует толковать знамение Ионы пророка.

Третье: *«И сказал Господь*[1] *киту, и он изверг Иону на сушу»*

---

[1] Обратим внимание ещё на одну особенность библейских текстов.

Бог — всегда Господь, поскольку Его воля господствует над всем, что есть в Мироздании. Но Бог при этом — не тиран и не деспот и ему не нужны холопы.

Однако устремлённость к господству свойственна разнородному демонизму — как нечеловеческому, так и “человеческому”. В силу этого обстоятельства в культурах толпо-“элитаризма”, включая библейскую, не всякий именуемый словом «господь» («Lord», «Overlord») — Бог. И соответственно не всякое упоминание «господа» или обращение к «господу» — представляет собой упоминание Бога и обращение к Нему.

→→→

(Иона, 2:11). Скептики, которые знают о том, что пищевод китов, питающихся планктоном и мелкой рыбёшкой, недостаточно широк, чтобы проглотить человека, не знают, что перед входом в пищевод у китов имеется достаточно большая полость, обычно не заполняемая водой, способная вместить человека. Иона мог находиться в воздушной подушке в такой полости, но вряд ли был, пребывая в состоянии психологического шока, способен отличить её от «чрева китова». После же трёх суток пребывания в *пищеварительном тракте* кита и после рвотной реакции животного Иона должен был выглядеть весьма жалко, а не так: «яко из чертога брачного».

Четвёртое: церковные толкования слов Христа о знамении Ионы роду лукавому и прелюбодейному (Матфей, 12:39 — 42; Лука, 11:29 — 32) вырваны из контекста, в котором знамение Ионы самим Христом неоспоримо взаимно связано с Богом данной мудростью Соломона, спасением Ниневии от катастрофы покаянием её жителей по их совести.

Всё это в совокупности показывает, что игнорируя, а по умолчанию и отрицая, прямо сказанное в их же Писании, церкви извращённо перетолковывают и иносказания, всего лишь дабы обосновать данную им хозяевами их доктрину, нисколько не заботясь о её истинности и жизненности.

К истории пророка Ионы не следует подходить, забыв о пророчестве Соломона: «они умствовали и ошиблись: ибо ослепила их злоба их, и они не познали таин Божьих» (Премудрость Соломона, гл. 2:21 — 22), — отрицающем распятие Христа въяве и, как следствие, отрицающем и воскресение «в третий день

Такая «переадресация запросов», организованная на основе умолчаний, — одно из средств введения в идеалистический атеизм паствы во всех религиозных культах толпо-“элитарных” обществ. Чтобы убедиться в этом посмотрите тексты различных вероучений, тестируя их на предмет замены слова «господь», словом «Бог»: во многих случаях (если не в большинстве) такая замена вызывает ощущение фальши, поскольку Богу не свойственно то, что характерно для «господа» в тех или иных вероучениях…

по Писанием»[1]. При согласии со сказанным, обетование роду людскому знамения пророка Ионы исполняется совсем в иных событиях, а не в событиях «страстной недели»:

- Как Иона по своему злонравию уклонился от истинной религии, так и род человеческий, отвергнув первое пришествие Христа с Благовестием Царствия Божиего на Земле людей, — по своему злонравию и неверию — уклонился от истинной религии.
- Как Ионе Бог показал его уклонения через конфликт Ионы с биосферным объектом и через утеснение отступника от Бога в одном из организмов биосферы, так и человечество неоспоримо пришло к конфликту с биосферой в целом и испытывает утеснение в глобальном биосферно-экологическом кризисе.
- Как Иона, если бы он упорствовал в отступничестве от Бога далее, мог бы погибнуть «во чреве китове», а кит мог бы выплюнуть его останки безо всякого вреда для себя, так и упорствующее в злонравии и безверии Богу человечество имеет возможность погибнуть в глобальном биосферно-экологическом кризисе, после чего биосфера Земли просто отторгнет его останки, как это бывало и в прошлом.

В Коране об этом же глобальном биосферно-экологическом кризисе людям говорится в предостережение прямо: *«Бог есть Истина»* (сура 31:29); *«А если бы Истина последовала за их* (по контексту: неверующих) *страстями, тогда пришли бы в расстройство небо и земля и те, кто в них»* (сура 23:73). И Бог,

---

[1] Коран об этом говорит прямо: «Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (Саблуков: «они водятся только мнением»). Они не убили его (Христа), — **наверное** (Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен (Крачковский: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (сура 4:156, 157, все выделения сделаны нами).

следуя вседержительно за страстями и отсебятиной людей, даёт убедиться им в том, что «земля и небо и все, кто в них», приходят в расстройство вследствие человеческого своекорыстного самодурства.

И Бог повелел киту исторгнуть Иону в безопасное для того место только после того, как Иона, пребывая в биосферном утеснении на пути к своей безвозвратной погибели, вразумился:

«Когда изнемогла во мне душа моя, я вспомнил о Господе, и молитва моя дошла до Тебя, до храма святого Твоего. Чтущие суетных и ложных *богов* (вариант: чтущие суетное и ложное) оставили Милосердного своего (библейский Иона, как и Коран, называет Бога Милосердным), а **я гласом хвалы принесу Тебе жертву; что обещал, исполню** (выделено нами); у Господа спасение! И сказал Господь киту, и он изверг Иону на сушу» (Иона, 2:8 — 11).

То есть Иона обрёл свободу и спасение от безвозвратной погибели смирением перед Богом и добровольным возвращением в обоюдосторонне направленную религию, предопределённую Богом Истинным всем людям. Так же и жители Ниневии избежали катастрофы, только приняв и последовав проповеди Ионы, возвратившегося к послушанию Богу.

Эта же возможность — *вразумиться, покаяться и войти в обоюдосторонне направленную религию Милосердного* — открыта и для человечества в целом всё время после того, как в Иудее было отвергнуто и извращено Благовестие Христа о вхождении людей в Царствие Божие их же усилиями в Божьем водительстве.

Т.е. Бог, по истине, не безучастен к тому, что происходит на Земле: и Он явно не поддерживает толпо-“элитаризм”, все проекты унификации которого в глобальных масштабах сами же полагают себе препоны, а все, кто *нелицемерно* работает на построение Царствия Божиего на Земле, — получают разнородную поддержку Свыше.

Всё описанное выше в разделе 4.4 — объективная историко-политическая данность вне зависимости от того, существует Концепция общественной безопасности либо же нет. Концепция общественной безопасности в её изложении ВП СССР — только

одна из фактологических частностей в этом потоке событий. Чем она реально может помочь индивиду, обществам? — Ответ на этот вопрос — многоплановый и состоит в том, что:

- КОБ позволяет осознать происходящее и перспективы более адекватно, нежели это представляют СМИ и легитимные в толпо-“элитарной” культуре учебные курсы, прежде всего историко-социологического характера.
- КОБ позволяет сделать содержательно определённый (а не декларативный, но безсодержательный) осознанный выбор между жизнью в русле Промысла Божиего и существованием в пределах Божиего попущения.
- КОБ позволяет каждому войти в процессы управления развитием глобальной ситуации в русле Промысла и с Божией помощью реализовать свой личностный познавательно-творческий потенциал.

Жизнь показывает: те, кто счёл за благо осваивать и развивать КОБ, воплощая её идеалы в жизнь и личностно развиваясь в направлении становления в качестве человека, — отмечают по своей житейской практике, что их стрессозащищённость, стрессоустойчивость, дееспособность в разного рода ситуациях — выросли, а количество и тяжесть неприятностей, тем более внезапных, сократились.

Т.е. КОБ в её развитии — открывает возможность выйти в человечность из тупика самоубийственности толпо-“элитаризма”, в котором ныне находится глобальная цивилизация.

Внутренний Предиктор СССР
9 апреля — 13 июня 2009 г.
Исправления и уточнения:
22 июля 2009 г.